

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205558  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214205558.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, (zn.VS.0201776630), proti odporcovi: J. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., E. B. N. XXXX/XX, občan SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou C. C., tajomníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zastúpený advokátom JUDr. Bohdan Jakubis, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 472,75 € s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi ako aj vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.3.2014 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 771,90 eur spolu so 9% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 6.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporca s navrhovateľom uzavreli Zmluvu o pripojení č. A5082208 dňa 25.6.2010 ako aj dodatok k nej a Zmluvu o pripojení č. A5085392 dňa 28.6.2010 ako aj dodatok k nej Na základe týchto zmlúv dodával odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti však odporca si neplnil, preto dodávateľ faktúrami vyfakturoval hovorné v sume 443,90 Eur ako hovorné a iné služby za obdobie 2010/06-2010/09. Tieto sumy však odporca doteraz nezaplatil, žiadal aj zaplatiť výšku škody v sume 328 Eur, ako ceny mobilných telefónov, ktoré boli odporcovi poskytnuté za akciovú cenu 2 x 1 Euro (išlo o dve zariadenia Samsung Monte S5620).

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/185/2014-51 zo dňa 12.8.2014 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa nedostavil, nedostavil sa ani navrhovateľ, svoju neúčast' neospravedlnili, doručenie mali riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Vedľajší účastník na strane odporcu iba písomne dňa 22.10.2014 uviedol, že vstupuje do konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmlúv o pripojení , ich dodatkom, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti, pokusom o pokonávku, ostatnými listinami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavreli Zmluvu o pripojení č. A5082208 dňa 25.6.2010 ako aj dodatok k nej a Zmluvu o pripojení č. A5085392 dňa 28.6.2010 ako aj dodatok k nej Na základe týchto zmlúv dodával odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti však odporca si neplnil, preto dodávateľ faktúrami vyfaktúroval hovorné v sume 443,90 Eur ako hovorné a iné služby za obdobie 2010/06-2010/09.

Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že došlo k riadnemu uzavretiu zmlúv o pripojení, ktorú skutočnosť odporca ani nenamietal.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. §-u 2 písm. a), b) Zákona č. 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa ust. §-u 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. §-u 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiaci služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. §-u 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa ust. §-u 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti, podľa písm. e), ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. §-u 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Navrhovateľ ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udáva zmluvu o pripojení ako aj jej dodatok, súd sa predovšetkým musel zaoberať tým, či táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca navrhovateľa bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Ustanovenia § 52 a nasl. OZ účinné v čase uzavretia zmluvy, je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutých v príslušných smerniciach. Spotrebiteľské vzťahy sú vždy vzťahmi občianskoprávnymi, pričom uvedené platí bez ohľadu na skutočnosť, či základný zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom plnenia je uzavretý podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Uvedené je potvrdené judikatúrou Najvyššieho súdu SR ako aj judikatúrou Ústavného súdu.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (zák. č.250/2007) účinného od 1.6.2014:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť

alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

Podľa § 29b týmto ustanovením sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.5.2014.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Konečná splatnosť bola pred dňom 22.10.2010, kedy navrhovateľ vyhotovil pokus o pokonávku a určil lehotu plnenia do 5.11.2010, navrhovateľ si mohol do 3 rokov túto pohľadávku uplatniť teda posledný deň na uplatnenie nároku bol 5.11.2013, návrh však bol podaný až 21.3.2014, teda po lehote a preto súd návrh zamietol.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému odporcovi náhradu

trov konania nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli. A žiadne nevznikli ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.