

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010675
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513010675.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaného M. A. W., D.. XX.XX.XXXX S. O., stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.06.2015, rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný
M. A. W., D.. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom G.,

je vinný, že

1/ dňa 1.11.2011 v presne nezistenom čase v A. D. X. C. vošiel cez dieru v oplotení do areálu spoločnosti Z. Z..F..P., následne si z dvora otvoril železnú bránu a za použitia privolanej odťahovej služby odcudzil z areálu nepojazdné nákladné vozidlo zn. Š. XXX O. XX, tmavomodrej farby, I.: H.-XXXDH, čím spôsobil spoločnosti Z. Z..F..P. A. škodu vo výške 274,46 Eur, napriek tomu, že blokom na pokutu č. V. XXXXXXXX, vydaným Obvodným oddelením PZ Piešťany zo dňa 8.4.2011, právoplatným dňa 8.4.2011, bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 133/08 zo dňa 1.7.2010, právoplatný dňa 8.10.2010, bol odsúdený za pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005,

2/ dňa 4.11.2011 v čase okolo 13.15 hod. v A. D. X. C. vošiel cez dieru v oplotení do areálu spoločnosti Z. Z..F..P., následne si z dvora otvoril železnú bránu, a odcudzil 4 ks lyžíc na bager, rôzny železný a hliníkový odpad a tento následne naložil na nákladné vozidlo zn. Z., I.: C.-XXXAL, čím spôsobil spoločnosti Z., Z..F..P. A., A. Č.. XX, škodu vo výške 450,-Eur, napriek tomu, že blokom na pokutu č. V. XXXXXXXX, vydaným Obvodným oddelením PZ Piešťany zo dňa 8.4.2011, právoplatným dňa 8.4.2011, bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 133/08 zo dňa 1.7.2010, právoplatný dňa 8.10.2010, bol odsúdený za pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005,

3/ dňa 13.12.2012 v čase asi o 17.15 hod. v A. D. S. ceste zaklopal na okno rodinného domu č. XXXX/XXX, ktoré otvorila G. B. a tejto z ruky vytrhol a odcudzil mobilný telefón zn. Sony Xperia Miro,

L.:XXXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX/XXXXXX, čím majiteľke telefónu G. C. spôsobil škodu vo výške 150,-Eur
tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. 2011/01609 zo dňa 6.2.2012, právoplatným dňa 29.3.2012, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

4/ obv. M. A. W. (spolu s už právoplatne odsúdenými O. F. V. P. A. P.)

v presne nezistenom čase od 7.1.2013 do 12.00 hod. dňa 11.1.2013 v obci W. na C. X. po vzájomnej predchádzajúcej dohode opakovane prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Z. U. I.: A.-XXXBS, G. obývanému rodinnému domu č. XXXX, pričom obv. M. A. W. páčidlom vypáčil vchodové terasové dvere, cez ktoré vošli do domu, odtiaľ spoločne odcudzili notebook zn. Acer, multifunkčné zariadenie EPSON, spacák zn. Hannah, turistický vak zn. Tracksport, kožené sako, fotoaparát zn. FujiFinePix A 350, fotoaparát zn. Vivital ViviCam 3785, koženú bundu, športovú bundu Aqaterm, sekeru zn. Fiskars o dĺžke 20 cm, sekeru zn. Fiskars o dĺžke 35 cm, kálcicu sekeru zn. Fiskars, dve uťahovačky zn. Bosch GSR 14,4 V, dve uťahovačky zn. Asist, pneumatické kladivo zn. Walter, vzduchový kompresor zn. OK, holiace strojčeky zn. Philips a zn. Remington, dva mobilné telefóny zn. Nokia, mobilný telefón zn. Sony Ericson a mobilný telefón nezistenej značky, dýku vyrobenú na zákazku, 100 m medeného kábla, 2,-Eur mince v hodnote 200,-Eur, 100,-Eur bankovky v hodnote 1.500,-Eur, z dvora rodinného domu odcudzili príviesny vozík domácej výroby, I.: H.-XXXYC a M. A. W. na dvore uvedeného domu na riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Š. T., I.Č.: A.-XXXCG vyrezal tesniacu gumu zadného okna, vybral sklo a vnikol do vozidla, z ktorého odcudzil autorádio zn. JVC, následne z miesta spoločne odišli a veci odviezli do domu A. P. na adresu S. Č.. XX, čím L. C. spôsobili škodu vo výške 2.669,50 Eur, obv. M. A. W. bol rozhodnutím Obvodného úradu Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy č. 2011/01609 zo dňa 6.2.2012, právoplatným dňa 29.3.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

5/ obv. M. A. W. (spolu s už právoplatne odsúdeným O. F.)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode o tom, že sa vlámu do zberných surovín, dňa 19.1.2013 v skorých ranných hodinách v H. D. X. C. Č.. XXX, obv. M. A. W. preskočil 2,4 metra vysoké oplietenie Kovošrotu - zberných surovín, následne vytlačil okno na unimobunke v priestoroch zberných surovín, kde zo zásuvky stola odcudzil hotovosť v minciach v hodnote 300,- Eur, 80 ks rezných kotúčov do brúsky o priemere 230 mm, prešívany kabát, sadu gola kľúčov a z dvora objektu zberných surovín odcudzili medený odpad o váhe 150 kg v hodnote 750,-Eur, pričom obv. O. F. dával pozor a strážil okolie, následne odcudzené pomohol naložiť do osobného motorového vozidla zn. Z. U. I.. A.-XXXBS, čím spôsobili majiteľovi G. - R. Z. H., U. C., bytom A., S. Y. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 1.300,-Eur, pričom obv. M. A. W. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. 2011/01609 zo dňa 6.2.2012, právoplatným dňa 29.3.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

v bodoch 1 a 2

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3 až 5

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 4

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal s najmenej dvomi osobami,

tým spáchal:

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona,

v bodoch 3 až 5

- pokračovací prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, z toho v bode 4 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje:

za skutky uvedené v bodoch 1 a 2 súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá tresty uložené mu rozhodnutiami

- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/256/2008 zo dňa 26.10.2012, právoplatným dňa 11.02.2013 v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

- a v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

za skutky uvedené v bodoch 3 až 5 mu súd podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona ukladá za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zrušujú sa výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami:

- Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/298/2008 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 24.04.2013

- Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 0T/51/2013 zo dňa 13.09.2013, právoplatným dňa 13.09.2013,

- Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 1T/164/2011 zo dňa 09.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/133/2013 zo dňa 25.02.2014,

- Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 2T/170/2012 zo dňa 22.09.2014, právoplatným dňa 22.10.2014,

- Okresným súdom Námestovo, sp. zn. 6T/138/2014 zo dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 03.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany dňa 20.12.2013 na Okresný súd Piešťany, prejednal súd trestnú veci proti obžalovanému M. A. W. a vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, oboznámením listinných dôkazov, ako aj ďalšieho obsahu spisu.

Z vykonaného dokazovania bol zistený a preukázaný skutkový stav, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. A. W. najskôr na hlavnom pojednávaní k bodu č. 1 a č. 2 využil svoje právo a nevypovedal. K bodu č. 5 obžaloby urobil vyhlásenie o vine, preto súd k tomuto bodu obžaloby nevykonával dokazovanie, nakoľko toto vyhlásenie súd prijal. Čo sa týka skutku č. 3, k tomuto uviedol, že je pravdou, že si chcel z mobilu u G. C. odpísať číslo, avšak O. R. mu povedala, že je to jej telefón, preto jej ho dal. K bodu č. 4 sa priznal, len tam s ním nebol P., nevie, či tam bol aj F.. Na konci dokazovania obžalovaný vyhlásil, že všetky svoje skutky priznáva, že tieto ľutuje, a že sa vynasnaží poškodeným uhradiť škodu.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne O.. L. P. vyplynulo, že znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria uviedla, že M. A. W. je závislý od psychoaktívnych látok - metamfetamínu. Závislosť na pervitíne vzniká pomerne rýchlo, a je psychického charakteru. Nenavrhuje však tomuto uložiť ochranné liečenie, nakoľko vzhľadom na štruktúru jeho osobnosti a totálnu absenciu motivácie k zmene životného štýlu by sa účel liečby nedal dosiahnuť. Znalkyňa pri skúmaní závislosti nezistila skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmanie duševného stavu obvineného.

Zo znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave vyplynulo, že boli porovnávané vzorky stôp zaistených na mieste činu, pričom znalecký ústav tieto vzorky preskúmal, a výsledky svojich zistení uviedol v znaleckých posudkoch, kde konštatoval zhodu so vzorkou zaistenou od obžalovaného.

Z prečítaných výpovedí svedkov O., S., N., F., S., Z., B., H., G., N., F.G., S., S., C., R., A., G., Š. V. C. vyplynulo, že títo svedkovia usvedčujú obžalovaného z trestnej činnosti, ktorú aj sám obžalovaný priznal. Taktiež súd prečítal výpoveď svedka C., ktorý zomrel.

Trestnú činnosť obžalovaného preukazujú aj zápisnice o previerke výpovede na mieste s fotodokumentáciou, či odborné vyjadrenia na cenu odcudzených predmetov.

Zápisnice o prehliadke, zápisnice o vydaní, zaistení či vrátení vecí, či zápisnice o ohliadke miesta činu preukazujú spáchanie skutkov.

K obžalovaným namietaným skutočnostiam ohľadne telefónu Sony Experia, súd vypočul O. R. a konfrontoval ju s obžalovaným. Aj O. R. usvedčila obžalovaného zo žalovanej trestnej činnosti.

Svedkovia R. V. F. usvedčili obžalovaného zo spáchania skutkov v bode 1 a 2 obžaloby, čo potvrdil aj svedok O., ktorý uviedol, že s obžalovaným bol pri krádežiach v priestoroch firmy Z., pričom mu obžalovaný mylne tvrdil, že má zmluvu, na základe ktorej má z firmy odpratávať odpad.

Svedok S. potvrdil, že do kovošrotu bol privezený kovový odpad dňa 04.11.2011, z dodacieho listu je zrejmé, čo potvrdil aj svedok F. S., že vozidlo na odvoz odpadu objednával práve M. A. W..

Svedok N. V. F. potvrdili, že od obžalovaného vykúpili kovový šrot, a že W. F. ho nakladal pri poliklinike.

Svedok S. potvrdil, že bol nadriadeným vyslaný, aby odtiahol vozidlo Škoda, pri ktorom sa mu predstavila osoba menom Ján, a predložila doklady k vozidlu.

Svedok Z. potvrdil, že odťahoval vozidlo Škoda 706, pre ktoré si prišiel M. A. W..

S. H. potvrdila, že ju kontaktoval M. A. W. a požiadal ju, aby mu požičala občiansky preukaz.

Znalec L.. Y. ohodnotil vozidlo Škoda 706 na 274,46 Eur a odcudzené lyže na 450,- Eur.

Z dodacieho listu vyplynulo, že S. H. bola za výkup železa zaplatená finančná hotovosť, a taktiež M. A. W. bola zaplatená finančná hotovosť za výkup železa.

Skutok v bode 3 preukazuje G. C., ktorá uviedla, že M. A. W. jej zobral mobilný telefón Sony Experia, toto potvrdila aj G. B.. Obžalovaného zo skutku usvedčila aj konfrontácia s Máriou Zemanovou.

Zo skutku č.4 obžalovaného usvedčuje aj prečítaná výpoveď svedka L. C., ktorý v nej uviedol, že je majiteľom rodinného domu v W., pričom keď bol v nemocnici, došlo ku krádeži do rodinného domu.

Svedok N. uviedol, že sa obžalovaný pýtal na C., či býva doma, a zisťoval okolnosti jeho pobytu v dome.

O. Š. potvrdil, že zobral do zálohy za sumu 100,- Eur notebook Asus od M. A. W..

Svedok S. uviedol, že mu jedna zákazníčka priniesla notebook Asus, za čo jej vyplatil cenu 50,- Eur.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplynulo, že pôvodcom DNA profilu zaisteného ako stopa č. 5 na mieste činu, je osoba M. A. W.Š..

Zo skutku v bode č. 5 obžalovaného usvedčujú U. C., ktorý bol majiteľom zberných surovín. Unimobunku dňa 18.01.2013 zamkol, následne zistili jej otvorenie, odcudzenie Gola sady, hotovosti 300,- Eur, ako aj brúsky.

Svedkyňa A. potvrdila, že pre ňu bol O. F., s J. A. W., V. F. požiadala W., aby mu pomohol niečo odvieť. Bolo to S. H., W. vystúpil z auta. Zaviezli to do H.Í. do kovošrotu.

Svedok C. uviedol, že osobné motorové vozidlo Seat Leon požičal O. P.. Pri prehliadke osobného motorového vozidla Seat Leon boli O. P. políciou odňaté finančné prostriedky, tesárska sekera, kladivo, francúzsky kľúč, páčidlo, dláto a iné náradie, pričom sada gola kľúčov bola opoznaná a vrátená poškodenému C..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný M. A. W. je v bodoch 1/ a 2/ naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona, pretože odňal cudziu hnuiteľnú vec z dispozície jej oprávneného vlastníka, sám si zabezpečil možnosť nakladania s vecou, a vylúčil jej doterajšieho vlastníka z držby veci, pričom sa daného skutku dopustil tak, že bezprostredne po čine sa pokúsil vec uchovať násilím, spáchal ju na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, a zároveň bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za takýto skutok postihnutý aj odsúdený.

V bodoch 3/ až 5/ obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, pretože rovnako ako v bodoch 1/ a 2/ spoločným konaním s už právoplatne odsúdenými P. V. F., odňal cudziu hnuiteľnú vec z dispozície oprávneného vlastníka a zjednal si sám možnosť s vecou nakladať, pričom čin spáchal nedovoleným prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom v bode 4/ takéhoto skutku sa dopustil v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom, pretože spoločným konaním s najmenej dvoma osobami vnikol do obydlia iného, a tým porušil základné ústavné právo osoby, právo na ochranu obydlia.

Z takýchto skutkov je usvedčovaný nielen svedeckými výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ktoré preukazujú zhodu stôp z miesta činu s DNA profilom obžalovaného, ale aj listinnými dôkazmi, ako sú zápisnica o previerke výpovedí na mieste činu, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenia na hodnotu odcudzených vecí a iné. Obžalovaný sám spáchanie skutkov priznal, tieto oľutoval a vyjadril snahu poškodeným nahradiť spôsobenú škodu.

Obžalovaný je osobou doposiaľ niekoľkokrát súdne trestanou, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv.

Pri výmere trestu postupoval súd podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom zobral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa ku skutkom priznal, a tieto oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona súd zistil u neho dve príťažujúce okolnosti spočívajúce v tom, že spáchal viac trestných činov, a že už bol za trestný čin odsúdený.

Preto súd trestnú sadzbu uvedenú v § 194 odsek 2 Trestného zákona upravoval podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu)ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri skutkoch uvedených v bodoch 1 a 2 súd využil ustanovenie § 44 Trestného zákona, a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súdu sa odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/256/2008 zo dňa 26.11.2012 v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, javilo na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Za skutky uvedené v bodoch 3 až 5, súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. Pre trestný čin podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov s tým, že podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu na dva roky a štyri mesiace až päť rokov. Zároveň súd zohľadnil § 42 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest odňatia slobody nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

V tejto trestnej sadzbe súd ukladal trest odňatia slobody v trvaní dva roky a štyri mesiace, nakoľko s poukazom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúcu pestrú trestnú minulosť, ako aj následky trestných činov ním spáchaných ho považoval za potrebný na jeho nápravu a prevýchovu.

S poukazom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol M. A. W. vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bolo potrebné ho zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že súd ukladal trest ako súhrnný, bolo potrebné zrušiť výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami:

- Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/298/2008 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 24.04.2013
- Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 0T/51/2013 zo dňa 13.09.2013, právoplatným dňa 13.09.2013,
- Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 1T/164/2011 zo dňa 09.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/133/2013 zo dňa 25.02.2014,
- Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 2T/170/2012 zo dňa 22.09.2014, právoplatným dňa 22.10.2014,
- Okresným súdom Námestovo, sp. zn. 6T/138/2014 zo dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 03.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obžalovaný nepriznal vlastníctvo k predmetom zaisteným v trestnom konaní a vzatým do úschovy, rozhodovanie o týchto súd vyhradil na rozhodovanie na verejnom zasadnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.