

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200468
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200468.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX M., právne zast. JUDr. Petrom Svrčekom, advokátom, so sídlom Dončova 1443/5, 034 01 Ružomberok, IČO: 42224969, proti žalovanej v 1.rade: W. C., bytom G. XXX/XX, XXX XX X. a v 2.rade: Kooperativa poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, v konaní o zaplatenie 162,73 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený za podanú žalobu a upravuje Slovenskú poštu a.s., pobočka Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.02.2015 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 162,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 162,73 eur od 03.08.2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, a to titulom náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 04.06.2014, pri ktorej žalovaná ako vodička motorového vozidla s evidenčným č. PT-747-AT poškodila motorové vozidlo vo vlastníctve žalobcu.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 2C/29/2015-15 zo dňa 24.02.2015, v ktorom žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 162,73 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 162,73 eur od 03.08.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur na účet právneho zástupcu žalobcu alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde.

Dňa 24.03.2015 bol tunajšiemu súdu doručený odpor voči platobnému rozkazu, v ktorom žalovaná uviedla, že pri dopravnej nehode zo dňa 04.06.2014 si splnila svoju povinnosť a poistnú udalosť nahlásila do 14 dní poisťovni, v ktorej má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná tiež uviedla, že ona nemôže za to, že poisťovňa neplnila poškodenému plnú sumu za opravu vozidla a z tohto dôvodu žiada o zrušenie platobného rozkazu. Na základe uvedeného nevidí dôvod, prečo by ona mala žalobcovi zaplatiť predmetnú sumu a pokiaľ teda žalobca chce, má sa obrátiť na poisťovňu KOOPERATIVA Vienna Insurance group, kde má dojednané zákonné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Dňa 10.04.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako vyjadrenie k odporu, návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane žalovanej, zmena žaloby, v ktorom

prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil, aby do konania na strane žalovanej vstúpil ďalší účastník, označený ako žalovaný v 2. rade, a to poisťovňa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ako poisťovateľ zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na odôvodnenie uviedol, že nárok na náhradu škody voči poisťovni odvodzuje z ust. § 15 ods. 1 druhá veta zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Zároveň navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 2C/29/2015-21 zo dňa 13.4.2015 pripustil, aby do konania na strane žalovanej vstúpil ďalší účastník, a to Kooperativa poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava a pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 162,73 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 162,73 eur od 03.08.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.6.2015 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a požiadal konanie zastaviť a navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, t.j. že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť skôr, ako začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalovaný v 2.rade uhradil žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia, pričom žaloba bola podaná dôvodne a žalovaná v 1.rade úspech vo veci nemala.

Súd zároveň s poukazom na § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.