

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/251/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204150  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613204150.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s. so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337 zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným 1. H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, občan SR, 2. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 090 01 Skalica, IČO: 42264154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 478,80 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.
- III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 123,49 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, č. ú. 2873971956/0200, VS: 72512013 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.07.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 478,80 eura s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa 10. 3. 2008 žalobca uzatvoril v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovaným v I. II. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70107739 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Týmto dňom Zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovaného v I. a II. rade k prijatiu návrhu Zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovaným tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanými v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29 % . Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaní predložili žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanému v I. a II. rade úverový limit vo výške 664 EUR (ďalej len „Úverový limit“). Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1. Všeobecných obchodných podmienok a to na základe žiadosti žalovaného poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanými v zmluve o úvere. Žalovaní v I. a II. rade prečerpali celkovo sumu vo výške 663,88 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné úverové podmienky, vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so Sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 zmluvy. Žalovaní sa zo znenia zmluvy o úvere a VOP oboznámili, čo potvrdili aj podpisom zmluvy o úvere. Žalobca a žalovaní si v Zmluve o úvere a VOP

dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky: najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške: 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Žalovaný v 2. Rade, je spoludlžníkom žalovaného v 1. rade zo Zmluvy o revolvingovom úvere a VOP, a nadobudol tak záväzok spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1. Rade splatiť veriteľovi poskytnutý úver s príslušenstvom. Žalovaní v I. II. rade splátky neplatili riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy a VOP, preto žalobca listom odstúpil od zmluvy o úvere v zmysle ust. čl. 8 VOP. Všeobecné obchodné podmienky v článku 4. bodu 1 ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4 VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 predmetného článku VOP je ustanovené, že nakoľko ide o revolvingový úver, zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Žalovaný súhlasil s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie, nevyznačil na vyhradenom mieste na zmluve. V zmysle čl. 7.2. VOP, v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník v omeškaní o viac ako 15 dní. Žalovaní v I. a II. rade uhradili ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu sumu v celkovej výške 853,05 eura a žiadnu ďalšiu splátku už neuhradili. Dňa 19.6.2013 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému v I. a II. rade predžalobnú upomienku, v ktorej žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Rovnako ponúkol žalovaným aj možnosť uzatvoriť splátkový kalendár v prípade, že žalovaní nie sú schopní uhradiť dlh jednorázovo. Žalovaní však na výzvu nijakým spôsobom nereagovali. Žalovaní v I. a II. rade do dnešného dňa žalobcovi neuhradili žiadne ďalšie splátky a z uvedeného dôvodu ich záväzky voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu vo výške 478,80 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 437,60 EUR, úroku za poskytnutie úveru vo výške 41,20 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 478,80 eura s príslušenstvom.

Dňa 6.12.2013 vstúpilo do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ na strane odporcu.

Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 17.2.2014 uviedol, že Tatiana Šiváková je jeho dcéra, ktorej bol ručiteľom pri úvere. Dcéra a jej manžel sú dlhodobo nezamestnaní, snažili sa o splácanie po malých dávkach. Je invalidný dôchodca a jeho manželka je nezamestnaná. Ďalej uviedol, že na vyplatenie celej sumy nemajú dost finančných prostriedkov a požiadali o splátkový kalendár. Predložil aj poštové poukážky čl. 37 - 41 spisu.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 20.2.2014 uviedol, že v predmetnom konaní je potrebné aplikovať na odstúpenie od zmluvy ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenia Obchodného zákonníka. Odstúpením žalobcu od zmluvy (pričom odstúpenie žalobcu bolo vykonané odstúpením od zmluvy a od poistenia zo dňa 01.03.2012 a účinnosť nadobudlo dňa 2.3.2012) zmluva sa zrušila s účinkami od začiatku (ex tunc). Zo zmluvy vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 25,68 %, čo predstavuje viac ako jedennásobok priemerných úrokov vyberaných v čase uzatvorenia zmluvy bankami pri obchodných spotrebiteľských úveroch. Táto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Dohodnutá výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi. Keďže žalobca poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 eur, pričom odporca uhradil žalobcovi do podania žaloby jednotlivými splátkami sumu vo výške 853,05 eur, teda viac peňažných prostriedkov, ako žalobca poskytol odporcovi, navrhol žalobu zamietnuť.

Na pojednávaní konanom dňa 1.6.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi: pokus o zmier zo dňa 19.6.2013, zmluva č. 70107739 zo dňa 5.3.2008, všeobecné obchodné podmienky, zmluva č. 70107739 zo dňa 5.3.2008, všeobecné obchodné podmienky, odstúpenie od zmluvy a poistenia zo dňa 1.3.2012, história úverového účtu, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 3.12.2013, vyjadrenie žalovaného v 2. rade zo dňa 17.2.2014, poštové poukazy, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 20.2.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.8.2014, výpis z úverového účtu, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/251/2013 a zistil tento skutkový stav:

Z čitateľnej časti úverovej zmluvy súd zistil, že žalobca poskytol žalovaným úverový limit 663,88 eur / 20 000,- Sk /. Údaje o úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnote RPMN 29 %, podľa tvrdenia žalobcu mali byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok.

Samotná úverová zmluva a všeobecné obchodné podmienky predložené žalobcom sú pre drobnosť písma bežným spôsobom nečitateľné.

Listom zo dňa 1.3.2012 / č.l. 13 spisu / žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy.

Z histórie úverového účtu súd zistil, že žalovaní čerpali sumu 663,88 eura a vrátili sumu 853,05 eura.

Na pojednávaní dňa 3.4.2014 žalovaní v podstate potvrdili to, že čerpali úver, nevedeli sa však vyjadriť k výške čerpania a ani k výške splatenia. Poukázali na svoju zlú sociálnu situáciu.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.8.2014 uviedol, že zmluva o úvere je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na povahu subjektov vzťahu (bez ohľadu na skutočnosť, či ide o podnikateľa alebo inú osobu). Podstatou zmluvy je, že veriteľ poskytne peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka a na jeho požiadanie. Záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dňa 5.3.2008 žalobca so žalovanými uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 70107739. Svojimi podpismi prejavili súhlas byť zmluvou a jej všeobecnými obchodnými podmienkami viazaní. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úverový limit v celkovej výške 663,88 eur (20.000 Sk). Žalovaný sa zaviazal splácať úver minimálnymi mesačnými splátkami vo výške 26,52 eur, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 2,14 % mesačne, výška RPMN sa určuje podľa článku 5.4. VOP a v čase podpisu zmluvy bola 29 %. Všeobecné obchodné podmienky v článku 4. bodu 1. ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas. Z výpisu úverového účtu klienta vyplýva, že žalovaný prečerpал za celé obdobie úverového vzťahu 663,88 eur. Z výpisu úverového účtu klienta vyplýva, že žalovaný uhradil do dnešného dňa sumu vo výške 853,05 eur. V úverovom účte klienta je uvedené aj storno úrokov. Storno úrokov nepredstavuje platbu vykonanú zo strany žalovaného. Storno úrokov žalobca vykonal z dôvodu, že žalovaný uhradil minimálnu mesačnú splátku úveru pred dňom splatnosti, čiže dňom očakávanej mesačnej splátky. Preto napríklad v období 05/2010 podľa výpisu z úverového účtu žalovaní uhradili splátku vo výške 33,00 eur. Z tejto sumy by v tom čase pripadla na úrok suma vo výške 12,66 eur, ale žalobca vykonal storno úrokov vo výške 2,60 eur, preto na úroky pripadla len suma vo výške 10,06 eur. Na poistné pripadla suma vo výške 3,09 eur a na istinu pripadol zvyšok, teda suma vo výške 19,85 eur. Žalobca špecifikoval debetné položky žalovaného: čerpanie 663,88 eura, úroky 519,73 eura, poistné 112,32 eura, poplatky za upomienky 42,30 eura, spolu 1 338,29 eura. Kreditné položky žalovaného: úhrady 853,05 eura, storno úrokov 8,- eur, spolu 861,05 eura. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými položkami je 478,80 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka ( v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá musí obsahovať kogentné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a musí mať písomnú formu, pod následkom jej neplatnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Žalobca opiera uplatnený nárok o revolvingovú zmluvu, pričom jej platné uzavretie v písomnej forme v konaní nepreukázal. Z úverovej zmluvy zo dňa 5.3.2008 je čitateľné len poskytnutie úverového limitu 663,88 eur / 20 000,- Sk /. Samotná úverová zmluva na č.l. 7 spisu je nečitateľná a nečitateľné sú aj všeobecné obchodné podmienky na č.l 8 a nasl. spisu, na ktoré poukazuje žalobca, a ktoré majú obsahovať podstatné náležitosti úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľskom úvere. Úverová zmluva je nečitateľná a teda právne neúčinná ( ničotná ). Vzhľadom na nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere so všetkými zákonnými náležitosťami, je takáto zmluva neplatná a plnenie, ktoré žalovaní prijali sú povinní vrátiť len z titulu bezdôvodného obohatenia. Navyiac, žalobca od tejto zmluvy odstúpil listom zo dňa 19.6.2013 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia.

Uplatnený nárok žalobcu súd posudzoval v právnom režime bezdôvodného obohatenia.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaní čerpali sumu 663,88 eura a vrátili sumu 853,05 eura a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Žalovaní vrátili žalobcovi viac ako dostali, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pre úplnosť súd dodáva, že pre nečitateľnosť všeobecných obchodných podmienok, o ktoré žalobca opieral svoj nárok sa súd nemohol zaoberať ani prípadnými neprijateľnými podmienkami.

O trovách účastníkov konania a vedľajšieho účastníka, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 123,49 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia pri hodnote veci 478,80 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 28.11.2014, vyjadrenie zo dňa 15.10.2014, t. j. 3x po 33,20 eura + 1x rež. paušál po 7,81 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Účasť vedľajšieho účastníka v tomto konaní bola aktívna a súd sa stotožnil s jeho právnou argumentáciou v prospech žalovaného.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju.