

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/215/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213232008  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213232008.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Dariny Kuchtovej a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobkyne: V. Š., bytom D. E.. Č.. X, A., zast. advokátkou Mgr. Helenou Farkašovou, Žerotínova bašta č. 1, Nové Zámky, proti žalovanému: L. Q., bytom F. E.. Č.. XX, Q., zast. AK ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, o 6.638,78 eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 25. februára 2015, č. k. 12C/64/2014- 135, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému k rukám Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o. trovy odvolacieho konania 274,99 eur, do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplataenia 6.638,78 eur s prísl. z titulu zmluvnej pokuty. Žalobkyni súd prvého stupňa uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia 1.372,55 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 29.03.2008 účastníci konania uzavreli kúpnu zmluvu, ktorou žalobkyňa predala žalovanému nehnuteľnosti zapísané na LV pre kat. úz. M. S. Č.. XXXX ako parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX L.X, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX L.X a parc. č. XXXX/X - záhrady vo výmere XXX L.X, stavbu postavenú na parc. č. XXXX/X - rodinný dom súp. č. XXXX a stavbu postavenú na parc. č. XXXX/X - sklad. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe tejto kúpnej zmluvy v prospech kupujúceho - žalovaného bol povolený rozhodnutím Správy katastra M. S. dňa 26.05.2008, pod č. F-XXXX/XX. Dňa 28.04.2008 uzavreli účastníci konania zmluvu, ktorou sa žalovaný zaviazal do 90 dní od nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zabezpečiť na vlastné náklady k týmto nehnuteľnostiam samostatné pripojenie ne existujúce siete a oplotiť tieto nehnuteľnosti (bod 1. zmluvy). Súčasne sa účastníci konania v bode 2. tejto zmluvy dohodli, že ak žalovaný nesplní uvedený záväzok dojednaný v bode 1. zmluvy, bude povinný zaplatiť žalobkyni zmluvnú pokutu 200.000,- Sk (6.638,78 eur) a to do 3 pracovných dní od vzniku tohto nároku. Zaplataenie tejto zmluvnej pokuty je predmetom sporu. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. Keďže žalovaný uplatnil námietku premlčania, súd prvého stupňa sa zaoberal tým, či je námietka premlčania opodstatnená. V tejto súvislosti súd prvého stupňa uviedol, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam žalovaný nadobudol vkladom do katastra nehnuteľností, teda dňa 26.05.2008. 90 - dňová lehota na zabezpečenie pripojenia nehnuteľností na existujúce siete a na ich oplotenie uplynula dňom 25.08.2008 (§ 122 ods. 3 Obč. zák.). Zmluvná pokuta sa stala splatnou uplynutím 3 pracovných dní od tohto dátumu, teda dňom 28.08.2008. Dňom 29.08.2008 začala plynúť

3 - ročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty (§ 101 O.s.p.) a táto uplynula dňom 28.08.2011. Žalobkyňa podala žalobu na súd prvého stupňa až dňa 06.05.2013, teda oneskorene - po uplynutí premlčacej doby. Keďže žalovaný sa premlčania dovolal, súd prvého stupňa nemohol premlčané právo žalobkyni priznať (§ 100 ods. 1 Obč. zák.). S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobu zamietol. O trovách právneho zastúpenia žalovaného súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému žalovanému.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie. Uviedla, že v konaní bolo preukázané, že jej nárok je dôvodný. So žalovaným sa ústne dohodla o predĺžení lehoty na splnenie jeho záväzku vyplývajúceho zo zmluvy z 28.04.2008 do 31.12.2010. Jej nárok preto nie je premlčaný.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd uznesením č. k. 6Co/831/2014 zrušil v poradí prvý rozsudok súdu prvého stupňa z 12.09.2014, č. k. 12C/64/2014- 98. V odôvodnení tohto zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol: „Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnutý rozsudok a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa vychádzať z toho, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam žalovaný nadobudol vkladom do katastra nehnuteľností, teda dňa 26.05.2008. 90 - dňová lehota na zabezpečenie pripojenia nehnuteľností na existujúce siete a na ich oplotenie uplynula dňom 25.08.2008 (§ 122 ods. 3 Obč. zák.). Zmluvná pokuta sa stala splatnou uplynutím 3 pracovných dní od tohto dátumu, teda dňom 28.08.2008. Dňom 29.08.2008 začala plynúť 3 - ročná premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie zmluvnej pokuty (§ 101 O.s.p.) a táto uplynula dňom 28.08.2011. Žalobkyňa podala žalobu na súd prvého stupňa až dňa 06.05.2013, teda oneskorene - po uplynutí premlčacej doby.“

Je teda zrejmé, že súd prvého stupňa postupoval v zmysle § 226 O.s.p. v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v spomenutom zrušujúcom uznesení. Je preto správny záver súdu prvého stupňa, že žalovaný nárok je premlčaný, keďže žalobkyňa podala žalobu na súd prvého stupňa oneskorene - po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby. Keďže žalovaný sa premlčania dovolal, súd prvého stupňa nemohol žalobkyni priznať žalovanú sumu (§ 100 ods. 1 Obč. zák.).

K odvolacej argumentácii žalobkyne, že so žalovaným sa ústne dohodla na predĺžení lehoty na splnenie jeho záväzku sankcionovaného zmluvnou pokutou, odvolací súd v odôvodnení vyššie spomenutého zrušujúceho uznesenia uviedol: „Pokiaľ ide o prípadné ústne dohody medzi účastníkmi, ktorými mal byť podľa žalobkyne dojednaný neskorší termín vykonania prác uvedených v bode 1. zmluvy z 28.04.2008, a tým malo dôjsť aj k posunutiu splatnosti zmluvnej pokuty, odvolací súd poukazuje na to, že zmluvu z 28.04.2008 mohli účastníci konania zmeniť iba písomne (§ 40 ods. 2 Obč. zák.). Ich prípadné ústne dohody, ktorými mienili zmeniť zmluvu z 28.04.2008, preto nie sú právne významné.“ Z toho je zrejmé, že uvedená odvolacia námietka žalobkyne nie je opodstatnená. Na plynutie premlčacej doby nemajú žiadny vplyv prípadné výzvy žalobkyne adresované žalovanému, aby splnil svoju zmluvnú povinnosť.

Z uvedeného vyplýva, že napadnutý rozsudok je vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému žalovanému. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaného. Jeho právny zástupca v odvolacom konaní vykonal 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) za 220,77 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. po pripočítaní rež. paušálu a po zvýšení advokátskej odmeny o DPH (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) trovy právneho zastúpenia žalovaného v odvolacom konaní predstavujú sumu 274,99 eur (220,77 + 8,39 = 229,16 eur; 20 % z 229,16 eur = 45,83 eur; 229,16 + 45,83 = 274,99 eur).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.