

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/163/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212556  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212556.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, T., o zaplatenie 2.411,1 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.411,1 € spolu so zmluvnou pokutou a úrokmi z omeškania a náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 01.10.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400031221, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Uviedol ďalej, že na základe žiadosti odporcu sa s ním dohodol na odklade splátok č. 37,38,39, ktoré sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 67,68,69. Uviedol ďalej, že v súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi revolving dňa 24.10.2012 vo výške 1.928,88 €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 80,37 € v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Vzhľadom k tomu, že odporca bol s úhradou splátky v omeškaní o viac ako tri mesiace uplatnil si navrhovateľ právo podľa § 565 Občianskej zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru ku dňu 01.06.2014. Uviedol, že odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2.411,1 €.

Po výzve súdu, že zmluva je v časti dohodnutých úrokov v rozpore s dobrými mravmi a že neobsahuje obligatórne náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z., navrhovateľ doručil súdu dňa 09.02.2015 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy bola právna úprava odplaty upravená tak, že výška odplaty nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle žiadanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Za podstatné prevýšenie považuje navrhovateľ zvýšenie o viac ako 20 %. V období, keď došlo k uzavretiu zmluvy bola priemerná odplata 47,39 % a v zmluve bola RPMN 67,35 %. Ďalej uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch nestanovuje povinnosť rozčleniť splátku na istinu, úroky a iné poplatky, pretože keby tomu tak bolo, v zákone by chýbala povinnosť uviesť ich súčet ako výšku mesačnej splátky.

Súd nevydal platobný rozkaz z dôvodu, že uzatvorená zmluva je v časti úrokov v rozpore s dobrými mravmi a neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 01.06.2015 a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na podanom návrhu zotrval v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu, oznámenia o zosplatnení zo dňa 01.05.2014, žiadosti/Zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 01.10.2010 č. 8400031221, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámenia o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 01.10.2010, karty klienta - odporcu zo dňa 30.10.2014, výpisov z účtu navrhovateľa, odpovede navrhovateľa zo dňa 16.04.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Na základe žiadosti odporcu ako dlžníka uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom dňa 01.10.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400031221 (ďalej aj „úverová zmluva“). V bode 6.zmluvy s názvom údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedené, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver 1.500,- €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 € mesačne splatných vždy k 15.dňu v mesiaci a to pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a RPMN 67,35 %. Celková čiastka, ktorú musel odporca uhradiť bola 3.375,54 €. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že sa odporcovi poskytuje revolving v čiastke 790,84 € pri ročnej úrokovej sadzbe 76,21 %, pri celkových nákladoch odporcu 1.928,88 €. V bode 8 uvedenej Zmluvy je obsiahnutá dohoda o poskytnutí služby, kde v bode 8.1. je uvedené, že „predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 €, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý“.

Súd ďalej zistil, že v uzatvorenej zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z oznámenia navrhovateľa o schválení úveru dlžníkovi - odporcovi zo dňa 01.10.2010 vyplývajú schválené údaje ako je uvedené vyššie v zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16.04.2015 ako aj z predložených výpisov z účtov navrhovateľa vyplýva, že odporcovi poskytol dňa 04.10.2010 sumu úveru vo výške 1.284,25 € a dňa 24.10.2012 sumu vo výške 678,76 €.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 01.05.2014 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 40,41,42 vo výške 241,11 € a upozornil ho, že ak sa dostane do omeškania z úhradou splátky dlhšie ako 3 mesiace, pričom aktuálne omeškania je 75 dní, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Z karty klienta - odporcu vyplýva, že navrhovateľovi doteraz uhradil 36 splátok vo výške 80,37 € v celkovej výške 2.893,32 €.

Odporca na pojednávaní dňa 01.06.2015 žiadal, aby súd návrh zamietol. Od navrhovateľa si požičal 1.500,- €, ale v skutočnosti do ruky dostal len 1.240,- € a bolo mu oznámené, že suma 260,- € je provízia obchodnému zástupcovi. Navrhovateľovi zaplatil už viac ako 2.400,- €. Od jesene 2014 je nezamestnaný, nemá žiadny príjem. Je rozvedený, má tri dospelé dcéry.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, úverových podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Odporcovi poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu a bol mu poskytnutý dňa 04.10.2010 úver vo výške 1.284,25 € a dňa 24.10.2012 vo výške 678,76 €. Úver riadne nesplácal, preto navrhovateľ úver zosplatnil ku dňu 01.06.2014. Keďže uzatvorená úverová zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 tohto istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 11 ods. 1 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom neobsahuje obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z.z. V úverovej zmluve v bode 6 (údaje o schválenom úvere) je uvedené, že mesačná splátka (vrátane úrokov) je 80,37 €, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani zo zmluvných dojednaní. Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatórnymi (povinnými) náležitosťami s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona za bezúčinnú a bez poplatkov.

Keďže v prejednávanej veci mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol dňa sumu 1.284,25 € a následne dňa 24.10.2012 sumu 678,76 €, pri ročnej úrokovej sadzbe v prvom prípade 70,01 % a v druhom prípade až 76,21 %, súd považuje túto zmluvu v časti dohodnutých úrokov za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Nemožno sa stotožniť s názorom, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávného vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerane vysoké úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

Podľa priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk, zverejnených Národnou bankou Slovenska, v mesiaci október 2010 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov, priemerný úrok vo výške 15,27 % ročne. Zo zmluvy o úvere vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba 70,01 % a 76,21 %, čo predstavuje viac ako 4,5násobok priemerných úrokov, vybraných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Preto súd považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež v rozpore s dobrými mravmi pre vysokú odplatu je zmluva aj z dôvodu, že pri poskytnutí úveru 1.284,25 € musí spotrebiteľ zaplatiť celkovo 3.375,54 €, teda odplata je vo výške 2.091,29 €, čo predstavuje odplatu viac ako 161 % a v prípade druhého úveru, kde bolo poskytnutých 678,76 € pri celkových nákladoch 1.928,88 € predstavuje odplata sumu 1.250,12 €, teda viac ako 184 % sumy poskytnutých peňažných prostriedkov.

Pokiaľ ide o dohodu o poskytnutí služby - odkladu splátok uvedenú v bode 8, 8.1. úverovej zmluvy, súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trenčíne, ktorý uviedol v rozhodnutí zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 5Co/747/2014, že „za absolútne neprijateľný považoval postup navrhovateľa, ktorý si započítal na sumu vyplatenej istiny úveru odporcovi svoju odplatu za službu v zmysle č. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby. Túto „službu“ navrhovateľ odporcovi nanútil v predtlačných zmluvných dojednaniach, pričom z obsahu zmluvy nevyplýva, že mal odporca možnosť toto dojednanie nejakým spôsobom zo zmluvy vylúčiť, a odplatu za túto službu si uplatnil podľa ním pripraveného zmluvného dojednaní hneď v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporca takúto „službu“ využije alebo nie. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považoval odvolací súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa“. Súd dodáva, že spotrebiteľ o tejto službe v čase uzatvorenia zmluvy ani nevedel, keď mu bolo povedané, že ide o províziu obchodnému zástupcovi.

Vzhľadom k uvedenému súd ďalej konštatuje, že keďže odporcovi nebola reálne poskytnutá suma 1.500,- € a suma 790,84 €, ale iba nižšie sumy z dôvodu krátenia za odplatu za poskytnutie služby, nebol mu teda poskytnutý úver za podmienok dohodnutých v zmluve a z toho dôvodu je nesprávne vypočítaná aj ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, ktorá je v skutočnosti vyššia ako je uvedené v zmluve.

Keďže súd mal za preukázané, že navrhovateľ reálne poskytol odporcovi celkovo 1.963,01 € (1.284,25 € a 678,76 €) a odporca uhradil už 2.893,32 €, čo je viac ako suma poskytnutých peňažných prostriedkov, súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, preto by mu patrila náhrada trov konania. Trovy konania si však neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne nevyplývali, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.