

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/838/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512210370
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512210370.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: M. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Ľ. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19. septembra 2014, č.k. 7C 31/2013-68, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava V súdny poplatok za vyhotovenie jedného rovnopisu návrhu na začatie konania a jeho príloh pre vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v sume 12 eur. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prebiehajúcom konaní sa navrhovateľ návrhom, doručeným na súd dňa 17.05.2012, od odporkyne domáha zaplatenia 331,94 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 30.01.2013 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, preto zároveň s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doložil do súdneho spisu pre vedľajšieho účastníka jeden rovnopis návrhu na začatie konania s prílohami s poučením, že inak vyhotoví kópie na jeho trovy súd. Skonštatoval, že navrhovateľ požadovaný rovnopis návrhu s prílohami nepredložil, preto vyhotovil v zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pre vedľajšieho účastníka na strane odporkyne kópiu návrhu na začatie konania a jeho príloh (všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických, komunikačných, dátových služieb spol. T-mobile Slovensko a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 a Faktúra č. 7904537079). Navrhovateľa zaviazal na úhradu trov podľa ust. § 42 ods. 3 veta druhá a tretia O.s.p. a podľa položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorej sa vyrubuje za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník márne vyzvaný, za každú stranu prvopisu 0,50 eur. Keďže návrh na začatie konania mal dve strany a prílohy k nemu 22 strán, pričom bol vyhotovený jeden rovnopis, zaviazal navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku 12 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Poukázal na to, že vzhľadom na skutočnosť, že v návrhu správne označil žalovaného, zaslal aj s poukazom na ust. § 79 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p. návrh a prílohy v správnom množstve. Zdôraznil, že ust. § 42 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi ukladá predložiť návrh s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Mal za to, že si splnil svoju povinnosť a doložil potrebný počet rovnopisov s prílohami v zmysle cit. ustanovenia, z ktorého vyplýva, že jeden rovnopis zostáva v súdnom spise, ďalšie

vyhotovenie súd zasiela protistrane. Uviedol, že vedľajší účastník vstúpil do už prebiehajúceho konania z vlastného podnetu, preto zastáva názor, že má povinnosť zaobstarat' si všetky fotokópie podaní účastníkov zo súdneho spisu na svoje vlastné náklady, ak to považuje za potrebné, a to s poukazom na ust. § 93 a § 44 ods. 1 O.s.p. a v okamihu začatia konania splnil všetky zákonné podmienky, vyplývajúce mu z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Ukladanie dodatočnej povinnosti predkladať ďalšie vyhotovenia svojich podaní už doručených do spisu pre vedľajšieho účastníka, ktorý z vlastného podnetu vstúpil do konania považoval za neúčelné, a argumentoval, že ak vedľajší účastník vstúpi do konania v rámci potreby poskytnutia ochrany spotrebiteľovi, má aj sám znášať vzniknuté trovy, ktoré spôsobil.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu prvého stupňa dňa 17.05.2012, od odporkyne domáhal zaplattenia sumy 331,94 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 25.01.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ v zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Kempom svoj vstup do konania na strane odporkyne, a zároveň požiadalo o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami. Súd prvého stupňa oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 20.03.2013 vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne a súčasne ho vyzval na doloženie jedného rovnopisu návrhu na začatie konania spolu s prílohami do súdneho spisu pre vedľajšieho účastníka spolu s poučením, že v prípade, ak navrhovateľ rovnopis návrhu na začatie konania s prílohami do spisu nezaloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, pričom podľa položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov bude navrhovateľovi vyrúbený poplatok vo výške 0,50 eur za každú stranu prvopisu. Navrhovateľ rovnopis návrhu s prílohami nepredložil, a podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.06.2013, namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania, a žiadal, aby vedľajší účastník na strane odporkyne nebol do konania pripustený. Súd prvého stupňa rozhodol o námietke navrhovateľa uznesením č.k. 7C 31/2013-41 zo dňa 02.10.2013, právoplatným dňa 25.03.2014, ktorým vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne pripustil. Napadnutým uznesením potom zaviazal navrhovateľa na zaplattenie súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu návrhu na začatie konania s prílohami, ktoré vyhotovil a zaslal vedľajšiemu účastníkovi, vo výške 12 eur. Odvolačný súd vyhodnotil tento postup súdu prvého stupňa ako správny.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa platí poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník márne vyzvaný, za každú stranu prvopisu 0,50 eur.

Odvolaací súd s poukazom na citované ustanovenia konštatuje, že nadobudnutím právoplatnosti uznesenia súdu prvého stupňa č.k. 7C 31/2013-41 zo dňa 02.10.2013 sa Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ stalo vedľajším účastníkom konania na strane odporkyne s rovnakými právami a povinnosťami ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.), a teda mu vzniklo aj právo na doručenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami (§ 42 ods. 3 O.s.p.), čomu súčasne korešpondovala povinnosť navrhovateľa predložiť návrh na začatie konania s prílohami v takom počte, aby každý účastník (a teda aj vedľajší účastník) dostal jeden rovnopis podania s prílohami. Súd prvého stupňa potom postupoval správne, keď navrhovateľa spolu s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania vyzval na doručenie jedného rovnopisu návrhu na začatie konania s prílohami aj pre vedľajšieho účastníka, pričom ho aj poučil o možnosti vyhotoviť jeho kópie na náklady navrhovateľa s poukazom na položku 21 Sadzobníka súdnych poplatkov. Nakoľko navrhovateľ na predmetnú výzvu súdu, ktorá mu bola riadne doručená dňa 28.03.2013, nereagoval, a svoju povinnosť si nesplnil, postupoval súd prvého stupňa správne, keď ho napadnutým uznesením zaviazal na zaplatenie poplatku za vyhotovenie rovnopisu návrhu na začatie konania a jeho príloh, pričom správne podľa pol. č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov vyčíslil aj výšku poplatku na sumu 12 eur, čomu korešponduje rozsah 24 strán návrhu na začatie konania a jeho príloh.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolaací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.