

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202199
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozhodol sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., proti žalovanému: G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 13.02.1993.

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, na tom základe, že manželstvo uzavreli dňa 13.2.1993 a manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vranov nad Topľou vo zväzku 12 ročník 1993 na strane 9 pod por.č.17. Počas ich manželstva nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené, žiadnym iným právnym spôsobom upravované podľa § 143a Obč. zák. Obidvaja manželia vykonávajú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. V živnostenskom registri na Okresnom úrade Vranov nad Topľou je manžel zapísaný pod číslom živnostenského registra : 790-10398 s miestom podnikania 094 31 D. E. F., C. XXX/XX. Bolo mu pridelené číslo IČO: 43741282. Manžel, ako je zrejmé, z predloženého výpisu zo živnostenského registra ma pozastavenú podnikateľskú činnosť od 06.11.2020 do 31.05.2027. Navrhovateľka / manželka / vykonáva činnosť na základe živnostenského oprávnenia. V živnostenskom registri na Okresnom úrade Vranov nad Topľou je zapísaná pod číslom živnostenského registra: 713-6803. Miesto podnikania sú D. E. F., B. XX/XX, 094 31. Bolo jej predelené IČO: 40056848. Podľa ustanovenia § 148a ods.2 Obč. zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich. „Účelom ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka je ochrana jedného z manželov (toho, ktorý nepodniká) voči prípadným negatívnym dôsledkom podnikania druhého manžela. Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že podnikateľská činnosť je vždy spojená s možnosťou negatívneho dopadu na majetkové pomery druhého manžela v rámci inštitútu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a že uvedená ochrana je vždy potrebná vtedy, ak jeden z nich na základe získaného oprávnenia na podnikateľskú činnosť má právnu možnosť do uvedenej majetkovej sféry takto zasahovať. Uplatnenie práva toho z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, domáhať sa podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva je teda ohraničené časovým úsekom, po ktorý má druhý manžel na základe získaného oprávnenia faktickú a právnu možnosť podnikat’.

Tento časový úsek môže byť vymedzený na jednej strane dňom, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie oprávňujúce jedného z manželov na podnikanie a na druhej strane napríklad dňom, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zrušení tohto oprávnenia. Zákon možnosť negatívnych dopadov podnikateľskej činnosti jedného manžela na majetkové pomery druhého manžela považuje v každom prípade za tak významnú, že pri splnení ostatných podmienok uvedených v § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka neponecháva rozhodnutie na úvahe súdu, ale mu priamo ukladá, aby bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušil. Pozastavenie prevádzkovania živnosti nie je pritom zrušením živnostenského oprávnenia v tom zmysle, ako je toto zrušenie v ustanovení § 57 ods. 1 písm. d) živnostenského zákona vymedzené, a teda ani formou zániku živnostenského oprávnenia. Získané oprávnenie jedného z manželov na podnikateľskú činnosť zanikne až vtedy, ak dôjde k zániku živnostenského oprávnenia, nie však samotným pozastavením prevádzkovania živnosti, keď v prípade pozastavenia živnosti môže manžel podnikateľskú činnosť obnoviť, tak povediac zo dňa na deň, pričom druhého z manželov je možné v zmysle ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka chrániť aj pred dôsledkami obnovenia podnikateľskej činnosti. K zániku faktickej i právnej možnosti podnikáť tak nedochádza v dôsledku pozastavenia prevádzkovania živnosti, ale až v dôsledku zániku živnostenského oprávnenia., rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/853/2\ 115 zo dňa 02.06.2016. So získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť zákon spája vznik oprávnenia zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Podmienkou, je aby jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Aktívnu legitimáciu na podaní žaloby zákon priznáva tomu z manželov, ktorý nie je podnikateľom. V prípade, keď podnikateľmi obaja manželia, žalobu môže podať ktorýkoľvek z nich. Vzhľadom k tomu, že oni obaja manželia majú oprávnenie na podnikateľskú činnosť je oprávnenou osobou na podanie takéhoto návrhu na zrušenie BSM. Taktiež poukazuje na tú okolnosť, že ich manželstvo nebolo rozvedené a manželstvo aj toho času trvá. Má za to, že je tu daný dôvod na zrušenie BSM priamo zákonom. „Na možnosť zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ust. § 148a ods.2 Obč. zák. nemá vplyv ani pozastavenie prevádzkovania živnosti žalovaného.“ Rozsudok Krajský súd v Prešove sp.zn. 7Co/39/2021 zo dňa 28.03.2022.

2. Žalovaný s návrhom súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, sobášnym listom, výpisom zo živnostenského registra žalobkyne a žalovaného, živnostenským listom žalobkyne a vyjadrením strán sporu.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav:

5. Zo sobášneho listu vyplýva že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 13.02.1993 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vranov nad Topľou vo zväzku 12 ročník 1993 na strane 9 pod por. č. 17. Toto manželstvo doposiaľ trvá.

6. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný získal osvedčenie o živnostenskom oprávnení na výkon živnosti betonárske a armovacie práce, demolácie, búracie práce, príprava staveniska, terénne úpravy a ďalšie podľa výpisu. Živnostenské oprávnenie vzniklo dňa 20.09.2007. Neskôr bolo doplnené o iné živnosti.

7. Z výpisu zo živnostenského registra, živnostenského listu vyplýva, že aj žalobkyňa získala osvedčenie o živnostenskom oprávnení na výkon živnosti vedenie účtovníctva, sprostredkovanie obchodu a služieb, činnosť účtovných poradcov, činnosť ekonomických a organizačných poradcov, maloobchod v rozsahu voľných živností a veľkoobchod v rozsahu voľných živností. Živnostenské oprávnenie vzniklo dňa 22.08.2002. Neskôr bolo doplnené o iné živnosti.

8. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že so zrušením BSM súhlasí.

9. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

10. Podľa ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

11. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že tak žalovaný ako aj žalobkyňa získali oprávnenie na podnikateľskú činnosť a v čase rozhodovania súdu túto podnikateľskú činnosť stále vykonáva. Pozastavenie vykonávania živnosti u žalovaného nie je možné stotožniť so zánikom živnostenského oprávnenia a nemôže mať vplyv na rozhodnutie o zrušení BSM.

12. Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti, ako aj na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd návrhu ako oprávnenému a dôvodnému v zmysle citovaných zákonných ustanovení vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, strán sporu zrušil.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Keďže súd žalobe vyhovel, žalobkyňa bola úspešná v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené, v zmysle citovaných zákonných ustanovení, má nárok na náhradu trov konania, v pomere 100%. Žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.