

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206097  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206097.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanej: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, vedľajší účastník na strane žalovanej: T. na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 2.076,57 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.621,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 08.09.2014 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd dňa 19.09.2014 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2076,57 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 250,85 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2076,57 Eur za obdobie od 08.09.2014 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.07.2012 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1700 Eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 78,94 Eur, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom z 26.02.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13.03.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 250,85 Eur pozostáva z čiastky 2076,57 Eur od 16.03 do 07.09.2014, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 54,13 Eur, úrok 311,27 Eur, zosplatená istina 1645,87 Eur, poistenie Bill protection vo výške 27,80 Eur, upomienka II. 24,- Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,50 Eur, upomienka II. 12 Eur, dlh spolu 2076,57 Eur.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 01.06.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej a vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - hotovostný úver - ÚZP, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX, listom žalobcu reagujúc na jeho výzvy k splateniu celého úveru z 01.07.2013 adresovanom žalovanej, poštového podacieho hárku žalobcu ako odosielateľa a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 20.07.2012 (v tento deň došlo k podpisu zmluvy žalovanou) žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaná ako dlžníka uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením "klient" v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením "zamestnanie klienta"), pod ktorými je časť označená ako "úver". V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - bezúčelový úver, celková výška úveru 1700 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3522,24 Eur, mesačná splátka 78,94 eur, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 41,33 %, RPMN od 49,3 % do 52,6%, priemerná hodnota RPMN 21,68 %, poplatok za vedenie účtu 0 Eur, spôsob úhrady - bankovým prevodom a lehota splatnosti - 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver vo výške 1700 Eur reálne poskytol tým spôsobom, že na účet žalovanej odfinancoval finančné prostriedky. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo XX.XX.XXXX, t.j. krátko po uzavretí ÚZ. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (48) uhradila len 1 splátku v dohodnutej výške 78,94 Eur. Ostatné splátky neuhradila. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru jeho listom z 01.07.2013. Výzva zároveň obsahovala upozornenie, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 26.02.2013 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatnením bola žalovanej zasielaná na adresu F. XXX doporučenou zásielkou pod podacím číslom XXXXXXXXXXXSk.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa.

Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedené pod č. 53 "lehota splatnosti" číslo 45, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru formou počtu splátok, ktoré sa žalovaný zaviazal žalobcovi uhradiť. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN v rozmedzí od 49,3 %, do 52,6 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené. V kolónke 40 pre uvedenie RPMN je zároveň odkaz hviezdíčkou, ktorá následne pod čiarou stanovuje, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Zároveň je tam uvedené, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru s čím klient - spotrebiteľ súhlasí. Ide o údaj, ktorý pri podpise zmluvy žalovanému ako spotrebiteľovi nie je známy a ani ho nemôže ovplyvniť, závisí výlučne od dodávateľa, kedy skutočne poskytne spotrebiteľovi dohodnuté finančné prostriedky. Uvedené nemožno preto zhodnotiť ako existenciu náležitosti vyžadovanej zákonom ZoSÚ v § 9 ods. 2 písm. j).

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 24 splátok uvedená vo výške 106,47 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zjavné, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Sám zákon uvádza túto náležitosť ako "výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov" a nielen "výšku, počet a termíny splátok". Žiadna skutočnosť zo zmluvy zároveň nenasvedčuje tomu, že by bol jej súčasťou splátkový kalendár (plán amortizácie alebo iná forma uvedenia započítania budúcich splátok). Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platiach a spôsobe ich započítavania.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná z poskytnutého úveru 1700 Eur uhradila sumu 78,94 Eur, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 1621,06 Eur, predstavujúcej dosiaľ neuhradenú časť úveru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 1621,06 Eur priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to od 08.09.2014 až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,15 % ročne, ktorý je v súlade s výškou zákonných úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovanej s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013. Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade navrhovateľ aj odporca mali úspech v pomernej časti, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).