

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206681
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814206681.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporcom: v 1. rade W. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R., J. XXX, v 2. rade J. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. S., S.. C. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, odporcovia v 1. a 2. rade a vedľajší účastník na strane odporcov zastúpení JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.436,16 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje .

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 79,30 eur zaplatený na účet tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 170,92 eur a náhradu trov konania vedľajšieho účastníka pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 238,12 eur všetko na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 11.4.2014, si navrhovateľ proti odporcom v 1. a 2. rade uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.436,16 eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne ako neuhradenej časti úveru, ktorý bol odporcom poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 9.9.2009. Podaním, doručeným súdu dňa 26.9.2014, oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Na riadne doručený návrh sa vedľajší účastník vyjadril v podaní zo dňa 17. 12.2014, ktorým vzniesol námietku premlčania voči nároku navrhovateľa. Na základe námietky neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd uznesením zo dňa 6.3.2015 č.k. 5C/82/2014-80 rozhodol o pripustení Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Navrhovateľ podaním zo dňa 28.5.2015 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie vo veci zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom, súd konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu v sume 86,- eur. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním a podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda o sumu 6,70 eur, vo výške 79,30 eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súdny poplatok navrhovateľovi vrátený príslušným orgánom podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania, po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie návrhu, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, avšak vzhľadom na obranu vedľajšieho účastníka, ktorý voči nároku navrhovateľa vzniesol námietku premlčania, je zrejmé, že návrh bol vzatý späť z obavy z pravdepodobného neúspechu v konaní. Dôvodom späťvzatia návrhu teda nebolo správanie odporcov.

Súd priznal odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 170,92 eur (1 úkon právnej pomoci po 35,69 eur - účasť na pojednávaní dňa 1.6.2015 /odmena vo výške 1 podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, znížená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z./ x 3 /zastupovanie 3 osôb/, 1 x paušál po 8,39 eur, cestovné náklady na trase Bratislava - Prievidza a späť v sume 83,98 eur, náhrada za stratu času za 10 polhodín po 13,40 eur. Vzhľadom k tomu, že v uvedený deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporcov zúčastnil aj na ďalšom pojednávaní pred tunajším súdom (sp.zn. 5C/80/2015), súd priznal trovy za cestovné náklady a stratu času len v polovici, t.j. 41,99 eur cestovné a 67,- eur strata času. Súd nepriznal odmenu za úkon prevzatia a príprava zastúpenia v súvislosti s odporcami v 1. a 2. rade vzhľadom k tomu, že za tento úkon bola priznaná odmena vedľajšiemu účastníkovi samostatne. Právny zástupca sa s predmetom konania oboznámil už prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka a nebolo potrebné tento úkon robiť opakovane aj prípade odporcov v 1. a 2. rade.

V konaní vznikli trovy vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov aj samostatne. Ide o trovy, ktoré mu vznikli predtým, ako došlo ku spoločnému právnomu zastúpeniu s odporcami v 1. a 2. rade. Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní vzniesol námietku premlčania, túto podrobne a precízne odôvodnil. Následne navrhovateľ vzal svoj návrh v časti premlčanej pohľadávky späť. Aj aktívnym konaním vedľajšieho účastníka boli odporcovia voči navrhovateľovi v konaní úspešní, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania, ktoré mu vznikli trovami právneho zastúpenia a to vo výške 238,12 eur (3 úkony právnej pomoci po 71,37 eur, 2 x paušál po 7,81 eur, 1 x paušál po 8,39 eur - za úkony prevzatia a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 17.12.2014, vyjadrenie zo dňa 14.1.2015). Vedľajší účastník si uplatnil aj nárok na odmenu za úkon „vyjadrenie zo dňa 16.3.2015, vyjadrenie z takéhoto dňa sa v spise však nenachádza. Do spisu vedľajší účastník na strane odporcov doložil vyjadrenie zo dňa 16.2.2015, ide však iba o akési doplnenie predchádzajúceho vyjadrenia zo dňa 14.1.2015, na ktoré vedľajší účastník nebol súdom vyzývaný, preto súd nepovažoval toto vyjadrenie za účelné vynaloženie trov v konaní. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si trovy za vedľajšieho účastníka uplatnil vo väčšom rozsahu s tým, že si uplatnil odmenu za vedľajšie účastníctvo popri dvoch odporcoch, t.j. odmenu za zastupovanie pri odporcovi v 1. rade a tiež pri odporcovi v 2. rade. V tejto súvislosti súd uvádza, že právny zástupca v konaní zastupoval len 1 osobu, a to občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, nebol ešte aj právnym zástupcom odporcov v konaní, preto mu patrí odmena za právne zastupovanie len toho subjektu, ktorý ho na zastupovanie splnomocnil bez ohľadu na to, že ako vedľajší účastník vystupoval na strane viacerých odporcov v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.