

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312200689
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312200689.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa SOFTEL, s. r. o., Žilina, Mariánske námestie 29/6, Žilina, IČO: 00 692 468, právne zastúpeného JUDr. Ľuboslavou Bartovou, advokátkou so sídlom Žilina, Mariánske námestie 29/6 proti odporkyni K. F., nar. XX. X. XXXX, bytom T. Č.. XXXX/XX, Č., právne zastúpená JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou so sídlom Jána Milca 11, Žilina, o neúčinnosť darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, takto

rozhodol:

Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena uzavretá dňa 22.6.2010 medzi darcom Y. C. F., C.. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č. a obdarovanou K. F., C.. H., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č., vklad ktorej povolil Katastrálny úrad v Ž., Správa katastra Č. rozhodnutím U. dňa 2.8.2010, a ktorou darca daroval obdarovanej nehnuteľnosti v okrese, obci a katastrálnom území Č., a to rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku Z. T. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria, pozemok Z. T. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 141 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXX - záhrady o výmere 641 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 104 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 210 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 88 m2 a pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 608 m2, ktoré sú zapísané na LV č. XXX vedenom na Správe katastra Č. pre katastrálne územie Č., obec Č., okres Č. a nehnuteľnosti v okrese, obci a katastrálnom území Č., a to pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 39 m2 a pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - lesné pozemky o výmere 168 m2, je voči navrhovateľovi n e ú č i n n á .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 100 %, o ktorej súd rozhodne samostatným rozhodnutím do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 23.1.2012 žiadal, aby darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena uzavretá dňa 22.6.2010 medzi darcom Y. C. F., C.. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č. a obdarovanou K. F., C.. H., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č., vklad ktorej povolil Katastrálny úrad v Ž., Správa katastra Č. rozhodnutím U. dňa 2.8.2010, a ktorou darca daroval obdarovanej nehnuteľnosti v okrese, obci a katastrálnom území Č., a to rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku Z. T. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria, pozemok Z. T. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 141 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXX - záhrady o výmere 641 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 104 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 210 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 88 m2 a pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 608 m2, ktoré sú zapísané na LV č. XXX vedenom na Správe katastra Č. pre katastrálne územie Č., obec Č., okres Č. a nehnuteľnosti v okrese, obci a katastrálnom území Č., a to pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 39 m2 a pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - lesné pozemky o výmere 168

m2, bola voči navrhovateľovi neúčinná. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že manžel odporkyne Y. C. F. bol rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/287/2010-806 zo dňa 25.1.2011 zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 9.457,99 Eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 21.6.1997 do zaplatenia, čo zodpovedá výške jeho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti - dome súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. Z. XXX a pozemku parcela č. Z. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m2, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra Ž., pre obec a katastrálne územie Ž.. Rozsudok bol vyhlásený 13.5.2010 a voči dlžníkovi nadobudol právoplatnosť 15.6.2011. Manžel odporkyne svoju povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu nespĺnil. Prisľúbil zaplatenie dlhu na istine, ale ani tento dlh nevyrovnal. Dňa 23.11.2011 zaplatil časť dlhu na istine vo výške 1.000,- Eur, zvyšok istiny po započítaní vzájomných pohľadávok v sume 6.874,49 Eur s príslušenstvom a úrok z omeškania v sume 23.290,80 Eur za obdobie odo dňa 2.1.1996 do 15.6.2011 nezaplatil, preto navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie a v súčasnosti je vedené exekučné konanie na Exekútorskom úrade Ž. u súdneho exekútora R.. R. V. pod sp. zn. X. XXXX/XXXX. Navrhovateľ zistil, že dlžník Y. C. F. previedol po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin všetok svoj nehnuteľný majetok v katastrálnom území Č. zapísaný na LV č. XXX, vedeného Katastrálnym úradom Ž., Správa katastra Č. na svoju manželku, odporkyňu K. F. darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena uzavretou dňa 22.6.2010, vklad ktorej bol povolený pod U. XXXX/XXXX. Touto zmluvou dlžník daroval odporkyni nehnuteľnosti v okrese a obci Č., katastrálne územie Č., a to rodinný dom súpisné číslo XXXX na T. G. U. Č., postavený na pozemku Z. parcela č. XXXX, pozemok Z. T. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 141 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXX - záhrady o výmere 641 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 104 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 210 m2, pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 88 m2 a pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 608 m2, zapísané na LV č. XXX. Podľa článku II. darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena daroval dlžník odporkyni ďalej svoj spoluvlastnícky podiel polovicu na nehnuteľnostiach pozemku Z. T. Č.. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 39 m2 a pozemku Z. T. Č.. XXXXX/X - lesné pozemky o výmere 168 m2, zapísaných pre okres, obec a katastrálne územie Č. na LV č. XXXXX vedených Správou katastra Č.. Zo správania dlžníka, a to prevodu majetku na svoju manželku, ku ktorému si ponechal vecným bremenom právo doživotného bezplatného užívania darovaných nehnuteľností a bezplatného doživotného bývania v darovanom dome, previedol ďalší svoj majetok na svoju dcéru R. G., a to spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti dom súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. Z. XXX a pozemku parcela č. Z. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m2, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra Ž. pre obec a katastrálne územie Ž.. Je zrejme cíelené správanie dlžníka vyhnúť sa splneniu svojho dlhu voči navrhovateľovi. Ďalší svoj nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie Č., ktorý mal dlžník navrhovateľa v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporkyňou, previedli títo darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena U. XXXX/XXXX podpísanou 22.6.2010 na dcéru Y. H. F., C.. F., bytom T. XXXX/XX, Č.. Navrhovateľ a ani exekútor v exekučnom konaní nezistili žiaden iný majetok dlžníka, z ktorého by navrhovateľ mohol uspokojiť svoju splatnú pohľadávku voči dlžníkovi, keďže tento sa všetkého svojho nehnuteľného majetku zbavil prevodmi na osoby blízke a iný majetok nevlastní. Dlžník darovacou zmluvou U. XXXX/XXXX urobený v prospech odporkyne úmyselne chcel ukrátiť a ukrátil navrhovateľa ako veriteľa, aby tento nemohol vymôcť svoju vymáhateľnú pohľadávku. Je zrejme, že odporkyňa musela poznať úmysel svojho manžela, nakoľko s ním žije v spoločnej domácnosti, súdny spor trval niekoľko rokov, počas ktorých sa dlžník pravidelne zúčastňoval súdnych pojednávaní a napokon samotná odporkyňa spolu s dlžníkom previedla po vyhlásení rozsudku súdu spoločný majetok zapísaný na LV č. XXXX pre kat. územie Č. L. vojej dcére. Dostatočné informácie o prebiehajúcom súdnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia a o jeho dlžobe voči navrhovateľovi mala aj jeho dcéra, ktorá bola o týchto skutočnostiach informovaná priamo navrhovateľom a s jeho konateľom súdny spor niekoľkokrát predebatovala. Z dôvodu § 42a Občianskeho zákonníka žiadal navrhovateľ návrhu vyhovieť.

V rámci daného súdneho konania navrhovateľ predložil zároveň návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením sp. zn. 5C/6/2012 zo dňa 7.2.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami v okrese Č., obec a katastrálne územie Č., zapísanými na LV číslo XXX vedenými Správou katastra Č., a to rodinný dom súpisné číslo XXXX na T. G. v Č. postavený na pozemku Z. parcela číslo XXXX, pozemok Z. T. Č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 141 m2, pozemok Z. T. Č. XXXX - záhrady o výmere 641 m2, pozemok Z. T. Č. XXXXX -

trvalé trávne porasty o výmere 104 m², pozemok Z. T. Č. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 210 m², pozemok Z. T. Č. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 88 m², pozemok Z. T. Č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 516 m² a pozemok Z. T. Č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 92 m² a rozostavaná rekreačná chata postavená na pozemku Z. T. Č. XXXXX/X, a s nehnuteľnosťami zapísanými na LV číslo XXXXX vedeného Správou katastra Č. pre okres Č., obec a katastrálne územie Č., a to pozemku Z. T. Č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 39 m² a pozemku Z. T. Č. XXXXX/X - lesné pozemky o výmere 168 m², a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Čadca spisová značka 5C 6/2012, pričom vo zvyšnej časti bol zamietnutý. V dôsledku podaného odvolania uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/119/2012 zo dňa 30.3.2012 uznesenie Okresného súdu Čadca o nariadení predbežného opatrenia bolo zmenené tak, že odporkyni zakázal (t.j. previesť, predať, darovať, zameniť, zriadiť o nich závet, založiť ich, zaťažiť vecným bremenom, dať do nájmu) s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Č., obec Č., katastrálne územie Č., zapísanými na Správe katastra Č.E. na liste vlastníctva č. XXX, a to s rodinným domom súpisné číslo XXXX nachádzajúcim sa na T. G. U. Č., postavenom na pozemku Z. T. Č. XXXX a pozemkom Z. T. Č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 141 m² a pozemkom Z. T. Č. XXXX - záhrady o výmere 641 m². Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

Odporkyňa k žalobnému návrhu písomne sa nevyjadрила. V rámci svojho záverečného prednesu tvrdila, že odporkyňa o súdnom konaní jej manžela pred Okresným súdom Martin nevedela, pretože to bola jeho rodinná vec. Nebola absolútne informovaná čo sa deje. Darovacia zmluva, vo vzťahu ktorej navrhovateľ domáha sa vyslovenia neúčinnosti je absolútne neplatná, pretože v čase, keď stavali rodinný dom, odporkyňa spolu so svojím manželom bola už jeho manželkou, to znamená, že dom, ktorý bol predmetom darovacej zmluvy patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ako taký manžel nemohol darovať odporkyni. Z uvedeného dôvodu nie je možné vysloviť neúčinnosť zmluve, ktorá je neplatná od základu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že v prípade navrhovateľa nie je potrebné preukazovať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa, aj keď z celkového správania a konania takýto úmysel je možné rozpoznať, pretože dlžník všetok svoj nehnuteľný majetok previedol na odporkyňu a na svoje dcéry. Naďalej si ponechal právo užívania a bývania k týmto nehnuteľnostiam. V rovine tvrdení odporkyne nebola preukázaná námietka absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy. Pokiaľ by aj súd vyhodnotil rodinný dom ako vec patriacu do BSM, vo vzťahu k ostatným nehnuteľnostiam uvedeným v napadnutej darovacej zmluve navrhovateľ úspešne sa domáha vyslovenia jej neúčinnosti.

Súd vykonaným dokazovaním, vylúčením účastníkov konania, oboznámením sa podstatného obsahu spisu 5C/6/2012 a najmä rozsudku Okresného súdu Martin 6C/359/2001 zo dňa 18.9.2014, 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/287/2010 zo dňa 21.1.2011, pripojeným spisom súdneho exekútora R. R. V., Exekútorový úrad Ž. č. X. XXXX/XXXX, ako aj spisovým materiálom Správy katastra Č. U. XXXX/XXXX, vylúčením svedkov R. F., Š. F. a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/287/2010-806 zo dňa 25.1.2011 bol manžel odporkyne Y. C. F. zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 9.457,99 Eur spolu so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.1997 až do zaplataenia v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. Z. XXX a pozemku parcela č. Z. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra Ž., pre obec a katastrálne územie Ž.. Vo vzťahu k dlžníkovi, manželovi odporkyne právoplatnosť rozsudok nadobudol 15.6.2011. Dané skutočnosti mal súd preukázané z listinných dôkazov, a to citovaných rozhodnutí Okresného súdu Martin a Krajského súdu Žilina, ako aj z pripojeného listu vlastníctva č. XXXX.

Z výpisu z účtu o čiastočnej úhrade dlhu manžela odporkyne mal súd preukázané, že dňa 23.11.2011 zaplatil časť dlhu na istine vo výške 1.000,- Eur. Zvyšok istiny po započítaní vzájomných pohľadávok v sume 6.874,49 Eur s príslušenstvom a úrok z omeškania v sume 23.290,80 Eur za obdobie od 2.1.1996 do 15.6.2011 neuhradil. Na základe upovedomenia o začatí exekúcie X. XXXX/XXXX zo dňa 18.12.2011 súd mal preukázané, že navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie, ktoré exekučné

konanie je vedené na Exekútorskom úrade Ž. u súdneho exekútora R. R. V., ktorú skutočnosť súd mal aj preukázanú fotokópiou zaslaného spisu súdneho exekútora, ktoré exekučné konanie je vedené pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 11Er 1075/2011, z ktorého súd zistil, že záväzok je uhrádzaný mesačnými zrážkami z dôchodku, ktoré predstavujú mesačne sumu 231,84 Eur.

Súd v konaní ďalej vykonal dôkaz pripojením si spisového materiálu Katastrálneho úradu Ž., Správa katastra Č. sp. zn. U. XXXX/XXXX, z ktorého mal preukázané, že Y. C. F. a odporkyňa uzatvorili darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena dňa 22.6.2010, vklad ktorej bol povolený dňa 2.8.2010. Uvedenou zmluvou Y. C. F.Č. daroval odporkyňu nehnuteľnosti, a to rodinný dom súpisné číslo XXXX na T. G. U. Č., postavený na pozemku Z. T. Č. XXXX, pozemok Z. T. Č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 141 m², pozemok Z. T. Č. XXXX - záhrady o výmere 641 m², pozemok Z. T. Č. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 104 m², pozemok Z. T. Č. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 210 m², pozemok Z. T. Č. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 88 m² a pozemok Z. T. Č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 608 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre kat. územie Č., obec Č., okres Č.. V zmysle článku II darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena daroval dlžník odporkyňu svoj spoluvlastnícky podiel polovicu na nehnuteľnostiach v pozemku Z. T. Č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 39 m² a pozemku Z. T. Č. XXXXX/X - lesné pozemky o výmere 168 m² zapísaných pre okres, obec a kat. územie Č. na LV č. XXXXX, vedený Správou katastra Č..

Súd v konaní vypočul odporkyňu, ktorá tvrdila, že nemá vedomosť o tom, že bolo vedené konanie pred Okresným súdom Martin vo vzťahu k jej manželovi, až v rámci exekučného konania. Nevedela ani čo je predmetom dotknutého sporu vedeného pred Okresným súdom Martin. O týchto záležitostiach sa jej manžel nikdy nezmieňoval. Tak isto jej dcéry v tom období týmito otázkami sa nezaoberali. S nikým z rodiny sa nestýkali, okrem H. K. Š. F. Vzhľadom k tomu, že v roku 2009, 2010 manžel odporkyne trpel zdravotnými problémami, prekonal hypertenznú krízu už druhýkrát, poveril odporkyňu, aby riešila rodinné záležitosti týkajúce sa stavby garáží pod ich rodinných domom, a to konkrétne U. Y. T., pri ktorej záležitosti zistila na Správe katastra Č., že nie je vlastníčkou rodinného domu a ako vlastník nemôže vystupovať vo vzťahu k tretím osobám. Preto došlo aj následne k prevodom, ktoré urobil jej manžel. A to aj z toho dôvodu, aby vlastnícke vzťahy boli vysporiadané a na starosť bola odporkyňa, ako aj jej deti zabezpečená. Darovacou zmluvou previedol na ňu nehnuteľnosti vrátane rodinného domu. Jediným príjmom jej manžela je starobný dôchodok. Iný príjem nemá.

V dôsledku procesného návrhu navrhovateľa, súd uznesením sp. zn. 5C/6/2012 zo dňa 10.5.2013 pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ako odporca v 2/ rade Y. C. F.. Ten na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že na základe rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/2001 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/287/2010-806 zo dňa 25.1.2011 bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 9.457,99 Eur spolu s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že súdne konanie pretrvávalo veľmi dlho a on utrpel mozgovú porážku, zhoršil sa jeho zdravotný stav a v určitom citovom rozpoložení chcel usporiadať doma majetkové vzťahy, došlo k prevodu nehnuteľností vo vzťahu k odporkyňu v 1/ rade a vo vzťahu k jeho dcéram. Tvrdil, že odporkyňa v 1/ rade vedela, pokiaľ išiel na pojednávanie, v akej veci bol a tieto veci doma preberali s tým, že z hľadiska právnickej neznalosti niekedy ani po skončení pojednávania nevedel, aký záver z pojednávania vyplynul. Tvrdil, že istinu pohľadávku navrhovateľa už uhradil.

Súd v konaní ako svedkyňu vypočul K. E. R. G., dcéru odporkyne v 1/ rade a odporcu v 2/ rade. Táto tvrdila, že nemala vedomosť o tom, že jej otec mal nejaké súdne pojednávania na Okresnom súde v Martine, ani o čom konanie je, a čo je predmetom tohto sporu. Pokiaľ došlo aj k prevodu rodinného domu na matku, nevenovala tomu až takú pozornosť. Bolo to v období, kedy jej otec mal zdravotné problémy. Tvrdila, že pozná konateľa navrhovateľa, bola s ním v osobnom kontakte, ale o tom, že je vedené súdne konanie vo vzťahu k jej otcovi, o tom sa s ním priamo nebavila. Nejednala s ním ani o dohode o urovnaní. Potvrdila, že po tom ako nastala právoplatnosť rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/2001, bola v kontakte s konateľom spoločnosti SOFTEL s tým, že ju žiadal, aby určitým spôsobom pohľadávka vo vzťahu k jej otcovi bola urovnaná, a aby na neho apelovala, resp. pomohla k uzatvoreniu dohody o urovnaní, predísť v snahe akémukoľvek exekučnému konaniu. Potvrdila, že od otca a jeho ďalších príbuzných odkúpila nehnuteľnosť v Ž. po jej starých rodičoch na ulici C. X. Bolo to v roku 2010.

V dôsledku podania doručeného súdu navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral návrh vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade v celom rozsahu späť. Na základe procesného úkonu súdu uznesením sp. zn. 5C/6/2012 zo dňa 9.6.2014 konanie vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade zastavil.

Súd ďalej v konaní ako dôkaz vykonal oboznámením sa sobášneho listu odporkyne v 1/ rade a Y.. C. F., z ktorého súd zistil, že manželstvo bolo uzatvorené XX.X.XXXX v Ž. pred bývalým Mestským národným výborom v Ž.K..

Z rozhodnutia Mestského národného výboru v Č., odbor výstavby a územného plánovania čj. výstavby XXXX/XXXX zo dňa 4.10.1974 mal súd preukázané, že Y.. C. F. Č. - T. XXXX bolo dané povolenie k trvalému užívaniu rodinného domu postaveného na parcele č. X. XXX/X kat.územie Č., ktorá stavba bola stavebne prejednaná a na jej výstavbu bolo vydané stavebné povolenie rozhodnutím Mestského národného výboru v Č., odboru výstavby a územného plánovania čj. XXX/XXXX zo dňa 8.4.1969. Povolenie k trvalému užívaniu bolo vydané s platnosťou od 1.9.1974 a zároveň bolo pridelené popisné číslo XXXX.

Dopytom na Mestský úrad Č. bolo súdu predložené rozhodnutie o prípustnosti stavby (čl. 229) výstavby č. XXX/XXXX zo dňa 8.4.1969, ktorým rozhodnutím bolo povolené Y.. C. F. k novostavbe rodinného domu.

Vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam odporkyňou bol o tom, že dom súpisné číslo XXXX nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nemohol byť predmetom darovacej zmluvy, vo vzťahu ktorej neúčinnosti domáhal sa navrhovateľ, súd doplnil výsluch odporkyne na čl. pv. 158. Odporkyňa uviedla, že ku dňu uzatvorenia manželstva boli urobené základy rodinného domu, prvé obvodové múry, prvá deka po prvé podlažie a po uzatvorení manželstva robili sa ďalšie obvodové múry rodinného domu, poschodie a následne krov a strecha.

Na návrh odporkyne súd v konaní vypočul svedkov R. F., ktorý je susedom odporkyne, ako aj jej manžela. Ten vo svojej nehnuteľnosti býva od roku 1974. So stavbou svojho rodinného domu začal v roku 1973 a čo si on pamätá, stavba manžela odporkyne bola postavená pod strechou, to znamená, že ku dňu uzatvorenia manželstva dom už stál. Dom bol pod strechou ku dňu ako sa vydávala odporkyňa. On sám pomáhal manželovi Y.. C. F. na stavbe stavať lešenie, ktoré bolo postavené na vonkajšie omietky. V období už bol ženatý. Y.. C. F. rodinný dom začal stavať v roku 1972, bol slobodný. Svedok spolu so svojou manželkou nasťahovali sa do rodinného domu v roku 1974. Keď bola hrubá stavba postavená, vnútri sa stavali priečky a schodište v období, keď bol Y.. C. F. ženatý. Tvrdil, že si pamätá, že keď Y.. C. F. sa ženil, dom bol pod strechou. To znamená, stavali sa obvodové múry, priečky, schodište, deka, ďalšie poschodie a strecha.

V konaní vypočutá svedkyňa Š. F. uviedla, že je susedou odporkyne. Vzhľadom k tomu, že nechodila po stavbe, starala sa o rodinu, nevedela sa vyjadriť k tomu, či Y.. C. F. začal dom stavať ešte za sloboda, alebo bol už ženatý, a teda ani v akom štádiu rozostavanosti mohol byť jeho rodinný dom.

Odporkyňa v konaní ešte predložila súdu žiadosť o vyjadrenie Technických stavieb U. Č. zo strany jej manžela v roku 1969, z ktorého súd zistil, že v dôsledku poruchy spôsobenej živelnou pohromou je potrebné vykonať zemné práce, v dôsledku ktorých stavebník Y.. C. F. svoje práce vo vzťahu k jeho rodinnému domu môže započatť v roku 1970.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka - veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka - odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka - odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117)

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka - blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Odporovateľnosť právnych úkonov spočíva v tom, že právne úkony dlžníka pokiaľ ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, môžu byť veriteľom napadnuté odporom, ktorý smeruje k tomu, aby boli vyhlásené vo vzťahu k nemu za právne neúčinné. Prostredníctvom inštitútu odporovateľnosti poskytuje Občiansky zákonník ochranu veriteľovi pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku a tým aj k zmareniu, či ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka riadne a včas uspokojená. Odporovateľnosť znamená nastolenie tzv. relatívnej neúčinnosti právneho úkonu, to znamená iba voči ukrátenému veriteľovi. Rozhodnutím súdu sa iba deklaruje a pôsobí ex tunc. Dôsledkom toho, že veriteľ úspešne uplatnil odporovateľnosť je potom možnosť veriteľa domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. V danom právnom prípade, na ktorý súd aplikuje zákonné ustanovenie § 42a ods. 2 OZ musia byť splnené predpoklady, a to na strane dlžníka úmysel ukrátiť svojho veriteľa, na druhej strane známosť (vedomosť) tohto úmyslu súčasne. Povinnou osobou môže byť i osoba blízka veriteľovi (§ 116 a § 117 Občianskeho zákonníka). Osoba dlžníkovi blízka sa môže podľa ustanovenia § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka ubrániť odporovacej žalobe len ak preukáže, že o dlžníkovom úmysle ukrátiť odporovateľným právnym úkonom veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť napriek tomu, že vyvinula starostlivosť na poznanie tohto dlžníkovho úmyslu a šlo o náležitú starostlivosť. Predpokladá sa, že osoba dlžníkovi blízka, v danom prípade odporkyňa, s ohľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť vykonala, aby dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa, ktorý tu bol v dobe odporovateľného právneho úkonu z jeho následkov poznala. To znamená, aby sa o tomto úmysle dozvedela. Teda odporkyňa musí preukázať, že dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa nemohla aj pri náležitej starostlivosti poznať, aj keď dlžník uzatvorením odporovanej zmluvy ako právneho úkonu v jej prospech plnil svoju povinnosť. Úspešná obrana dlžníkovi blízkej osoby spočíva nielen v jej tvrdení, že o úmysle dlžníka ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nevedela ani nemohla vedieť, ale tiež v tvrdení a preukázaní, že vyvinula náležitú starostlivosť na poznanie takéhoto úmyslu dlžníka. Odkaz na dobré vzájomné vzťahy v rodine a dôveru medzi rodičmi ako darcami, resp. predávajúcimi a žalovanými, ich deťmi ako kupujúcimi (obdarovanými), resp. manželmi ako taký dôkaz nenahradzuje. Odporkyňa v takejto žalobe sa ubráni, len ak preukáže, že úmysel dlžníka ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nemohla spoznať ani pri náležitej starostlivosti. Podmienky, za ktorých veriteľ môže právnym úkonom dlžníka odporovať, uvádza ustanovenie § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporovateľným je taký právny úkon dlžníka, ktorý urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento zámer musel byť druhej strane známy. Medzi základné predpoklady odporovateľnosti patria: existencia právneho úkonu, platnosť odporovateľného právneho úkonu, vymáhateľnosť pohľadávky veriteľa, ukrátenie veriteľa ako objektívna stránka odporovateľnosti a úmysel ukrátiť veriteľa ako subjektívna stránka odporovateľnosti. Právo domáhať sa odporovateľnosti právneho úkonu sa veriteľovi priznáva aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného úkonu už vymáhateľný (veriteľ má exekučný titul), alebo ak bol dokonca už aj uspokojený.

S poukazom na vykonané dokazovanie, ustálenie skutkového stavu, súd subsumoval zistený skutkový stav pod zákonné ustanovenia § 42a ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka. V danom prípade odporovateľným právnym úkonom je darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená dňa 22.6.2010 medzi darcom Y. C. F., rod. F. a obdarovanou K. F., C. H., vklad ktorej povolil Katastrálny úrad v Ž., správa katastra Č. rozhodnutím U. XXXX/XXXX dňa 2.8.2010, a ktorou darca daroval obdarovanej nehnuteľnosti v okrese, obci a kat. území Č., a to rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku Z. T. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoría, pozemok Z. T. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 141 m², pozemok Z. T. Č.. XXXX - záhrady o výmere 641 m², pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 104 m², pozemok Z. T. Č.. XXXXX - trvalé trávne porasty o výmere 210 m², pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 88 m² a pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 608 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX vedenom na Správe katastra Č. pre katastrálne územie Č., obec Č., okres Č.

a nehnuteľnosti v okrese, obci a katastrálnom území Č., a to pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 39 m² a pozemok Z. T. Č.. XXXXX/X - lesné pozemky o výmere 168 m². V konaní súd mal ďalej ustálené, že na základe rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/360/01 zo dňa 13.5.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/287/2010-806 zo dňa 25.1.2011 bol manžel odporkyne Y.. C. F. zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 9.457,99 Eur spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 21.6.1997 až do zaplataenia, ktorá suma zodpovedá výške jeho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti dome súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. Z. XXX a pozemku parcela č. Z. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 209 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra Ž. pre obec a katastrálne územie Ž.. Rozsudok vo vzťahu k dlžníkovi nadobudol právoplatnosť 15.6.2011. V priebehu konania súd mal preukázané, že dlžník uhradil navrhovateľovi základ, teda istinu, neuhradil príslušenstvo pohľadávky. Vzhľadom k tomu, že dňa 23.11.2011 uhradil manžel odporkyne časť dlhu na istine 1.000,-Eur, zvyšok istiny po započítaní vzájomných pohľadávok v sume 6.874,49 Eur a úrok z omeškania v sume 23.290,80 Eur za obdobie od 2.1.1996 do 15.6.2011 nezaplatil, v dôsledku ktorej skutočnosti navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade Ž. u súdneho exekútora R.. R. V. pod sp. zn. X. XXXX/XXXX, ktorá skutočnosť navrhovateľovi nebráni v tom, aby sa mohol domáhať neúčinnosti právneho úkonu, aj keď jeho nárok je už vymáhateľný a záväzok je uhrádzaný mesačnými zrážkami z dôchodku dlžníka tak ako to vyplýva zo spisu súdneho exekútora pod sp.zn. X. XXXX/XXXX. V daných súvislostiach súd poukazuje na to, že rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/360/01 bol vyhlásený 13.5.2010 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/287/2010 zo dňa 25.1.2011 nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k manželovi odporkyne 15.6.2011. K uzatvoreniu zmluvy darovacej a zmluvy o zriadení vecného bremena došlo 22.6.2010, teda bezprostredne po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin. Napadnutou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod číslom U. XXXX/XXXX daroval dlžník nehnuteľnosti odporkyni, pričom ďalší svoj nehnuteľný majetok, ktorý mal zapísaný na LV č. XXXX pre okres, obec a kat. územie Č., ktorý mal dlžník navrhovateľa v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporkyňou, previedli darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena pod U. XXXX/XXXX uzavretou 22.6.2010 na dcéru Y.. H. F., C.. F.Š., bytom T. XXXX/XX, Č.. Správanie dlžníka ďalej okrem prevodu majetku na svoju manželku, ku ktorému si ponechal vecným bremenom právo doživotného bezplatného užívania darovaných nehnuteľností a bezplatného doživotného bývania v darovanom dome na dcéru H., previedol ďalší svoj majetok na ďalšiu dcéru R. G., a to spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti dom súpisné číslo XX, postavenom na pozemku vedenom v katastri nehnuteľností ako parcela č. Z. XXX a pozemku parcela č. Z. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 209 m², zapísané na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra Ž. pre obec a kat. územie Ž.. Súd takéto správanie dlžníka navrhovateľa vyhodnotil ako cieleňé v úmysle vyhnúť sa splneniu svojho dlhu vo vzťahu k navrhovateľovi. Je nesporné, že odporkyňa v danej súdnej veci, manželka dlžníka, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, musela disponovať dostatočnými informáciami o prebiehajúcom súdnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, o dlhu manžela vo vzťahu k navrhovateľovi. Vzhľadom aj k tej skutočnosti, že spor trvá niekoľko rokov, počas ktorých sa dlžník pravidelne zúčastňoval súdnych pojednávaní. V kontexte uvedených objektívne preukázaných okolností, odporkyňa spolu so svojim manželom, teda dlžníkom navrhovateľa, previedla po vyhlásení rozsudku spoločný majetok zapísaný na LV č. XXXX pre kat. územie Č. svojej dcére. V danom smere súd poukazuje na konanie vedené pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 4C/229/2011, v ktorom konaní sa navrhovateľ domáhal vyslovenia neúčinnosti kúpnej zmluvy vo vzťahu k odporkyni R. G., dcére dlžníka, a v rámci ktorého súd rozsudkom zo dňa 4.5.2015 vyslovil neúčinnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej pod číslom U. XXXX/XX zo dňa 23.2.2009. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Tvrdenie odporkyne v smere, že nemala vedomosť o charaktere konania vedeného pred Okresným súdom Martin nezakladá dostatočný dôkaz preukazujúci dostatočným spôsobom, že o úmysle ukrátiť odporovateľným právny úkonom veriteľa nevedela ani nemohla vedieť, neuniesla v danom smere dôkazné bremeno. V rámci pasívnej legitímácie dlžníka veriteľa ako odporcu v 2/ rade Y.. C. F. bol vypočutý ako účastník konania, ktorý uviedol, že jeho dlh vo vzťahu k navrhovateľovi naďalej trvá. K prevodu nehnuteľností aj vo vzťahu k jeho manželke došlo z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu a snahy usporiadať majetkové vzťahy, a to napriek tej skutočnosti, že prebieha exekúčné konanie voči nemu. Sám potvrdil, že s odporkyňou tieto skutočnosti preberali ako to vyplýva zo zápisnice o jeho výsluchu (čl. 149). Tvrdil, že odporkyňa mala vedomosť o tom, keď išiel na pojednávanie, v akej veci a následne tieto skutočnosti doma preberali v rámci rodinných vzťahov. V danej rovine vykonané dokazovanie postačovalo súdu na to, aby žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Žalobný návrh bol podaný 23.1.2012. Napadnutá zmluva bola uzatvorená 22.6.2010, čo znamená v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty uplatnil navrhovateľ nárok vo vzťahu k odporkyňi v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a z dôvodu vznesenia námietky premlčania námietky zo strany právnej zástupkyne odporkyne súd sa zaoberal aj otázkou premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

V rámci vykonaného dokazovania súd prejudiciálne zaoberal sa aj otázkou absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena U. XXXX/XXXX vzhľadom k tvrdeniam právnej zástupkyne odporkyne v tom smere, že dlžník navrhovateľa Y. C. F. nemohol previesť darovaním vlastnícke právo k rodinnému domu súpisné číslo XXXX na ulici T. U. Č. z toho dôvodu, že dom patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vychádzajúc z tej skutočnosti, že manželstvo uzatvorili odporkyňa s dlžníkom XX.X.1973 a k povoleniu k trvalému užívaniu došlo rozhodnutím Mestského národného výboru v Č. 1.9.1974, kedy už odporkyňa bola manželkou dlžníka. Súd preto skúmal, či rodinný dom, resp. stavba ako vec vznikla v dobe, kedy dlžník začal na stavebných prácach, resp. či ku dňu uzatvorenia manželstva rozostavaná stavba rodinného domu mala charakter veci v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V danom smere súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k Mestu Č., ktorého súdu predložilo rozhodnutie o prípustnosti stavby bývalého Mestského národného výboru v Č. č. výst. XXX/XXXX zo dňa 8.4.1969, na základe ktorého bola povolená Y. C. F. novostavba rodinného domu na pozemku parcela č. X. XXX/X kat. územie Č.. Rozhodnutím Mestského národného výboru v Č. zo dňa 4.10.1974 bolo povolené Y. C. F. trvalé užívanie rodinného domu s prideleným súpisným číslom XXXX. Odporkyňa sama uviedla, že ku dňu uzatvorenia manželstva boli postavené obvodové múry rodinného domu, robila sa druhá deka. V konaní vypočutý svedok R. F., ktorý je susedom odporkyne potvrdil, že rodinný dom, v ktorom býva odporkyňa začal sa stavať v roku 1972 - 1973. Ku dňu uzatvorenia manželstva bola postavená hrubá stavba pod strechou. Sám pomáhal manželovi odporkyne, teda dlžníkovi veriteľa Y. C. F. na stavbe stavať lešenie, ktoré bolo postavené na vonkajšie omietky. Samotný Y. C. F. rodinný dom začal stavať v roku 1972, keď bol ešte slobodný. K otázke rozostavanosti rodinného domu navrhnutá svedkyňa odporkyňou Š. F. nevedela sa presne vyjadriť a práve z vykonaného dokazovania výsluchu svedka R. F. súd ustálil, že rodinný dom popisné číslo XXXX mal znaky veci v právnom zmysle ku dňu uzatvorenia manželstva odporkyne s dlžníkom navrhovateľa Y. C. F.. Aj keď bola dokončená za trvania manželstva, boli vykonané na nej prvky dlhodobej životnosti, pretože priamym dôkazom toho bola výpoveď svedka navrhnutého odporkyňou R. F., ktorý uviedol, že dlžník navrhovateľa sa ženil v čase, keď jeho dom bol pod strechou. Bola postavená hrubá stavba rodinného domu a po uzavretí manželstva sa takto existujúca vec, v danom prípade stavba dokončovala a ako taká do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatrí. Z uvedeného dôvodu súd nevyslovil absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena vo vzťahu k rodinnému domu, ktorý bol predmetom darovania, pretože bolo ustálené vlastníctvo dlžníka navrhovateľa ku dňu uzatvorenia manželstva v nadväznosti na rodinný dom, ktorý daroval odporkyňi. Podporne súd poukazuje aj na dôkaz predložený odporkyňou na poslednom pojednávaní, a to vyjadrenie zástupcu Technických služieb mesta Č. zo dňa 20.7.1969, ktorým bolo reagované na sťažnosť Y. C. F. v dôsledku nemožnosti začatia výstavby rodinného domu v roku 1969 pre poškodenie v dôsledku živelnnej pohromy a vykonanie sanačných prác s tým, aby stavebník svoje práce zariadil tak, aby k ich započatiu došlo v roku 1970. Z čoho nepriamo vyplýva, že k stavbe rodinného domu bolo možné pristúpiť v roku 1970. Súd nezistil rozpor právneho úkonu, a teda darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena so zákonom tak ako to má na mysli zákonné ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, preto nevyslovil prejudiciálne absolútnu neplatnosť dotknutého právneho úkonu.

V rovine vykonaného dokazovania súd vyhodnotil žalobný návrh navrhovateľa ako plne dôvodný a celému v celom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. - ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. - v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V súdnej veci v zmysle § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 3 O.s.p. súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami s tým, že priznal navrhovateľovi 100 % úspech vo vzťahu k odporkyni ako neúspešnej účastníčke konania s tým, že o výške náhrady trov rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.