

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203145
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113203145.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: STEP, s. r. o., so sídlom Partizánske, Nitrianska cesta 6, 958 01, IČO: 36 318 281, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Matej VALJENT, so sídlom Jesenského 232, Partizánske, proti odporcom: 1./ UTI, s. r. o., so sídlom v Bratislave, ul. Boženy Němcovej 9, IČO: 44 113 005, 2./ BDA Investment, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Magurská 3/B, IČO: 43 796 435, zast. Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 41, 3./ CATERING SERVIS R&V, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ľudovíta Fullu 5, IČO 35 784 041, 4./ Z. S.H., H.. XX. XX. XXXX, R. C. X. S. XXX, 5./ RACING TREVOR, občianske združenie, so sídlom Rovinka 596, IČO: 42 177 537, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 31. 01. 2013 sa navrhovateľ Igor Ďurček domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 16. 11. 2012 medzi odporcami 1. a 2., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území K. Z., okres Bratislava I, zapísaných na LV č. XXXX.

Uznesením zo dňa 03. 06. 2013, č. k. 19C/25/2013-113 konajúci súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil P. Ď. a na jeho miesto vstúpila do konania ako nový navrhovateľ, spoločnosť STEP, s. r. o., ďalej pripustil vstup ďalších účastníkov do konania na stranu odporcov a to odporcu 3.: CATERING SERVIS R&V, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ľudovíta Fullu 5, IČO: 35 784 041, a odporcu 4.: Z. S., H.. XX. XX. XXXX, R. C. X. S. XXX a pripustil zmenu žalobného petitu, v zmysle ktorej žalobný návrh rozšíril o určenie, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, uzatvorená dňa 27. 12. 2012 medzi odporcom 2. ako záložcom a odporcom 4. ako záložným veriteľom, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Správou katastra hlavného mesta Bratislava, v konaní pod č. N.-XXXXX/XX, a predmetom ktorej je zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území K. Z., a to k parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 446 m², parc. č. XXXX - záhrady o výmere 270 m², par. č. XXXXX/X - záhrady o výmere 50 m², všetko ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, umiestnenie pozemkov: 1 a k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele č. XXXX, druh stavby: 20, popis stavby: dom, umiestnenie stavby: 1, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na Správe katastra Bratislava, na LV č. XXXX, je absolútne neplatný právny úkon.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.09.2013 požiadal súd, aby pripustil vstup ďalšieho účastníka - RACING TREVOR, občianske združenie so sídlom Rovinka 596, IČO: 42 177 537- do konania, ako odporcu v rade 5. Navrhovateľ zároveň žiadal rozšírenie petitu návrhu o určenie, že príklep udelený súdnym exekútorom Františkom Radzom, dňa 17. 05. 2013 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX

692/2013 v exekučnej veci oprávneného, ktorým je odporca 4. proti povinnému, ktorým je odporca 2., na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica č. N541/2013, Nz 6514/2013 zo dňa 27. 02. 2013, vydaná Notárskym úradom JUDr. Martou Pavlovičovou, je absolútne neplatným právnym úkonom.

Súd uznesením zo dňa 27.02.2015 č.k. 19C/25/2013-294 pripustil aby do konania ako odporca v 5. rade vstúpil ďalší účastník: RACING TREVOR, občianske združenie so sídlom Rovinka 596, IČO: 42 177 537 a návrh navrhovateľa zo dňa 11.09.2013 na zmenu petitu rozšírením žaloby o určenie, že: " Príklep udelený súdnym exekútorom Františkom Radzom dňa 17.05.2013 v exekučnom konaní vedenom pod číslom EX 692/2013 v exekučnej veci oprávneného, ktorým je žalovaný v 4. rade proti povinnému, ktorým je žalovaný v 2. rade, na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, ktorým je Notárska zápisnica č. N541/2013, Nz 6514/2013, NCRIs 6702/2013 zo dňa 27.02.2013 vydaná Notársky úradom JUDr. Martou Pavlovičovou, pričom predmetom dražby boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území K. Z. a to k parcele č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 446 m2 , parcele č. XXXX - záhrady o výmere 270 m2, parcele Č.. XXXXX/X - záhrady o výmere 50m2, všetko ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, umiestnenie pozemkov: 1 a k stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parc. č. XXXX, druh stavby: 20, popis stavby: dom, umiestnenie stavby: 1, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľnosti na Správe katastra Bratislava na liste vlastníctva č. XXXX, je absolútne neplatný právny úkon.", nepripustil.

Proti tomuto uzneseniu zo dňa 27.02.2015 č.k. 19C/25/2013-294 v časti prvého výroku (ktorým súd pripustil vstup odporcu v 5. rade) odporca v 2. rade - BDA Investment, s. r. o. prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.04.2015 doručil odvolanie elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu.

V zmysle ust. § 42 Občianskeho súdneho poriadku podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Nakoľko odvolanie odporcu v 2. rade zo dňa 23.04.2015 nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ani nebolo v zákonnej lehote doplnené písomne alebo ústne do zápisnice, konajúci súd na uvedené podanie v zmysle citovaného ustanovenia zákona neprihliadol.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 15.04.2015 zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že súdom nebola pripustená zmena petitu a so zreteľom na právny názor súdu vyslovený v uznesení zo dňa 27.02.2015, príklepom na exekučnej dražbe odpadol naliehavý právny záujem na podanej žalobe. O trovách navrhovateľ žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Na pojednávaní dňa 17.04.2015 odporca v 5. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu pričom trovy konania si neuplatnil.

Súd výzvou zo dňa 20.04.2015 vyzval odporcov v 1. až 4. rade, aby súdu v lehote 10 dní oznámili, či so späťvzatím žaloby súhlasia a zároveň či si uplatňujú trovy konania, s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby odporcovia súhlasia. Podaním doručeným súdu dňa 13.05.2015 odporca v 4. rade - Z. S. vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu pričom trovy konania si neuplatnil. Odporcovia v 1. až 3. rade na výzvu súdu nereagovali.

Podľa § 101 ods. 3 O.s.p., ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Vzhľadom na procesnú pasivitu odporcov v 1. až 3 .rade, súd uplatnil § 101 ods. 3 O.s.p. a konanie v celom rozsahu zastavil aj bez výslovného súhlasu odporcov v 1. až 3 rade.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.