

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/1700/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211324
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriána Magdolenová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115211324.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast.: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti povinnému X): G. W., U.. XX. XX. XXXX, Q.. XX. XX. XXXX, U. R. F. X, XXX XX R. R., Š. O. E. K. D. X): B. W., U.. XX. XX. XXXX, F. R. R.Í. X, XXX XX L., Š. O. E., na vymożenie pohľadávky spoločne a nerozdielne vo výške 393,65 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, Exekútorský úrad so sídlom Obchodná 7, 811 06 Bratislava, pod sp. zn. EX 2129/2015, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému 1) zamietla.

odôvodnenie:

Oprávnený dňa 12. 05. 2015 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na vymożenie pohľadávky spoločne a nerozdielne vo výške 393,65 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/213/2014-44 zo dňa 11. 12. 2014.

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 25. 05. 2015, súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Spolu so žiadosťou bol súdu predložený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinným a exekučný titul.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Vyššie citované ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku označuje za účastníkov konania oprávneného a povinného (prípadne iné osoby, ktorým toto postavenie priznáva Exekučný poriadok a pokiaľ súd rozhoduje o trovách exekúcie aj súdneho exekútora) ako procesne legitimované osoby, t.j. toho, kto podal návrh na vykonanie exekúcie a toho, kto je v návrhu označený ako povinný. Oprávnený aj povinný musia mať spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania a procesnú spôsobilosť podľa § 19 a § 20 OSP.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti? inak len ten, komu ju zákon priznáva.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia predpokladom procesnej spôsobilosti je hmotno-právna subjektivita podľa predpisov hmotného práva. Takýmito predpismi sú v oblasti súkromného práva Občiansky zákonník v spojení s Obchodným zákonníkom.

Podľa § 7 ods. 1 vety prvej zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 vety prvej Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 4 OSP ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Z predloženého exekučného titulu vyplýva, že ako povinný v prvom rade je v ňom označený G. W., U.. XX. XX. XXXX a aj voči tomuto povinnému smeruje návrh oprávneného na vykonanie exekúcie.

Súd na základe vykonaného dokazovania v Registri Obyvateľov dňa 29. 05. 2015 zistil, že povinný dňa XX. XX. XXXX zomrel.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené podmienky konania, takéto konanie vykazuje vady - prekážky konania, ktoré podľa svojej povahy môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné vady konania sa považujú nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že povinný zomrel dňa 04. 03. 2015. Exekučné konanie sa v zmysle ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo dňa 12. 05. 2015, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinným. Z uvedeného je zrejmé, že povinný zomrel ešte pred začatím predmetného exekučného konania. V danom prípade návrh na vykonanie exekúcie smeruje voči subjektu, ktorý už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je nedostatkom neodstrániteľným.

Nakoľko súd pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zistil vyššie uvedený rozpor návrhu na vykonanie exekúcie a žiadosti o udelenie poverenia so zákonom, v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému 1) zamietol.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd rozhodne o čiastočnom zastavení exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.