

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206037
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214206037.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: ANTARES EUROTRADE, spol. s r.o., IČO: 34 112 545, so sídlom Krajná cesta 783/10, 930 39 Zlaté Klasy - Rastice, zas. Advokátskou kanceláriou NIŽNÍK & Partners, s.r.o, so sídlom Kováčska 49, 040 01 Košice proti odporcovi: S.O.S. Building, s.r.o., IČO: 36 764 990, so sídlom Tokajčka 871/20, 040 22 Košice, o určenie právneho úkonu za neúčinný takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,80 Eur prostredníctvom príslušného úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15. januára 2014, č.k. 11C/79/2013-37 došlo k vylúčeniu vzájomného návrhu spoločnosti ANTARES EUROTRADE, spol. s r.o., IČO: 34 112 545 na samostatné konanie

Následne spoločnosť ANTARES EUROTRADE, spol. s r.o., IČO: 34 112 545 svojím podaním doručeným súdu dňa 20. mája 2015 oznámil tunajšiemu súdu, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na cit. ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť trovy druhého účastníka (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa aj na strane odporcu. Na strane navrhovateľa existuje napr. vtedy, ak podal návrh vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal návrh, hoci existovala prekážka rei iudicatae alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal návrh späť, ale tiež aj vtedy, ak vzal návrh späť z dôvodu, že odporca vzniesol oprávnenú námietku premlčania a pod.. Druhou výnimkou je, že ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Tak je to napr. vtedy, keď odporca po podaní návrhu plnil navrhovateľovi, v dôsledku čoho navrhovateľ vzal návrh späť.

V danom prípade o trovách konania rozhodol súd s poukazom na vyššie cit. ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko nie je možné jednoznačne ustáliť, či bol návrh podaný dôvodne.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3, 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Súd po preskúmaní súdneho spisu zistil, že navrhovateľ už zaplatil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, a to vo výške 99,50 Eur. S poukazom na § 11 ods. 3, 4 vyššie cit. zák. č. 71/1992 Zb. súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 Eur, čo predstavuje sumu 92,80 Eur, pričom ho súd vracia prostredníctvom príslušného úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).