

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010104
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:1115010104.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.6.2015 v ÚVTOS Leopoldov takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Z. O. V., J. XX.X.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Krajský súd v Nitre zo dňa 5.6.2013, č.k. 1T/2/2002, podľa § 250/5, TZ/1961 v trvaní 7 (sedem) rokov v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2To/8/2014 zo dňa 16.12.2014,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 2.3.2015 bola na tunajší súd postúpená žiadosť odsúdeného Z. O. o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 5.6.2013, č.k. 1T/2/2002 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2To/8/2014 zo dňa 16.12.2014 v trvaní 7 rokov pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do II. NVS.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 30.12.2014, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 14.9.2014 a koniec trestu má mať dňa 14.1.2017. Odsúdenému bola do trestu započítaná väzby od 20.7.2000 do 6.7.2005.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 5.6.2013 sp. zn. 1T/2/2002.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 27.1.2015 z ústavu Nitra. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je pokojný, konfliktom sa vyhýba. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne je zaradený na pracovisku so zameraním na ručné šitie obuvi, kde podáva iba priemerné pracovné výkony. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú plnené iba čiastočne, nakoľko odsúdený nebol doposiaľ disciplinárne odmenený a podáva iba priemerné pracovné výkony. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne

preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu bude mať trvalé bydlisko u syna alebo u priateľky. Poukázal na trestnú činnosť odsúdeného v tom zmysle, že ide o majetkovú trestnú činnosť, pričom takýchto odsúdených spoločnosť prijíma oveľa ľahšie ako ostatných. Ďalej poukázal na technickú náročnosť šitia, teda práce, ktorú odsúdený vykonáva. Nestotožnil sa so závermi riaditeľa ústavu, pretože obsah samotného podania nekorešponduje so záverom, čiastočné neplnenie si normy a iba to, že odsúdený nedostal odmenu, nemôže byť rigorózne stanovisko riaditeľa väznice. Uviedol, pri použití inštitútu probačného dohľadu a obmedzenia vidí väčšiu šancu a reálnu možnosť dosiahnuť prevýchovu po prepustení na slobodu a ochrániť záujem tejto spoločnosti, pokiaľ ide o ekonomické náklady na jedného odsúdeného, ktorý by vonku mohol platiť výživné

Odsúdený sa pripojil k prednesu obhajcu. Poukázal na to, že trestnej činnosti sa dopustil v roku 1991, vo väzbe bol v rokoch 200-2005, desať rokov bol doma a nedopustil sa trestnej činnosti.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že stanovené ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného plnené len čiastočne nakoľko odsúdený nebol doposiaľ disciplinárne odmenený a podáva iba priemerné pracovné výkony. Odsúdený by mal svojim správaním a aktívnym prístupom k plneniu svojich povinností nadobúdať disciplinárne odmeny vzhľadom k spáchanému trestnému činu a dobe strávenej vo výkone trestu. Odsúdený by tak preukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo, že možno od neho očakávať vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu. Keďže odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, súd v súlade so záverom hodnotenia riaditeľa ústavu žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.