

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206955
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814206955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a. s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti odporcovi: L.I. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXX XX U. XX, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou W. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 09. 08. 2013 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce z poštovného vo výške 1,70 eur, zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 49,28 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 60,60 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (trolejbusom) navrhovateľa 08.08.2013 nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 eur, spolu vo výške 60,60 eur. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil.

V danej právnej veci bol dňa 31.10.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 8C/122/2014-12, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Vyššie uvedený platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 21.04.2015 č.k. 8C/122/2014-22 súd platobný rozkaz zrušil a uznesením č. k. 8C/122/2014-23 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v súdnom konaní.

Opatrovníčka odporcu sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 13.08.2013, správami o pobyte odporcu, vyjadrením navrhovateľa a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spoločnosti Dopravný podnik mesta Košice, a.s., č. 090037 var. symbol 9858 vyplýva, že dňa 08.08.2013 o 18:17 hod na linke č. 71, č. voza 1005

v úseku zastávok Dom umenia a Nám. osloboditeľov smer Lingov, bola vykonaná kontrola cestovných lístkov voči odporcovi. Ten sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Navrhovateľ adresoval odporcovi Výzvu k úhrade pohľadávky, v ktorej oznámil odporcovi, že na základe kontroly cestovných lístkov zistil kontrolór navrhovateľa, že u seba nemá platný cestovný lístok. Preto mu v súlade so zmluvou o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka v platnom znení) ako aj s Prepravným poriadkom DPMK, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu, následne vznikla povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu (pokutu), ktorú doposiaľ nezaplatil. Úhrada, cestovné a ostatné náklady celkom predstavujú sumu 62,30 eur. Zároveň odporcu vyzval, aby úhradu vykonal najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 2 písm. g) zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 7 zákona č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa 08.08.2013 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 71 v Košiciach bez platného cestovného lístka, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur, teda cestovné vo výške 0,60 eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nesplnením peňažného záväzku včas sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi ním požadovaný úrok z omeškania, ktorého výška zodpovedá hore uvedeným zákonným ustanoveniam (5% +0,5 % základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku) odo dňa 09.08.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania.

Vo veci úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eura, a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia dňa a písomné podanie na súd - návrh zo dňa 23.07.2014) podľa §10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a v sume 1,70 eur za poštovné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.