

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514010117.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. júna 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

O. O.,

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., J. P. č. XXX, t.č. na slobode, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T/40/2014 zo dňa 02. júna 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u d z u j e pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Výrok o uloženom treste zákazu činnosti zostáva týmto rozhodnutím nedotknutý,

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný O. O. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., pretože dňa 16.01.2014 okolo 11.50 hod. viedol v meste Myjava po ceste II/499, smerom z ulice Pažite na Námestie M.R.Štefánika, osobné motorové vozidlo zn. S. J., ev.č. A. i napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 2T/189/2012 zo dňa 23.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2013, bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci vo vedení motorových vozidiel každého druhu vo výmere 24 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp.zn. 0T/10/2013 zo dňa 25.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2013, bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 1 mesiac, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák., bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na bodu 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo výlučne proti výroku o treste odňatia slobody. Obhajca poukázal na to, že v dobe opakovaného spáchania predmetného prečinu obžalovaný nebol napravený, avšak to už neplatilo v dobe rozhodovania súdu prvého stupňa. Skutok, pre ktorý je vedené toto trestné stíhanie, obvinený spáchal v čase, keď nielenže neboli ním mu uložené predchádzajúce odsúdenia vykonané, ale ani s ich výkonom obžalovaný nezačal. Obžalovaný však už začal s procesom nápravy svojej osoby, pričom peňažný trest vykonal v septembri 2014 a vykonal tiež trest povinnej práce po spáchaní skutku. Ďalej obhajca v súvislosti s nápravou obžalovaného poukázal na vyjadrenie cirkevných organizácií k osobe obžalovaného, ktoré ho dobre poznajú. Uloženie trestu odňatia slobody s povolením podmiennečného dokladu považoval obhajca z pohľadu zachovania a udržania nápravy obžalovaného, tak aj z pohľadu generálnej prevencie za vhodnejšie. Obhajca zároveň vyslovil názor, že samotné vyslovenie výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody splnilo svoj účel a obžalovaný naďalej povedie riadny život. Obhajca navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. zrušiť výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa a podľa § 322 ods. 3 Tr.por., aby odvolací súd rozhodol tak, že obžalovanému bude uložený trest odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu.

K odvolaniu sa písomne vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom. Podľa jeho názoru je uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody opodstatnené najmä predchádzajúcou súdnou trestnosťou obžalovaného za rovnaký prečin; tým, že uložené tresty nevedli k náprave; iný trest by nebol dostatočný. Prokurátor dokonca uviedol, že uložený trest odňatia slobody je vzhľadom na zákonnú sadzbu a opakovanú recidívu pre obžalovaného ešte zhovievavý. Navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca uviedol, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil pred vyše rokom, pričom od tej doby sa riadne chová, nespáchal trestný čin ani priestupok, a teda s jeho nápravou a prevýchovou už bolo začaté. Navrhol odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu je možné vyhovieť.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaním napadnutému výroku o treste odňatia slobody, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Aj z písomného vyjadrenia prokurátora k odvolaniu obžalovaného jednoznačne vyplýva, prečo je v zásade trest odňatia slobody jeden mesiac nepodmienečne trestom zákonným a správnym. Konajúci senát odvolacieho súdu sa s podobným prípadom opakovaného nerešpektovania sankcie zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel (prejednávaný prípad je v poradí už štvrtý) prakticky ešte v súdnej praxi nestretol.

Na druhej strane senát odvolacieho súdu dospel k záveru v zhode s názorom obhajcu, že vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného prečinu - 1 a 1 roka, ako aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v mimoriadne nízkej výmere, do rozhodovania o odvolaní obžalovaného - 1 rok, je nutné mimoriadne starostlivo zvážiť nevyhnutnosť výkonu tohto trestu (vec

napadla na odvolací súd 10.12.2014, pričom aktuálne konajúcemu predsedovi senátu bola pridelená dňa 01.04.2015 po odchode zákonného predsedu senátu do dôchodku). Senát odvolacieho súdu pritom dospel k záveru, že účelnosť výkonu takéhoto krátkodobého trestu odňatia slobody je sama o sebe problematická a platí to o to viac, ak má dôjsť k výkonu tohto trestu po tak dlhej dobe nielen od spáchania trestnej činnosti, ale aj rozhodnutia súdu prvého stupňa. Takýto výkon trestu by v sebe skôr zahŕňal prvok represie a odplaty, než prvok prevýchovy.

Z týchto dôvodov, hoci z podnetu odvolania len obžalovaného, dospel odvolací súd k záveru, že výmera trestu odňatia slobody 1rok (polovica trestnej sadzby) lepšie zodpovedá najmä „recidíve“ konania obžalovaného, pričom ale je možné obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložiť na dlhšiu skúšobnú dobu. Obžalovaný rok a pol po spáchaní prečinu bude musieť ďalšie tri roky preukazovať, že sa má záujem napraviť. Tu senát odvolacieho súdu prihliadol aj na kladné „prehlásenia“ cirkevných autorít vo vzťahu k osobe obžalovaného, ktoré boli oboznámené na verejnom zasadnutí. Z obidvoch prehlásení pritom vyplýva odhodlanie pomáhať pri prevýchove obžalovaného. Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.