

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202267
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613202267.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej U.D. S., A.. X. X. XXXX, trvale bytom D. F. XXX, E. D. P., o zaplatenie 166,78 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 63,96 eura, úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 10. 2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do 20. 10. 2010, úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 3. 2013, sa pôvodný žalobca (Profidebt Slovakia, s. r. o.) domáhal voči žalovanej zaplatenia 166,78 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do zaplatenia a úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 30. 10. 2006 bol žalovanej poskytnutý úver, splatný v 48-ich mesačných splátkach vo výške 10,75 eura. Žalovaná neuhradila sumu 102,82 eura. Žalovaná porušila ustanovenia zmluvy tým, že bola v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 20. 3. 2009. Podľa čl. 12.3. všeobecných obchodných podmienok mu okrem zmluvnej pokuty prislúcha i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý deň omeškania. Dĺžná suma pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 102,82 eura, zmluvnej pokuty, odkúpených poplatkov vo výške 13,26 eura. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 11. 6. 2012 s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s..

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 24. 9. 2013, žalobca uviedol, že žalovaná sa v zmluve zaviazala uhradiť úver vo výške 494,72 eura. Žalovaná uhradila spolu 361,40 eura. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 102,82 eura, sankčnej pokuty vo výške 26,24 eura, pokuty za omeškanie vo výške 19 eur a z odkúpených poplatkov vo výške 5,46 eura a 13,26 eura.

V podaní, doručenom súdu dňa 27. 5. 2015, žalobca uviedol, že žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny v sume 102,82 eura a zmluvnej pokuty, vyúčtovanej v súlade s čl. 12.2., v sume 63,96 eura, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty vo výške 50,70 eura a manipulačného poplatku vo výške 13,26 eura. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 20. 11. 2006, posledná splátka dňa 20. 10. 2010, kedy nastala

konečná splatnosť úveru. Jeho právny predchodca úverový vzťah so žalovanou predčasne neukončil, splatnosť úveru preto nastala splatnosťou poslednej mesačnej splátky dňa 20. 10. 2010. Odo dňa nasledujúceho sa žalovaná dostala do omeškania. Pokiaľ bolo v zmluve dojednané splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach, preto lehotou splatnosti je konečná lehota na splatenie úveru, t. j. 20. 10. 2010. Súčasne vzal podanú žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 63,96 eura, úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do 20. 10. 2010 a navrhol, aby žalovanej bolo uložené zaplatiť mu 102,82 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 10. 2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Uznesením zo dňa 25. 3. 2015, č. k. 10C/109/2013-122, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o. z konania vystúpila a na jej miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na súdnom pojednávaní, ako aj neúčast' žalobcu, ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a navrhol, aby súd vykonal súdne pojednávanie v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, prihliadajúc pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že výhrady voči žalovanej sume nemá. Pôžičku vo výške 10.000 Sk jej právny predchodca žalobcu poskytol a istý čas ju aj splácala. V roku 2007 prišla o prácu, preto pôžičku splácať prestala. Následne prišli o byt, ochorel jej manžel. Navrhla na splácanie dlhu povoliť splátky vo výške 25 eur mesačne. Na súdnom pojednávaní dňa 1. 6. 2015 žalovaná navrhla na splácanie dlhu povoliť splátky vo výške 40 eur mesačne, keďže jej manžel je invalidný dôchodca a ona poberá minimálnu mzdu.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky číslo 5953086964, vrátane všeobecných obchodných podmienok, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 6. 2012, vrátane prílohy k zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky, prehľadom úhrad žalovanou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 1. 2014, vrátane prílohy k zmluve, zistiť nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 30. 10. 2006 zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo 5953086964, v ktorej si dojednali poskytnutie pôžičky vo výške 10.000 Sk, so splatnosťou v 48-ich mesačných splátkach, s výškou splátky 324 Sk. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 26,37 %. Podľa čl. 12.3. všeobecných obchodných podmienok, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty sankčný úrok o výške 0,05 % za každý začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti. Podľa čl. 12.2. všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30.-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % dlžnej splátky, v tejto deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa prehľadu vykonaných splátok, žalovaná zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu spolu 361,41 eura.

Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako postupca a Profidebt Slovakia, s. r. o. ako postupník uzatvorili dňa 11. 6. 2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky voči žalovanej. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky dňa 19. 6. 2012. Dňa 31. 1. 2014 uzatvorila obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 63,96 eura, úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 10. 2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do 20. 10. 2010 a úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 102,82 eura od 21. 3. 2009 do zaplatenia zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Napriek tomu, že žalobca výslovne nevzal späť podanú žalobu v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 10. 2010 do zaplatenia, vzhľadom na obsah čiastočného späťvzatia žaloby, prihliadajúc k návrhu výroku súdneho rozhodnutia, ktorým žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 10. 2010 do zaplatenia, pričom v pôvodnej žalobe bol žiadaný úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne, súd posúdil podanie žalobcu ako späťvzatie žaloby aj v časti úrokov z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 102,82 eura od 21. 10. 2010 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zostávajúcej časti (po vykonanom čiastočnom späťvzati) súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Consumer Fiance Holding, a. s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 30. 10. 2006 zmluvu o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky

vo výške 10.000 Sk, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť v 48-ich splátkach po 324 Sk. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, jednalo sa o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musí byť, a to pod sankciou neplatnosti, uzavretá v písomnej forme. Podľa zákonného ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebol uvedený úrok, ktorý by bola povinná žalovaná zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu, prislúchalo žalobcovi len právo na vrátenie poskytnutého úveru, ktorý predstavoval 331,94 eura. Keďže však žalovaná zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu spolu 361,40 eura, teda viac, ako bol poskytnutý úver, žalobcovi žalovaný nárok neprislúchal.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila. Pokiaľ aj konanie o zaplatenie 63,96 eura bolo zastavené, aj v uvedenej časti bola úspešná žalovaná, keďže žalobca nepreukázal, že ku späťvzatiu žaloby v uvedenej časti došlo výlučne pre správanie žalovanej tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.