

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7T/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010204
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010204.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Karol Krochta, vydáva dňa 1. júna 2015 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení

1. G. G., nar. X.X.XXXX v E. F., trvale bytom L. XXX, okres E. F.,
2. G. L., nar. XX.X.XXXX v E. F., trvale bytom D. XXXX/XXX, E. F.,

s ú v i n n í, ž e

obvinený G. G., ktorému bolo pridelené daňové identifikačné číslo 1082314442 dňa 26.2.2013 na Daňovom úrade v Starej Ľubovni prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti, požiadal o vyplatenie daňového bonusu na svoje štyri vyživované deti za rok 2012. V daňovom priznaní priznal príjem zo živnosti vo výške 4.303,- eur a výdavky vo výške 1.721,20 eur so základom dane vo výške 2.581,80 eur a nulovou daňovou povinnosťou, pričom príjmy zo živnosti obvinený dokladoval faktúrami vystavenými spoločnosťou Bebestav, s.r.o., Hromoš 129, IČO 36 711 489 za práce, ktoré obvineným neboli vykonané, pričom tieto faktúry obvinenému vyhotovila obvinená G. L. za odmenu v sume 35,- eur, ktorá mu taktiež spracovala aj daňové priznanie za rok 2012. Obvineným G. G. však práce pre spoločnosť Bebestav, s.r.o., neboli vykonané a v skutočnosti nemal v zdaňovacom období 2012 žiadny príjem ani výdaje. Uvedením nepravdivých údajov v daňovom priznaní dosiahol, že mu vznikla nulová daňová povinnosť, ale súčasne jeho príjmy boli vo výške minimálne 6 násobku minimálnej mzdy, na základe čoho mu bol Daňovým úradom Prešov vyplatený daňový bonus na jeho štyri vyživované deti za kalendárny rok 2012 vo výške 1.123,14 eur,

t e d a

Obvinený G. G.

vylákal od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

Obvinená G. L.

bola účastníkom na dokonanom trestnom čine, lebo úmyselne inému poskytla pomoc, aby tento vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

č í m s p á c h a l i

Obvinený G. G.

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinená G. L.

účastníctvo k prečinu subvenčného podvodu formou poskytnutia pomoci inému podľa § 21 ods. 1, písm. d/ k § 225 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obvinenému G. G., nar. X.X.XXXX

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

2. Obvinenej G. L., nar. XX.X.XXXX

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a u obvinenej G. L. od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá podmienčný trest odňatia slobody na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu na 48 (štyridsaťosem) mesiacov, ktorý bol obvinenej uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 168/2014 zo dňa 4.12.2014, právoplatným toho istého dňa, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinení, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinení a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr.

por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.