

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 0T/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010216.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom pre prípravné konanie JUDr. Eduardom Szabom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinená

obv. X. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom E. XXX, toho času Mesto Z., nezamestnaná, slobodná,  
je vinná, že:

dňa 19.11.2022 v čase asi o 16.00 h v Partizánskom v obchodnom dome Kaufland v Partizánskom, na ulici Gen. Svobodu 1099/58 odcudzila 2 ks donut marshmall 58g v hodnote spolu 1,04 eur, 1 ks šiška kakaová 70g v hodnote 0,45 eur, 1ks bageta Kur-rezn. 220 g v hodnote 2,19 eur a 1 ks bageta Kurací sen 225 g v hodnote 1,99 eur takým spôsobom, že si uvedený tovar na predajni postupne vyberala z regálov a následne ho v priestoroch OD Kaufland konzumovala, po čom prešla cez pokladničnú zónu von z predajne bez zaplatenia skonzumovaného tovaru, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164 spôsobila celkovú škodu vo výške 5,67 eur, pričom sa takého konania dopustila i napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to tak, že jej dňa 15.07.2022 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30 eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 15. 07. 2022, číslo bloku A 22 00364262 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže a taktiež sa dopustila tohto konania i napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13. 10. 2022, sp. zn. 0T/38/2022, právoplatným 25. 10. 2022, kedy bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.