

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200575  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200575.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: O. G., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XX, XXX XX H., t.č. bytom I. XXXX, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie 98,57 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 95,40 eur od 29.1.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 98,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 95,40 eur od 29.1.2015 do zaplatenia z dôvodu, že navrhovateľ ešte pod obchodným menom Dexia Banka Slovensko a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 23.2.2009 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa § 269 ods. 2, 708 a nasl, § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej Dexia Banka Slovensko a.s. odporkyni ako majiteľovi účtu zriadila a viedla bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Odporkyňa porušila zmluvu a navrhovateľ dňa 28.11.2014 v súlade so Zmluvou a VOP odstúpil od zmluvy a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 98,57 eur, ktorá pozostáva podľa výpisu z bankového informačného systému z istiny 95,40 eur a úroku 3,17 eur. Podľa VOP je výška úrokovej sadzby nad výšku debetného limitu 28% ročne.

Dňa 27.2.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5C/56/2015 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni súd ho uznesením zo dňa 21.4.2014 zrušil.

Navrhovateľ ani odporkyňa sa pojednávania nezúčastnili napriek tomu, že boli riadne predvolaní, navrhovateľ sa písomne ospravedlnil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti prihladal pritom na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženým Návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy čl.3, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl.4-13, Listom navrhovateľa odporkyni čl.14, Prehľadom účtu čl.15-16, Výpisom z účtu čl.17, Úrokovými sadzbami čl.18 pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Z Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o zriadení vkladového účtu zistil, že odporkyňa a Dexia banka Slovensko a.s. dňa 23.2.2009 uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol odporkyni sa otvorený vkladový účet -Výhoda bez výpovednej lehoty.

V čl. 3.11 v bode 3.11.5 VOP Zmluvy o zriadení vkladového účtu banka môže odstúpiť od zmluvy, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti ustanovené platnými právnymi predpismi.

Z Pokusu o zmier zo dňa 28.11.2008 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňa sa na zaplatenie neuhradeného úveru v sume 76,96 eur a súčasne jej oznámil, že odstupuje od zmluvy v súlade s VOP.

Z výpisu z účtovných kníh - hlavnej účtovnej knihy z čísla účtu XXXXXX súd zistil, že odporkyňa využila povolené prečerpanie na účte a dostala sa do nepovoleného prečerpania, splátky úveru nehradila riadne a včas a 29.1.2015 pohľadávka predstavovala sumu 95,40 eur a z výpisu z účtu zákazníka na čl. 16 vyplýva, že neuhradený úrok predstavuje sumu 3,17 eur.

Z Úrokových sadzieb produktov časť. I. občania účinných od 1.1.2015 vyplýva, že úrok pri povolenom prečerpaní účtu pre všetky typy bežných a vkladových účtov je 28% ročne.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 716 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli predmetnú zmluvu, odporkyňa využila povolené prečerpanie na účte, pričom splátku úveru nehradila riadne a včas. Tým vznikol odporkyňi voči navrhovateľovi záväzok z uzavretej zmluvy (povinnosť zaplatiť neuhradené splátky a dohodnuté úroky), ktorý je povinná splniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 95,40 eur od 29.1.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporkyňa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v sume 16,50 eur (súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.