

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208986
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712208986.29

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ X. G., S.. XX.X. XXXX, M. C. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o. Legionárska 6434/2, Trenčín, IČO: 47251913, 2/ R. H., S.. X.XX.XXXX, M. A. A. XX, 3/ Ž. A., S.. X.X.XXXX, M. A. XX, 4/ F. Z., S.. XX.X. XXXX, M. Q., S.. V. XXXX/XX, 5/ F. V., S.. XX.X. XXXX, M. Q., Š. XXXX/XX, 6/ X. A., S.. X.XX.XXXX, M. A. A. - Q. M. XX, 7/ Pozemkové spoločenstvo Horenice, Horenická Hôrka, Pod brehom 99 proti odporcom 1/ Obec Lednické Rovne, Nám. slobody 32, Lednické Rovne, 2/ Ledrov spol. s.r.o. Schreiberova 369, Lednické Rovne, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou LŠB Legal Services s.r.o. , Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica, v konaní o určenie, že odporcovia 1/ , 2/ nie sú vlastníkami pozemkov a o vypratanie, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov o určenie, že odporca 1/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice, o určenie, že odporca 2/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľov o uloženie povinnosti odporcovi 1/ vypratať časť pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice a o uloženie povinnosti odporcovi 2/ vypratať časť pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, z a m i e t a .

Navrhovatelia 1/ až 7/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1, 2 trovy právneho zastúpenia vo výške 1.488,56 eur na účet LŠB Legal Services s.r.o., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1 až 7 sa upraveným návrhom doručeným tun. súdu dňa 29.10.2012 v znení pripustenej zmeny návrhu na pojednávaní dňa 5.12. 2012, domáhali, aby súd určil hranicu medzi pozemkami parc. č. Z. XXX/X, XXX/X, XXX/X a Z. XXX, ktoré sú zapísané ako spoluvlastníctvo o.i. aj navrhovateľov 1 až 7 a pozemkom odporcu 1/ Z. Č.. XXX/X, ako aj pozemkom odporcu 2/ Z. Č.. XXX/XX. Zároveň žiadali, aby súd určil, že odporca 1/ nie je vlastníkom časti nehnuteľnosti parcely Z. G. Č.. XXX/X a odporca 2/ nie je vlastníkom časti KNC parc. č. XXX/XX, teda v častiach, v ktorých je evidované dvojité vlastníctvo. Pre zistenie príčin dvojitého vlastníctva odporca 1/ požiadal o vypracovanie znaleckého posudku Ing. R. I., znalca z odboru geodézia a kartografia, ktorý v znaleckom posudku (ďalej len ZP) č. 13/2011 zo dňa 29.8.2011 v časti III „Záver“ konštatoval, že pozemok Z. G. par.č. XXX/X zasahuje svojou časťou do pozemku Z. O. parc.č. XXX. V tejto časti zemského povrchu je zdvojené evidované vlastnícke právo v katastri nehnuteľností. Zdvojené vlastníctvo je zakreslené v geometrickom pláne (ďalej len GP) č. 165/2010 zo dňa 2.2.2011 ako parc. č. XXX/X o výmere X XXX m², „ostatná plocha“. Podľa tohto GP hranica medzi pozemkom navrhovateľov - parc.č. 246 a pozemkom odporcu 1/ parc.č. XXX/X prechádzala lomovými bodmi 6,5,4,3 a 8010. Nesporná je časť parc. Z. č. XXX, na ktorú si navrhovatelia nechali vypracovať GP č. 003/12, podľa ktorého táto nesporná časť je zapísaná ako pozemky Z. Q..Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/X o celkovej výmere XXXXX m². Predmetný ZP a GP boli vypracované v

čase, kedy ešte odporca 2/ ešte nebol vlastníkom par. KN C č. 365/13. Navrhovatelia uviedli, že odporca 1/ ako vlastník pôvodnej parc. Z. Q..Č..XXX/X o výmere XX XXX m², kúpnu zmluvou zo dňa 5.1.2012, ktorej vklad bol povolený pod V XX/XX, previedol z tejto parcely časť o výmere 11 286 m² a táto vyčlenená časť je zapísaná na LV č. XXX v prospech odporcu 2/ ako parcela Z. Č.. XXX/XX. Z uvedeného dôvodu posudok o priebehu hranice vrátane GP, je už nedostatočný a bude potrebné vypracovať nový GP. Navrhovatelia žiadali, aby súd po vykonanom dokazovaní ich v celom rozsahu vyhovel.

Tun. súd rozhodol dňa 20.8.2014 rozsudkom č.k. 8C/84/2012-584 tak, že v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľov 1/ až 7/ na začatie konania a uložil im povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 278,44 eur na účet L&B Legal Services s.r.o., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podali odvolania navrhovatelia 1/ až 7/ .

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 15.4.2015 č.k. 5Co/754/2014-675 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietavej časti o určenie hranice medzi pozemkami - parcely reg. C č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a parcela reg. E č. XXX na strane jednej a pozemkami - parcely reg. C č. XXX/X L. XXX/XX, všetky nachádzajúce sa v k.ú. Horenice potvrdil.

Vo zvyšnej napadnutej zamietavej časti o určenie, že odporca 1/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice, o určenie, že odporca 2/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, ako aj v časti o uloženie povinnosti odporcovi 1/ vypratať časť pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice a o uloženie povinnosti odporcovi 2/ vypratať časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na to, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol s odôvodnením, že návrh na určenie hranice medzi spornými pozemkami predstavuje v podstate vzájomné vymedzenie predmetu dvoch vlastníckych práv a „určenie hranice“ treba považovať za spôsob, ktorým účastník konania vyjadril, že mu ide o určenie, ktorá časť zo spornej plochy patrí tomu - ktorému vlastníkovi susediacich pozemkov. V takomto prípade ide u všetkých spoluvlastníkov o nerozlučné spoločenstvo vyplývajúce z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov bez zreteľa na ich vôľu. Ide o nútené spoločenstvo, kedy sa rozhodnutie súdu musí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu (§ 91 ods. 2 O.s.p.), z čoho vyplýva, že účastníkmi konania, či už na strane navrhovateľa alebo odporcu, musia byť všetci účastníci právneho vzťahu. Účinky rozsúdenej veci sa totiž musia vzťahovať na všetkých (§ 159 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Keďže v konaní nevystupujú ako účastníci všetky osoby, ktorých vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, teda všetci spoluvlastníci, ktorí sú zapísaní na LV č. XXX k.ú. Horenice, súd potom návrh navrhovateľov pre nedostatok vecnej legitímácie zamietol.

S uvedenými dôvodmi, ktoré viedli súd prvého stupňa k zamietnutiu návrhu navrhovateľov na začatie konania sa odvolací súd stotožnil, avšak len pokiaľ ide o navrhovateľmi požadovaný žalobný petit určenia hranice medzi pozemkami - parcely reg. C č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a parcela reg. E č. XXX na strane jednej a pozemkami - parcely reg. C č. XXX/X L. XXX/XX, všetky nachádzajúce sa v k.ú. Horenice.

Konštatoval, že v prípade návrhu na začatie konania o určenie hranice medzi pozemkami v civilnom sporovom konaní /nie v katastrálnom konaní, kde ide o rekonštrukciu pôvodnej hranice/ ide o vlastnícku žalobu slúžiacu ochrane vlastníckeho práva, pretože ak došlo k porušeniu vlastníckeho práva a navrhovateľ sa svojím návrhom domáha určenia hranice medzi jeho pozemkom a pozemkom susediacim, jedná sa v podstate o určenie, komu z vlastníkov susediacich pozemkov patrí sporná plocha. V takýchto prípadoch je potrebné, aby sa konania vždy zúčastnili všetci vlastníci pozemkov, medzi ktorými má byť zo strany súdu určená vlastnícka hranica. Len v takom prípade bude rozsudok súdu vo veci určenia hranice záväzný pre všetkých vlastníkov susediacich pozemkov /§ 159 ods. 2 O.s.p./ a len na takomto určení priebehu hranice /ktoré priebeh hranice záväzne určí pre všetkých vlastníkov susediacich pozemkov a tým odstráni stav právnej neistoty/ je daný naliehavý právny záujem /§ 80 písm. c) O.s.p./. V predmetnej právnej veci tomu tak nebolo, a preto krajský súd skonštatoval, že súd prvého stupňa správne návrh navrhovateľov v časti o určenie priebehu hranice zamietol.

Krajský súd poukázal na to, že vyššie uvedený dôvod pre zamietnutie návrhu navrhovateľov na začatie konania neobstojí vo vzťahu k ostatným nárokom navrhovateľov, ktoré boli uplatnené v ich spoločnom návrhu na začatie konania, teda ktorými sa navrhovatelia domáhali určenia, že odporca 1/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice, že odporca 2/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX W. k.ú. Horenice, uloženia povinnosti odporcovi 1/ vypratať časť pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice a uloženia povinnosti odporcovi 2/ vypratať časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice. V oboch prípadoch, teda v prípade návrhu, ktorým sa niektorý zo spoluvlastníkov nehnuteľnosti domáha určenia, že určitý subjekt nie je vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti alebo jej časti, ako aj v prípade návrhu, ktorým sa niektorý zo spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti domáha vypratania určitého subjektu zo spoločnej nehnuteľnosti alebo jej časti, poukázal odvolací súd na konštantnú judikatúru československých súdov i súdov Slovenskej republiky, v zmysle ktorých má každý zo spoluvlastníkov aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takéhoto zapieracieho (negatívneho) návrhu ako aj návrhu na vypratanie spoločnej nehnuteľnosti. Nejestvuje dôvod pre nepripustenie takéhoto návrhu čo aj len jediného zo spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, keď každý spoluvlastník má právo na ochranu proti tretím osobám a môže teda uplatňovať nárok na ochranu práv vyplývajúcich z jeho spoluvlastníckeho podielu. Keďže v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa akékoľvek odôvodnenie rozhodnutia o týchto častiach návrhu navrhovateľov chýba, súd prvého stupňa týmto spôsobom porušil právo navrhovateľov na spravodlivý súdny proces a zaťažil svoje konanie vadou spočívajúcou v odňatí možnosti navrhovateľom konať pred súdom. Preto krajský súd v tejto zamietavej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie.

Tunajší súd po vrátení veci nariadil pojednávanie a vyzval právneho zástupcu navrhovateľky 1/ a navrhovateľov prítomných na pojednávaní, aby sa vyjadrili, či trvajú na podanej žalobe o určenie, že odporcovia 1, 2 nie sú vlastníkom časti pozemkov 365/5 resp. 365/13 v k.ú. Horenice a o vypratanie častí týchto pozemkov, k čomu právny zástupca navrhovateľky 1/ a prítomní navrhovatelia 1/4,5/6/ a navrhovateľka 1/, ako štatutárny zástupca navrhovateľa 7/, uviedli, že na návrhoch v časti, v ktorej krajský súd zrušil rozsudok tun. súdu, trvajú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením LV č. 856 k.ú. Horenice, LV č. XXX, LV č. XXX výsluchom navrhovateľov 1,4 až 7, oboznámením pkn. vl. č. 10, Protestu prokurátora Okresnej prokuratúra Považská Bystrica zo dňa 5.10.2012 č. Pd 78/2012-12 a zistil nasledovný skutkový stav:

Po rozhodnutí krajského súdu, ktorým bol čiastočne potvrdený rozsudok tun. súdu č.k. 8C/84/2012-584 zo dňa 20.8.2014, a to len v napadnutej zamietavej časti o určenie hranice medzi pozemkami - parcely reg. C č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a parcela reg. E č. XXX na strane jednej a pozemkami - parcely reg. C č. XXX/X L. XXX/XX, všetky nachádzajúce sa v k.ú. Horenice, predmetom konania zostalo určenie, že odporca 1/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice, o určenie, že odporca 2/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, o uloženie povinnosti odporcovi 1/ vypratať časť pozemku - parcely reg. C č. 365/5 v k.ú. Horenice a o uloženie povinnosti odporcovi 2/ vypratať časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, v ktorej zamietavej časti krajský súd rozsudok tun. súdu zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie.

Z výpisu z LV č. 856, k.ú. Horenice (č.l. 142) súd zistil, že navrhovatelia sú spoluvlastníkmi parc. KN E č. XXX, na ktorom LV je zapísaných 271 spoluvlastníkov.

Odporca 1/ je podľa LV č. XXX (č.l.75) výlučným vlastníkom parc. KN C č. XXX/X v k.ú. Horenice.

Odporca 2/ je podľa LV č. 907 (č.l. 162) výlučným vlastníkom parc. KN C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, ktorá parcela bola odčlenená z KNC parc. XXX/X titulom kúpnej zmluvy. zo dňa 5.1.2012 č. V XX/XX-XX/XX.

Z pkn. vl. č.10 súd zistil, že posledný zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú v tejto vložke uvedené, vrátane pkn. parc. č. XXX, bol na JRD v Hôrke - Horenice.

Z protestu prokurátora Okresnej prokuratúra Považská Bystrica zo dňa 5.10.2012 č. Pd 78/2012-12 ako aj z pripojenej pkn. vl. č.10 vyplýva, že posledný zápis vlastníckeho práva v pkn. vl. č. 10 k

nehnutelnostiam, ktoré sú v tejto vložke uvedené, vrátane pkn. parc. č. XXX , bol na JRD v Hôrke - Horenice a napriek tomu Správa katastra Púchov dňa 28.10.2009 upovedomila o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte o.i. navrhovateľku 1/ a následne dňa 30.11.2011 vydala pod č. X 50/2010 rozhodnutie, ktorým podľa prokurátora svojvoľne , bez opory v zákone , využitím inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte, dopísala na LV č. XXX v k.ú. A. chýbajúcich pôvodných vlastníkov z pkn. vložky a všetkým upravila podiely tak, aby súčet podielov bol 1/1. Prokurátor v proteste poukázal na to, že prepis vlastníctva v pozemkovej knihe do katastra nehnuteľností môže byť vykonaný formou vykonania záznamu a nie prostredníctvom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte. Takýto prepis je možný len vtedy, ak tomu nebránia už existujúce zápisy v katastri nehnuteľností , t.j. na LV. Pozemková kniha má v súčasnosti už len dokumentárnu hodnotu , čo znamená, že údaje z nej možno preberať len podporne. V pozemkovej knihe vo vl.č. 10 bolo zapísané vlastníctvo JRD v Hôrke - Horeniciach, preto bývalí vlastníci dotknutých pozemkov, t.j. bývalí urbánci sa mohli domôcť vrátenia tohto ich vlastníctva len na základe jeho vydania v reštitučnom konaní, či už podľa zák. č. 229/1991 Zb. alebo 503/2003 Z.z. V danom prípade podmienky na konanie o vydanie rozhodnutia o oprave chyby v katastrálnom operáte neboli vôbec splnené.

Navrhovatelia podali negatívnu žalobu a žalobu na vypratanie predmetných nehnuteľností s poukazom na to, že odporcovia im zabrali časť z parcely KN E XXX , ktorá im nepatrí a žiadali nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia za účelom vyčlenenia tej časti pozemku, ktorú žiadajú vypratať. Poukázali na to, že majú naliehavý právny záujem na negatívnom určení, teda, že odporcovia nie sú vlastníkami tej časti parciel KNC XXX/X a XXX/XX, v ktorej je evidované dvojité vlastníctvo a tento naliehavý právny záujem vidia v tom, že po vyhovení návrhu už nebudú musieť čeliť tvrdeniu odporcov pri vypratávaní danej nehnuteľnosti, že oni (odporcovia) sú vlastníkami vypratávaných pozemkov. K samotnej negatívnej žalobe uviedli, že vyhovením návrhu o negatívnom určení sa obnoví pôvodný stav , na čo však bude potrebné, aby sa vypracoval nový geometrický plán. Právni predchodcovia navrhovateľov a ostatných spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 856 (bývalí „urbánci“) podľa navrhovateľov nikdy nestratili vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaných v pkn. vl. č. 10 a JRD sa nikdy nemohlo stať vlastníkom týchto pozemkov a nikdy s nimi ani nemohlo nakladať a zápis ich vlastníckeho práva v predmetnej pkn. vložke je nesprávny .

Účastníci zhodne uvádzali, že odporca 1/ sa stal vlastníkom parcely KNC XXX/X kúpou od PD Dolná Breznica (právny nástupca JRD Hôrka Horenice).

Právna zástupkyňa odporcov žiadala návrh navrhovateľov zamietnuť s poukazom na to, že na ich strane absentuje naliehavý právny záujem na predmetnom negatívnom určení.

Podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je možné uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté.

Súd zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali určenia, že odporca 1/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/X v k.ú. Horenice, určenia, že odporca 2/ nie je vlastníkom časti pozemku - parcely reg. C č. XXX/XX v k.ú. Horenice, pretože podľa názoru súd v danom prípade navrhovatelia nepreukázali naliehavý právny záujem na tomto negatívnom určení, ktorý je aj v tomto prípade daný len vtedy, ak by negatívna určovacia žaloba mohla zmeniť ich právne postavenie.

Je nesporné, že vyhovením v danej veci by sa právne postavenie navrhovateľov absolútne nezmenilo. Pokiaľ navrhovatelia resp. predovšetkým navrhovateľka 1/ dôvodia, že vyhovením ich návrhu v tejto časti by sa zmenilo ich právne postavenie v tom smere, že už nebudú musieť čeliť tvrdeniu odporcov pri vypratávaní danej nehnuteľnosti, že oni (odporcovia) sú vlastníkami vypratávaných pozemkov, a tiež, že by príslušným katastrálnym odborom boli opätovne zapísaní ako vlastníci na predmetných nehnuteľnostiach , tak súd poukazuje na to, že jednak prípadným vyhovením žalobe by neboli zapísaní ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností , a tiež na to, že navrhovatelia nie sú a ani nikdy

neboli spoluvlastníkmi predmetných KNC parciel č. XXX/X L. XXX/XX. Určením, že odporcovia nie sú vlastníkami predmetných parciel by nedosiahli to, že by bolo zapísané ich spoluvlastníctvo k týmto parcelám, resp. spoluvlastníctvo všetkých vlastníkov, ktorí sú v súčasnosti zapísaní na LV č. XXX, a ani by sa automaticky nestalo to, že by časť z uvedených parciel bola zidentifikovaná ako časť parc. KN E XXX. Znamená to teda, že pokiaľ navrhovatelia sú presvedčení, že v predmetných parcelách je zahrnutá aj časť z pôvodnej parcely KNE XXX, tak inak, ako pozitívnu určovacou žalobou nemôžu dosiahnuť zapísanie svojho spoluvlastníctva k tej časti týchto parciel, o ktorej tvrdia, že je tam dvojité vlastníctvo. Znamená to teda, že jedine určovacou žalobou o určenie vlastníctva k časti týchto parciel by mohli dosiahnuť zmenu svojho právneho postavenia, pričom takúto žalobu by museli podať všetci podieloví spoluvlastníci, ktorí sú zapísaní na LV č. 856 pre k.ú. Horenice, resp. všetci by museli byť účastníkmi konania o určenie vlastníctva, pretože v danom prípade sa jedná o nerozlučné spoločenstvo vyplývajúce z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov bez zreteľa na ich vôľu. Ide o nútené spoločenstvo, kedy sa rozhodnutie súdu musí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu (§ 91 ods. 2 O.s.p.), z čoho vyplýva, že účastníkmi konania, či už na strane navrhovateľa alebo odporcu, musia byť všetci účastníci právneho vzťahu. Účinky rozsúdenej veci sa totiž musia vzťahovať na všetkých (§ 159 ods. 2 prvá veta O.s.p.).

Súd pre úplnosť dodáva, že z dôkazov v spise vyplýva, že odporca 1/ nadobudol vlastníctvo k parcele Z.-G. XXX/X od bývalého PD Dolná Breznica (právny nástupca JRD Hôrka - Horenice) a od roku 1992 ho nerušene a v dobrej viere užíva. O tomto nebol spor medzi účastníkmi konania a pokiaľ navrhovatelia namietali, že odporca 1/ nemohol nadobudnúť vlastníctvo k predmetnej parcele s poukazom na to, že samotné JRD Hôrka - Horenice sa nemohlo stať vlastníkom nehnuteľností zapísaných v pkn vložke č. 10 (pretože „urbárci“ nikdy nestratili vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam). Uvedené by mohlo byť predmetom dokazovania na základe pozitívnej určovacej žaloby, ktorou by sa navrhovatelia domáhali určenia vlastníctva k spornej nehnuteľnosti pri dodržaní zásad nerozlučného spoločenstva, tak ako je vyššie uvedené.

Súd ďalej poukazuje na to, že navrhovatelia poukazovali na skutočnosť, že vyhovením návrhu by bol obnovený predchádzajúci stav, je nesporné, že podľa tohto predchádzajúceho stavu, ak sa má vychádzať z pozemknižnej vložky č. 10, by mohlo dôjsť k obnoveniu len toho vlastníckeho práva, ktoré je naposledy zapísané v časti B „Vlastníctvo“ pod bodom 5 (JRD Hôrka - Horenice), a nie spoluvlastníctvo navrhovateľov.

Navrhovatelia sa domáhali aj vypratania KNC parciel č. XXX/X L. XXX/XX.

Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Čo sa týka návrhu navrhovateľov o vypratanie nehnuteľností - KNC č. XXX/X L. Č. XXX/XX, k.ú. Horenice, súd aj v tejto časti návrh zamietol, pretože navrhovatelia nepreukázali že by boli podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností, vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam je zapísané v prospech odporcov. Zápis na LV je záväzný, pokiaľ sa nepreukáže opak a tak, ako je vyššie uvedené, zmenu zápisu by mohli navrhovatelia spolu s ostatnými spoluvlastníkmi KNE parcely č. 246 dosiahnuť v tomto prípade jedine žalobou o určenie vlastníctva. Navrhovatelia, keďže nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností, ani oprávnenými držiteľmi, nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie žaloby o vypratanie. Z uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľov aj v tejto časti zamietol.

Keďže súd ustálil, že na negatívnom určení nemajú navrhovatelia naliehavý právny záujem a na podanie žaloby o vypratanie nie sú aktívne vecne legitimovaní, súd nepovažoval za potrebné vo veci nariaďovať navrhované znalecké dokazovanie za účelom zistenia plochy, ktorej sa týka tvrdené tzv. dvojité vlastníctvo, a preto aj tento dôkaz nevykonal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods.1 O.s.p. v prospech odporcov, ktorí mali v konaní plný úspech, a to aj čo do Krajským súdom potvrdeného rozhodnutia o zamietnutí návrhu na určenie hranice, ako aj v ostatných výrokoch, ktoré sú predmetom tohto rozsudku.

Súd uložil navrhovateľom nahradiť spoločne a nerozdielne trovy konania odporcom, ktoré im vznikli. Súd priznal trovy právneho zastúpenia v súlade s ustanov. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a § 13 ods.2 cit. vyhl., čo znamená, že hodnota úkonu v roku 2012 bola 58,69 eur, v roku 2013 - 60,07 eur, v roku 2014 - 61,87 eur. Súd priznal odmenu vo výške 58,69 eur za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe, zastupovanie na pojednávaní dňa 5.12.2012). V hodnote 60,07 eur súd priznal odmenu za právne zastupovanie za 5 úkonov právnej pomoci t.j. porada s odporcami zo dňa 1.3.2013 a 15.7.2013, ktoré súd vzhľadom na obtiažnosť veci považoval za potrebné, ďalej za vyjadrenie a doloženie dôkazov zo dňa 8.3.2013, za zastupovanie na pojednávaní dňa 8.4.2013 a za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľov proti uzneseniu tun. súdu zo dňa 17.7.2013. Odmenu vo výške 61,87 eur za úkon súd priznal za 9 úkonov a to za účasť na pojednávaní v dňoch 13.1.2014, 5. 2. 2014, 24.4.2014, 16.6.2014 a 20.8.2014, za písomné podanie na súd - doloženie dôkazov z 13.6.2014 a za poradu s klientom zo dňa 4.8.2014, za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľov proti uzneseniu OS Pov. Bystrica 8C/84/2012-576 a aj odmenu za vyjadrenie k odvolaniam navrhovateľov proti rozsudku OS Pov. Bystrica 8C/84/2012-584. Za účasť na pojednávaní dňa 1. 6. 2015 súd priznal odmenu odporcom vo výške 64,53 eur.

Súd tiež priznal hotové výdavky za 3 úkony vykonané v roku 2012 vo výške po 7,63 eur, za 5 úkonov v roku 2013 vo výške po 7,81 eur, za 9 úkonov v roku 2014 vo výške po 8,04 eur a za 1 úkon vykonaný v roku 2015 vo výške 8,39 eur. Tarifná odmena a hotové výdavky predstavujú spolu sumu 1.240,47 € a podľa ustanov. § 18 ods.3 cit. vyhl., keďže práv. zástupkyňa odporcov je platcom DPH, odmena a hotové výdavky sa zvyšujú o 20% DPH, čo z uvedenej sumy predstavuje sumu 248,09 Súd však priznal trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške, teda vo výške 1.488,56 eur.

Za písomné podanie - návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.8.2014 súd nepriznal 1/2 podľa ustanov. § 13a ods. 2 písm. a/ cit. vyhl. t.j. 30,94 eur, vzhľadom k tomu, že ohľadom predbežného opatrenia boli odporcovia neúspešní, keďže Krajský súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bolo ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.