

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208706  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208706.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu Y. P. V., R..F., , F. F. D. X, V., C. : XX XXX XXX, P. K. L.. X. M.O., R., F. F. O. U. V. X-N., V., P. Ž. U. M., O.. X.X.XXXX, O. V. P. XXX/XX, G., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie, U.. U. M., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, v konaní o zaplatenie 50,70 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 50,70 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania v celkovej výške 75,64 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca cestou právneho zástupcu sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 16.5.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu istinu vo výške 50,70 eur, trovy konania vo výške 16,50 eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur (3 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH: prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd + 3 x režijný paušál 8,04 Eur), to všetko do troch dní od právoplatnosti platobného rozkazu alebo podať v rovnakej lehote proti platobnému rozkazu odpor.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá

stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 13.11.2013 na linke MHD č. 98 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50,-- Eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,70 eur žalobcovi do dňa podania žaloby neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 8.1.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16Ro/46/2014-8 dňa 16.5.2014, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. 16C/70/2014-17 dňa 4.8.2014 uvedený platobný rozkaz zrušil.

Súd vykonal šetrenie súčasného pobytu žalovaného a to ako v čase po vydaní platobného rozkazu, tak aj následne po jeho zrušení. Podľa správy Registra obyvateľstva SR žalovaný má hlásený trvalý pobyt na adrese P. XXX/XX, G.. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Levoča z 8.7.2014 vyplynulo, že na uvedenej adrese sa žalovaný nezdržiava a previerkami od susedov bolo zistené, že sa nachádza v Anglicku. Mesto Levoča listom zo dňa 20.8.2014 oznámilo príbuzných žalovaného. Tunajší súd požiadal príbuzných o oznámenie, či sú ochotní vykonávať funkciu opatrovníka pre menovaného, pričom deti U. M. odmietli vykonávať túto funkciu. otec žalovaného - I. M. nevyslovil nesúhlas s ustanovením za opatrovníka U. M.. Vzhľadom na uvedené súd uznesením sp.zn. 16C/70/2014-26 zo dňa 20.11.2014 ustanovil dotyčného I. M. za opatrovníka pre konanie pre žalovaného. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.12.2014. na pojednávaní konanom dňa 2.3.2015 menovaný opatrovník požiadal, aby súd ho zbavil funkcie opatrovníka z dôvodu, že je chorý a nemôže chodiť. Uznesením sp.zn. 16C/70/2014-39 zo dňa 12.3.2015 tunajší súd preto zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp.zn.. 16C/70/2014-26 zo dňa 20.11.2014 tak, že za opatrovníka na zastupovanie žalovanému ustanovil U. U. M., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2015.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň ako právneho zástupcu žalobcu tak aj opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného, ako aj právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili, súd preto konal a napokon aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokusom o zmier, Prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a na ich základe mal preukázaný tento skutkový stav :

Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu zistil, že žalovaný dňa 13.11.2013 o 16,58 hod. na linke MHD č.98, č. voza 4911 cestoval bez cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 50,--Eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o žalovanom boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. EC 445075.

Súd z Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie žalobcu zo dňa 7.1.2014 zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny.

Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho žalobnom návrhu k úhrade uvedenej sumy zo strany žalovaného ku dňu rozhodovania o tomto jeho nároku na súde nedošlo. Žalovaný, resp. jeho opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 12 ods. 2 písm.b./ zákona. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších zmien a doplnkov ( ďalej len ako „ zák.č. 56/2012 Z.z.“), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm.d./ zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 56/2012 Z.z., dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa článku 3 ods. 1 PREPRAVNÉHO PORIADKU MESTSKEJ HROMADNEJ DOPRAVY V BRATISLAVE, Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, platného a účinného od 15.6.2012, t.j. v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „Prepravný poriadok žalobcu“), Cestujúci je povinný dodržiavať ustanovenia tohto prepravného poriadku, Tarify a pokyny oprávnenej osoby dopravcu. Svoje práva, vyplývajúce z tohto prepravného poriadku, uplatňuje cestujúci disciplinovane u prítomnej oprávnenej osoby dopravcu (revízor, dopravný dispečer), u vodiča v čase, keď vozidlo stojí v zastávke alebo v sídle dopravcu.

Podľa článku 3 ods. 3 Prepravného poriadku žalobcu, Cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa článku 3 ods. 7 Prepravného poriadku žalobcu, Cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi cestovný lístok, predplatný cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu platnosti. V prípade, že sa cestujúci preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti..

Podľa článku 6 ods. 1 Prepravného poriadku žalobcu, Kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len "revízor"), ktorá je vybavená identifikačnou kartou a oprávnením na kontrolu (príloha č. 1 - vzor identifikačná karta, príloha č. 2 - vzor oprávnenia na kontrolu a príloha č. 3 - vzor blokovej pokuty). Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu.

Podľa článku 6 ods. 2 Prepravného poriadku žalobcu, Cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku žalobcu, Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa článku 6 ods. 5 Prepravného poriadku žalobcu, V prípade, že cestujúci nezaplatí požadované cestovné (dovozné) a úhradu revízorovi priamo vo vozidle, cestujúci je povinný revízorovi preukázať sa osobnými údajmi (výlučne občiansky preukaz, cestovný pas, vodičský preukaz, povolenie na pobyt a potvrdenie o strate občianskeho preukazu) potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady. Cestujúci a revízor sú povinní všetky úkony, ktoré sú spojené s tarifným zistením vykonať priamo vo vozidle. Pokiaľ sa cestujúci nemôže alebo nechce preukázať svojimi osobnými údajmi (nemá preukaz totožnosti, odmieta sa preukázať), je povinný strpieť potrebné úkony spojené s privolaním polície a zistením jeho

totožnosti. Z výkonu prepravnej kontroly cestujúceho bez platného tarifného vybavenia, môže DPB, a. s. vyhotoviť audiozáznam.

Podľa článku 2 ods. 1 TARIFY MESTSKEJ HROMADNEJ DOPRAVY V BRATISLAVE, Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, platnej v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „Tarifa žalobcu“), cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút je 0,70 Eur , čo je základné cestovné.

Podľa článku 5 Tarify žalobcu, úhrada , resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,--Eur .

Súd zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal preukázané, že jeho žalobný nárok je odôvodnený a zo strany opatrovníka žalovaného ani nebol dosiaľ žiadnym spôsobom rozporovaný a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore priznal náhradu trov konania v plnej výške na účet jeho právneho zástupcu. Uvedené trovy konania predstavovali celkovú sumu 75,64 Eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,14 Eur, účtovaných podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., keďže predmetom konania bolo oceniteľné plnenie vo výške 50,70 Eur , ktoré predstavovalo výpočtový základ pre určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Jeho hodnota predstavovala sumu 16,60 Eur. Na základe uvedeného súd preto priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur uskutočnené v roku 2014, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, a ďalej tiež 2x režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2014 vo výške uplatnenej právnym zástupcom po 8,04 Eur, ktorý priznal ku každému úkonu účtovanému v roku 2014. Celková hodnota úkonov právnych služieb za zastupovanie žalobcu v tomto konaní tak predstavovala sumu 33,20 Eur a celková suma režijných paušálov v celom tomto sporovom konaní sumu 16,08 Eur.

Nakoľko právny zástupca žalobcu je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnych služieb a režijný paušál súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. ním uplatnenú 20% daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 9,86 Eur .

Súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za právny úkon právnej pomoci - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, nakoľko v zmysle § 13a ods. 3 Vyhl. č. 655/2004

v znení neskorších predpisov, za takýto úkon ďalšej porady s klientom advokátovi odmena nepatrí, a navyše úkon - Pokus o zmier vo forme písomnej výzvy v zmysle § 13a ods. 5 citovanej vyhlášky nie je taktiež možné jeho povahou a účelom podriaďiť pod žiaden z úkonov, uvádzaných v ods. 1 a 2 cit. Vyhlášky.

Všetky vyššie priznané trovy konania súd priznal na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešného žalovaného na úhradu týchto trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)