

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715202185
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1715202185.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: N., N.. XX.XX.XXXX P. B., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, deti rodičov: Z. F., N.. XX.XX.XXXX, A. V. X, W., zast. Advokátskou kanceláriou Michal Bouška s.r.o., Vajnorská 98/D, Bratislava, a F. F., N.. XX.XX.XXXX, A. V. X, W., zast. Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS, s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 31.03.2015, č.k. 12P/78/2015-115 jednohlasne (pomerom hlasov 3:0), takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 31.03.2015, č.k. 12P/78/2015-115 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého N. F., N.. XX.XX.XXXX a maloletú B. F., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého N. vo výške XXX € mesačne a na maloletú B. vo výške XXX €, počnúc dňom 01.04.2015. Dočasne uložil matke zákaz vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky a súčasne uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca. Vo zvyšku návrh otca zamietol. Určil, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

Súd prvého stupňa takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom otca a k nemu priložených listinných dôkazov, z ktorých vyvodil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Vzhľadom na skutkové a právne dôvody návrhu otca vyhovel návrhu otca v časti dočasného zverenia maloletých detí, zákazu vycestovania s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky a povinnosti odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca. Konanie matky, ktorá s maloletými deťmi odišla do Českej republiky bez súhlasu otca a tiež bez súhlasu súdu, nakoľko v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/83/2015 nebolo o návrhu matky na udelenie súhlasu vycestovať s maloletými deťmi do zahraničia doposiaľ rozhodnuté, vyhodnotil ako neoprávnené. Návrhu otca na určenie výživného vyhovel len čiastočne, a to s poukazom na charakter predbežného opatrenia, ktorým sa určuje výživné len v nevyhnutnej miere. Zdôraznil, že podrobné dokazovanie ohľadne majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a skutočných potrieb maloletých detí a toho, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady na východu a starostlivosť o maloleté deti bude predmetom dokazovania v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. a/, b/, § 76 ods. 4 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu cestou zvoleného právneho zástupcu podala odvolanie matka maloletých detí, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, maloleté deti dočasne zveriť do jej starostlivosti, otcovi uložiť dočasne platiť výživné po XXX € mesačne na každé dieťa, alternatívne navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť alebo

uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Mala za to, že v danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie daného predbežného opatrenia a súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil. Zdôraznila, že skutočnosti uvádzané v návrhu a v ďalších podaniach otca, z ktorých súd prvého stupňa vychádzal pri nariadení predbežného opatrenia sú nepravdivé, pravdu skresľujúce, zavádzajúce a účelové, rovnako zdôraznila, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca je v rozpore so záujmami maloletých detí. Uviedla, že je to otec ktorý vyvolával a naďalej vyvoláva konflikty s ňou, a to aj pred maloletými deťmi, necitlivo presadzuje svoje záujmy, vedome zavádza príslušné orgány, vrátane súdov, maloleté deti sú z tejto situácie pochopiteľne zmätené. S poukazom na uvedené mala za to, že pomery medzi účastníkmi a záujmy maloletých detí v žiadnom prípade neodôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, ktorým deti boli dočasne zverené do starostlivosti otca, naopak uvedené skutočnosti odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, ktorým budú deti zverené na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie ktorým nariadil predbežné opatrenie odôvodnil tým, že s maloletými deťmi odišla do Českej republiky bez súhlasu otca, čo vyhodnotil ako neoprávnené zadržovanie maloletých detí v Českej republike. V danom prípade však nešlo o žiadne neoprávnené zadržovanie detí, išla s deťmi iba na krátkodobú návštevu svojich rodičov v Českej republike, preto takáto krátkodobá návšteva v žiadnom prípade nemôže zakladať dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým deti na čas do rozvodu budú zverené do osobnej starostlivosti otca. Súd zrejme pri rozhodovaní vychádzal z návrhu otca, ktorý hrubo skreslil a prekrútil okolnosti jej vycestovania. Uviedla, že je pravda, že na Okresný súd Pezinok podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd dal súhlas s cestovaním maloletých detí do zahraničia na krátkodobý pobyt, v trvaní maximálne 1 mesiaca, po predchádzajúcom informovaní otca. Návrh podala z dôvodu zhoršených vzťahov s otcom detí, s deťmi by chcela chodiť na návštevy zábavných parkov, či na nákupy do zahraničia, ako aj na dovolenku a na návštevu svojich rodičov. Otec s týmto nesúhlasí, odobral jej pasy oboch maloletých detí, toto bol dôvod podania predmetného návrhu. Pokiaľ ide o jej krátkodobú návštevu rodičov, v žiadnom prípade túto nemožno hodnotiť ako vysťahovanie maloletých detí do cudziny, na vykonanie takejto návštevy nebol potrebný súhlas súdu. S poukazom na uvedené mala za to, že vykonanie takejto krátkodobej návštevy jej rodičov v okolnostiach kedy táto návšteva bola vykonaná, ako aj to, že návšteva bola vykonaná v súvislosti s veľkonočnými sviatkami, v žiadnom prípade nezakladá dôvod pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia. Pokiaľ ide o maloleté deti, tieto v dôsledku správania sa otca sa ho boja, nechcú byť s otcom, naopak chcú byť s ňou. Do času kým žili v spoločnej domácnosti sa o deti starala ona, dňa 13.04.2015 boli maloleté deti vyšetrené klinickým psychológom W. K. F., deti uviedli záujem byť s ňou, nie s otcom. Po vydaní predmetného predbežného opatrenia otec hneď nasledujúci deň prišiel v sprievode polície do škôlky, žiadal ju o odovzdanie detí, deti odmietli ísť s otcom, preto deti otcovi neodovzdala, otec privolať príslušníkov polície, predviedli ju na oddelenie, v priestoroch obvodného oddelenia otec násilím odtrhol od nej maloletého N., odviezol ho, a to napriek kriku a plaču ako aj jej námietkam, že takýto postup je nezákonný. Maloletú Sofiu sa už otcovi od nej nepodarilo odtrhnúť, plakala, kričala, otec nakoniec od svojho konania upustil. Od odobratia maloletého N. s ním nemá žiaden kontakt, otec tomuto bráni, nereaguje ani na telefóny. Takýto stav a izolácia maloletého u otca rozhodne nie je v záujme maloletého. Pokiaľ ide o maloletú B., táto je naďalej v jej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mala za to, že je v rozpore so záujmami maloletých detí, aby boli dočasne zverené do starostlivosti otca a aby ona ako matka bola vylúčená zo starostlivosti o maloleté deti. K tvrdeniam otca uvedeným v návrhu uviedla, že nie je členom žiadnej sekty alebo spoločenstva Zlatý vek, profil na sociálnej sieti Facebook „D. M.“ nie je jej profilom, o tomto profile nemá žiadnu vedomosť, tvrdenia otca sú nepravdivé, absurdné. Pre úplnosť uviedla, že nie ona, ale on je otec je dlhoročným stúpencom tzv. učenia „K.“, ktorého zakladateľom je P. J.. Pokiaľ ide o predložené písomné vyjadrenie pána Z. A., toto vyjadrenie sa nezakladá na pravde, nie je jej zrejme, z akého dôvodu táto osoba poskytla pre otca nepravdivé písomné vyjadrenie ohľadne ich vzťahov v rodine. Domnieva sa, že otec uvedenú osobu prinútil k poskytnutiu takéhoto vyjadrenia, nakoľko otec umožňuje uvedenej osobe (spolu s ňou) bývať v byte, ktorý je v BSM. Čo sa týka otcom tvrdeného jej nového vzťahu, ide o jej čisto osobnú vec, nemá záujem na obnovení manželského spolužitia s otcom, podala návrh na rozvod manželstva. Pokiaľ ide o vyjadrenie otca na adresu jej priateľa, tieto sa nezakladajú na pravde, rovnako účelovo vykonštruované je aj vyhlásenie riaditeľky súkromnej anglickej školy A.. Otec podsúva súdu ničím nepodložené a ním vykonštruované úvahy, že údajne plánuje s maloletými deťmi odchod do Spojených štátov amerických, čoho dôkazom podľa otca má byť uskutočnená cesta do Českej republiky a odhlásenie maloletých detí zo škôlky v Pezinku. Pokiaľ ide o cestu do zahraničia - Českej republiky, išlo o návštevu jej rodičov spolu s maloletými deťmi, pokiaľ ide o odhlásenie maloletých detí zo škôlky, dôvodom boli neznesiteľné podmienky pre jej

zotrvanie a zotrvanie detí v spoločnom byte v Pezinku, v užívaní ktorého jej už otec dlhší čas bránil. K odvolaniu priložila psychologické vyšetrenie oboch detí zo dňa 13.04.2015 vykonané W.. K. F..

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí, ktorí navrhli uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky nesúhlasil s názorom matky o nesprávnosti nariadenia predbežného opatrenia. Tvrdenie matky, že súd predmetné predbežné opatrenie nariadil len z dôvodu jej cesty s deťmi do Českej republiky je nepravdivé a zavádzajúce, keďže tak ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia súd neprihliadol iba na odchod matky s maloletými deťmi do Českej republiky bez jeho súhlasu, naopak súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy všetky ním uvádzané skutkové a právne dôvody. V tejto súvislosti poukázal na to, že dôvodom podania návrhu bola okrem iného reálna a bezprostredná obava o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí vzhľadom na matkin vplyv v spojitosti s jej vyznávaním nezmyselnej ideológie sekty a najmä hrozba vycestovania matky spolu s maloletými deťmi a matkiným novým partnerom T. K. do USA. Uvedené obavy a hrozby podľa jeho názoru dostatočne osvedčil svojimi tvrdeniami, ku ktorým priložil relevantné dôkazy, najmä ukážky z profilu sociálnej siete Facebook, e-mailovú komunikáciu medzi matkou a jej milencom T. K., čestné prehlásenie Z. A.. Pokiaľ ide o vycestovanie matky s maloletými deťmi do Českej republiky, matka sa snaží vzbudiť dojem, že nešlo o neoprávnené zadržovanie maloletých, pretože ako otec mal vedomosť o tom, že jej rodičia žijú v Českej republike. V súvislosti s touto cestou dôležité je, že s takýmto konaním matky vyslovene nesúhlasil. Matka toto svoje neoprávnené konanie sa snaží subsumovať pod pojem krátkodobej návštevy rodičov, akokoľvek však svoje konanie nazve, konala neoprávnené. Svojim konaním sleduje jediný cieľ, a to postupnú izoláciu detí od neho, nakoľko spolu s T. K. preukázateľne plánujú odísť žiť do USA aj s deťmi. Samotný plán vystaňovania do USA de facto potvrdila aj svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala súd o súhlas vycestovania s maloletými deťmi do ČR a USA. V spojitosti so vzájomnými e-mailami matky a T. K. o hľadani vhodného domu na bývanie v USA, ako aj v spojitosti s inzerátom, ktorým spolu hľadajú opatrovateľku pre deti v USA, sa potom tvrdenia matky o vopred naplánovanej zahraničnej ceste s ním, o nákupoch do zahraničia, či o návšteve zahraničných zábavných parkov javia jednoznačne ako zavádzajúce a účelové. Matka vo svojom odvolaní sa snaží odvieť pozornosť od hlavných dôvodov nariadenia predbežného opatrenia, snaží sa znevážiť jeho osobu, ide o účelové tvrdenia matky. Zdôraznil, že vždy mu išlo len o dobro maloletých detí, voči deťom si nikdy autoritatívne nepresadzoval svoje záujmy. Pokiaľ ide o matkou predložené psychologické vyšetrenia maloletých detí uviedol, že je pochopiteľné, že deti vo veku 3 a 6 rokov, ktoré sú viac ako mesiac pod vplyvom matky a jej milenca, ktorí plánujú deti odvieť do zahraničia, budú v súvislosti s otázkami na osobu otca zdržanlivé. Vyjadrenie maloletých zaznamenané v predmetných správach sú len naučené frázy od matky, navyiac matkou priložené záznamy otec namietal, keďže boli vypracované výlučne na základe tvrdení matky, psychologička mala len jednostranné informácie výlučne zo strany matky, podľa jeho názoru nemôžu byť podkladom pre samotné konanie. Pokiaľ ide o matkou opísaný incident pri odovzdávaní detí dňa 21.04.2015 na obvodnom oddelení Policajného zboru Karlova Ves, aj v tomto prípade matka účelové zavádza, predkladá nepravdivé informácie. Dôvodom, pre ktorý mu nechcela odovzdať deti nebolo to, že by deti samé odmietali ísť s ním, matka deťom výslovne bránila v kontakte s ním, úmyselne ich stláčala, aby im pôsobila bolesť a vyvolala ich plač. B. zvierala dokonca tak, že nemohla ani dýchať. Bola to matka, ktorá vytvárala napätú situáciu a hystériu, ohrozovala tak psychické aj fyzické zdravie maloletých detí. Matka všetkým prítomným vulgárne nadávala, kopala do policajtov, do neho. Pokiaľ matka v odvolaní poprela jej členstvo a vyznávanie absurdnej ideológie sekty mal za to, že členstvo matky dostatočne preukázal už prílohami k návrhu, vo svojom vyjadrení poukázal aj na ukážku z webovej stránky www.novoucestou.cz <<http://www.novoucestou.cz>>, obsah ktorej priamo preukazuje, že matka oslovovala aj ďalších ľudí. Matka v snahe zakryť svoje pôsobenie v sekte sa snaží vzbudiť dojem, že on by mal byť stúpencom akéhokoľvek spoločenstva, v tejto súvislosti zdôraznil, že P. J., ktorého matka uviedla je medzinárodne uznávaný vedec v oblasti výskumu, vedomia a verejne známym autorom viacerých kníh, s ktorým v minulosti spolupracoval. Pokiaľ matka nesúhlasí s vyjadrením pána Z. A. uviedol, že tento pán v žiadnom prípade nemal dôvod klamať, zdôraznil pritom, že menovaný je najmä priateľom matky, preto ak takáto osoba, s ktorou má matka kamarátsky vzťah podá vyhlásenie v neprospech matky, obsah takéhoto svedectva sa javí ako vysoko objektívny a pravdivý. Nie on, bola to naopak matka, ktorá pod zámenkou vystaňovania z bytu žiadala menovaného formou SMS, aby spísal vyjadrenie kde by uviedol, že kričal na matku, urážal ju pre deťmi. Matka všetky ním predložené dôkazy spochybňuje, zdôraznil však, že matka sa k

mnohým predloženým dôkazom nevyjadřila, ide najmä o e-mailovú komunikáciu medzi ňou a T. K.. To, že matka má plány žiť s menovaným v USA potvrdzuje v e-mailovej dokumentácii, túto skutočnosť rovnako preukazuje aj obava manželky milenca matky, pani V. F., ktorá v záujme ochrany svojho maloletého syna podala na Okresnom súde Bratislava I z dôvodu vážnej obavy z odchodu T. K. s ich spoločným synom do USA návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým požaduje zverenie maloletého do jej starostlivosti a uloženie zákazu otcovi maloletého vycestovať mimo územia SR.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení treba uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu úpravu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Aby ochrana bola rýchla a účinná, pri rozhodovaní súdy vychádzajú z obsahu návrhu a pripojených dokladov, ktorými sa preukazuje dôvodnosť nároku v danej veci.

Vychádzajúc z uvedených princípov na ktorých je postavený inštitút predbežného opatrenia aj podľa názoru odvolacieho súdu otec obsahom svojho návrhu, ako aj priloženými konkrétnymi listinnými dokladmi pre potreby rozhodnutia o predbežnom opatrení dostatočným spôsobom osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a pokiaľ súd prvého stupňa z uvedeného návrhu vychádzal, jeho rozhodnutie je v súlade s ust. § 74 a nasl. O.s.p.. Pokiaľ ide o odvolanie matky, ktorým matka spochybňuje správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa tvrdiac, že súd vychádzal zo skreslených, zavádzajúcich a účelových tvrdení otca treba uviesť, že matka svoje tvrdenia žiadnym relevantným spôsobom na rozdiel od otca v odvolaní nepreukázala. Odvolací súd sa nestotožnil ani s tvrdením matky, že by súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie len z dôvodu jej vycestovania s deťmi na krátkodobú návštevu rodičov do Českej republiky. V tomto smere odvolací súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, v ktorom sa súd prvého stupňa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu otca. Pokiaľ ide o návrh otca a teda dôvod žiadanej úpravy, z návrhu otca z 18.03.2015 vyplýva jeho obava o zdravý psychický a fyzický vývoj detí pre zmenu správania sa matky, spojenú s vyznávaním ideológie spoločenstva „ D. M. “, hrozba vycestovania matky s deťmi s jej novým partnerom do USA, z následného návrhu otca z 27.03.2015 vyplýva zväzrasnená obava otca o odvedenie detí do zahraničia v súvislosti s vycestovaním matky s deťmi do Českej republiky bez jeho súhlasu a bez jeho vedomia, izolácia detí od neho a očierňovanie jeho osoby. Otcom uvedené dôvody súd prvého stupňa vyhodnotil ako dôvody vyžadujúce dočasnú úpravu pomerov do rozhodnutia vo veci samej a pre potreby navrhovaného predbežného opatrenia aj dostatočne podložené listinnými dôkazmi. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že jej návštevou s deťmi u rodičov v Českej republike nešlo o žiadne neoprávnené zadržovanie detí, či vysťahovanie detí, treba uviesť, že každé premiestnenie maloletého dieťaťa jedným z rodičov bez súhlasu druhého rodiča na územie iného štátu než je krajina obvyklého pobytu maloletého dieťaťa znamená z hľadiska medzinárodného práva neoprávnené premiestnenie alebo zadržovanie maloletého dieťaťa, k čomu súd prvého stupňa v rozhodnutí zaujal správne stanovisko. Z tohto pohľadu dĺžka plánovaného pobytu (tvrdenie matky, že išlo o krátkodobý pobyt) nemá vplyv na právne posúdenie samotného skutku. O tom, že matka však mala úmysel vycestovať s deťmi do zahraničia svedčí aj jej samostatný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala súd o udelenie súhlasu s

vycestovaním detí do zahraničia. Že matka chcela s deťmi vycestovať aj do USA (podľa tvrdenia otca nie s ním), ale s novým partnerom, svedčí aj samotné vyjadrenie matky, rovnako o tejto skutočnosti svedčí aj návrh podaný manželkou partnera matky na nariadenie predbežného opatrenia, taktiež na vyslovenie zákazu vycestovať do zahraničia, pričom ako dôvod je uvedená obava z vystaňovania sa otca s dieťaťom do USA. Pokiaľ ide o vzťah detí k oboj rodičom prezentovaný oboj rodičmi diametrálne odlišne, osobnostné predpoklady rodičov, ako aj podmienky rodičov na zabezpečovanie riadnej výchovy a starostlivosti o deti, k týmto nie je možné v danom štádiu konania zaujať objektívne stanovisko, uvedené skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej. K matkou predloženej psychologickéj správe o vyšetrení detí z 13.04.2015 treba uviesť, že ide o vyšetrenie detí bez interakcie s otcom, na základe údajov poskytnutých iba matkou, z ktorého dôvodu odvolací súd na predmetnú správu neprihliadal. K výkonu rodičovských práv treba uviesť, že tieto patria oboj rodičom, rovnako aj deti majú právo na oboj rodičov. Pokiaľ však súd prvého stupňa predbežné opatrenie nariadil, bola matka povinná toto rešpektovať. V súčasnej dobe je situácia v rodine účastníkov taká, že maloletý Nikola sa nachádza v zmysle nariadenia predbežného opatrenia u otca, maloletá Sofia u matky, pričom každý z rodičov v obave pred druhým rodičom sa snaží skrývať dieťa, ktoré má u seba. Treba uviesť, že deti sa tak stali rukojemníkmi vlastných rodičov, navyiac u detí došlo nielen k oddeleniu od jedného rodiča, ale aj k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb, čo je absolútne neprípustné, nezodpovedné a neakceptovateľné. Rodičia si zrejme neuvedomujú, aký stres deťom spôsobujú a aké následky na psychike detí ich konanie zanechá. Konanie rodičov rozhodne nemôžno hodnotiť ako zodpovedné, tak ako im to ukladá priamo ust. § 28 Zák. o rodine, rovnako konanie rodičov nie je možné hodnotiť ako konanie v záujme maloletých detí.

Za daného skutkového stavu súd prvého stupňa dospel k správne právnemu posúdeniu veci, t.j. k potrebe dočasnej úpravy pomerov formou predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ ide o konkrétnu formu dočasnej úpravy túto napriek námietkam matky ktoré uviedla v odvolaní, mal súd prvého stupňa dostatočne preukázanú obsahom návrhu otca, pripojenými konkrétnymi listinnými dôkazmi, ktoré pre potreby nariadenia predbežného opatrenia možno hodnotiť ako dôkazy osvedčujúce tvrdené skutočnosti, ktoré sa matke v odvolaní nepodarilo obdobnými dôkazmi spochybniť v rozsahu tak, aby boli podkladom pre zmenu právneho hodnotenia veci odvolacím súdom.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.