

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210026  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813210026.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, práv. zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému Ladislav Ujházy, naposledy so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 9, IČO: 10747591, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou, O.. V. A., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,01 Eur, spolu s 9 % ročným úrokom z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 13. 11. 2010 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 50,01 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 13. 11. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 11. 01. 2010 Poistnú zmluvu č. 7360017844, so začiatkom poistenia od 11. 01. 2010. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom poistným obdobím bol jeden rok. Žalobca v žalobe poukázal na ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ktorého poistenie zodpovednosti zanikne aj v prípade, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistná zmluva zanikla dňa 12. 11. 2010, z dôvodu nezaplatenia poistného žalovaným v zákonom stanovenej lehote. V súlade s ust. § 11 ods. 10 uvedeného zákona, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zaniklo. Žalobca žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 11. 07. 2010 do 12. 11. 2010 vo výške 50,01 Eur. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh, dostal sa do omeškania a žalobca si z toho dôvodu uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške za čas od 13. 11. 2010 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 20Ro/230/2013 - 20 zo dňa 16. 01. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 20Ro/230/2013 - 29 zo dňa 11. 03. 2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu mu ustanovil súd v zmysle ust. 29 ods. 2,6 O. s. p. opatrovníčku na zastupovanie v konaní, z radov zamestnancov Okresného súdu Rožňava, a to uznesením č. k. 12C/113/2014 - 34 zo dňa 07. 05. 2014.

Ustanovená opatrovníčka žalovaného sa nevyjadřila k doručenej žalobe a k pripojeným listinným dôkazom, napriek tomu, že bola poučená v zmysle uznesenia o procesných poučeniach, ktoré prevzala dňa 07. 05. 2014, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Z pripojenej Poistnej zmluvy č. 7360017844 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 11. 01 2010, súd zistil, že poistnou zmluvou bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo typu Nissan Primera, VIN: M., rok výroky: 1991, EČV: F. XXX V.. Poistné bolo dohodnuté na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 11. 01. 2010. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 149,- Eur, štvrťročné poistné v sume 37,25 Eur. V zmluve, v časti Záverečných ustanovení (ktoré sú len veľmi ťažko čitateľné), bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z predloženého technického preukazu Séria: SA č. 395214 vyplynuli technické údaje vozidla, v kategórii vozidla sa jednalo o osobné motorové vozidlo zn. Nissan Primera, ktoré bolo evidované pod EČV: F. XXX V. odo dňa 30. 06. 2003.

Z predloženého inkasného účtu, z jeho stavu, bolo zistené, že ročné poistné predstavovalo výšku 149,- Eur, žalovaný zaplatil sumu 74,50 Eur, rozdiel predstavoval výšku 50,01 Eur. Z prehľadu platieb vyplynulo, že konečná úhrada štvrťročného poistného mala byť zaplatená k 11. 10. 2010.

Listom zo dňa 01. 12. 2010 bol žalovanému oznámený zánik poistnej zmluvy ku dňu 11. 11. 2010, z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného, s poukazom na ust. § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z. z. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na uhradenie dlžného poistného vo výške 50,01 Eur, s tým, že sa jednalo o pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Poistná zmluva č. 7360017844 dňa 11. 01. 2010. Výška poistného, ako aj spôsob úhrady poistného a poistné

obdobie boli v zmluve riadne dohodnuté. Ročné poistné predstavovalo sumu 149,- Eur, súčasťou zmluvy bola dohoda o štvrtročnej úhrade poistného vo výške 37,25 Eur. Žalovaný poistné podľa pripojených dôkazných listín uhradil vo výške 74,50 Eur. Poistným obdobím bol jeden rok a splatnosť poistného bola rozčlenená na obdobia v zmysle poistnej zmluvy, a to na obdobia do 11. 04. 2010, 11. 07. 2010, 11. 10. 2010, 11. 01. 2011. Úhrada nebola vykonaná v lehote, ktorá vyplynula z písomného oznámenia o zániku zmluvy. Lehota splatnosti poistného uplynula dňom do 11. 10. 2010, kedy poistenie nebolo zaplatené, v dôsledku čoho zaniklo poistenie ku dňu 12. 11. 2010. Výška omeškaného poistného plnenia za jednotlivé štvrtroky v období od 11. 07. 2010 do 11. 10. 2010 predstavovala sumu 37,25 Eur a za obdobie jedného mesiaca do zániku poistenia, tzn. od 11. 10. 2010 do 12. 11. 2010, predstavovala sumu 12,76 Eur. K uvedenej sume došiel súd nasledovným prepočtom: vychádzal z počtu dní štvrtroku od 11. 07. 2010 do 11. 10. 2010 = 91 dní. Na uvedený počet dní prepočítal poistné na jeden deň = 0,411 Eur. Denné poistné 0,411 Eur násobil počtom dní 31 dní za obdobie od 11. 10. 2010 do 12. 11. 2010. Uplynutím jedného mesiaca od vyššie uvedenej splatnosti (11. 10. 2010) došlo k zániku poistenia ku dňu 12. 11. 2010, v zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dlhšia lehota pre zánik poistenia dohodnutá nebola. Povinnosťou žalovaného bolo v dôsledku zániku poistenia zaplatiť v zmysle ust. § 803 ods. 1 OZ poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca si uplatnil poistné vo výške 50,01 Eur, súd priznal nárok v tejto výške, podľa predloženého stavu účtu a žalobného petitu.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením poistného prvým dňom po uplynutí lehoty splatnosti, tzn. dňom 13. 11. 2010. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., účinného od 01. 01. 2009, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvým dňom omeškania bol deň nasledujúci po zániku poistného vzťahu, tzn. deň 13. 11. 2010. K uvedenému dňu predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, spolu 9 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd došiel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy vrátane úroku z omeškania a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 14. 03. 2013 a podanie žaloby 26. 09. 2013. Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 16,60 Eur spolu za dva úkony 33,20 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2013 vo výške 7,81 Eur, spolu k dvom úkonom 15,62 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že

je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % z odmeny a režijného paušálu predstavovala sumu 9,76 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 58,58 Eur.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi v celkovej výške 75,08 Eur, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.