

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010218
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314010218.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. júna 2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný G. Q., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom O., G. XXX,

je v i n n ý , ž e

že dňa 22. 08. 2013 v čase približne o 13,00 h v pohostinstve Vtáčnik v obci Hronec, na ulici Námestie 6. marca č. 270, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol G. D. a to takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel rukou do pravej časti tváre, do oblasti sánky, následkom čoho menovaného odhodilo na stenu v interiéri objektu, čím svojím konaním obžalovaný spôsobil poškodenému G. D., nar. XX. XX. XXXX zranenie a to zlomeninu pravej strany sánky, ktoré si objektívne vyžiadalo dobu práceneschopnosti v trvaní do 4 týždňov a dobu liečenia do 7 dní, pričom uvedené zranenie obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu približne 3 týždňov a ďalej tržnú ranu v oblasti čela, ktorá si vyžiadala objektívnu dobu liečenia v trvaní do 7 dní,

teda

inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 156 ods. 1, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., Š.H. XX škodu, a to bolestné vo výške 966, € (60 bodov x 16,10 €).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor dňa 05. 06. 2014 podal na obžalovaného G. Q. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22. 08. 2013 v čase približne o 13,00 h v pohostinstve Vtáčnik v obci Hronec, na ulici Námestie 6. marca č. 270, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol G. D. a to takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel rukou do pravej časti tváre, do oblasti sánky, následkom čoho menovaný spadol čelom na doposiaľ presne nestotožnený predmet v interiéri objektu, čím svojím konaním obžalovaný spôsobil poškodenému G. D., nar. XX. XX. XXXX zranenie a to zlomeninu pravej strany sánky, ktoré si objektívne vyžiadalo dobu práceneschopnosti v trvaní do 4 týždňov a dobu liečenia do 7 dní, pričom uvedené zranenie obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu približne 3 týždňov a ďalej tržnú ranu v oblasti čela, ktorá si vyžiadala objektívnu dobu liečenia v trvaní do 7 dní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Ďalej uviedol, že v predmetný deň bol v pohostinstve Vtáčnik a sedel pri barovom pulte. Prišiel za ním poškodený D. a pýtal od neho poldeci. Následne začal vyrývať a urážať jeho ženu, že je kurva, že ho podvádza a že jeho dcéra nie je jeho. Obžalovaný sa preto otočil a pravou rukou mu dal facku. Obžalovaný je pravák a v čase úderu stál oproti poškodenému, takže by mu musel dať facku na ľavú stranu tváre. Obžalovaný si nevšimol, že poškodený spadol. Videl, že odišiel preč a vrátil sa asi po trištvrte hodine aj s policajťami. Poškodený ani nevedel, že facku mu dal obžalovaný. Hľadali niekoho, kto dal facku poškodenému. Obžalovaný sa priznal sám. Obžalovaný sa nechcel dostať do konfliktu, ale poškodený provokoval a do obžalovaného vošla zlosť. Podľa obžalovaného, poškodený nespadol, ale sa udrel o stenu. O tom, že mu tiekla aj krv sa dozvedel až od barmanky pri výsluchu.

Okrem výsluchu obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka - poškodeného G. D., svedkyne E. M., G. O., výsluchom znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia G.. E. K. B., prečítaním jeho znaleckého posudku, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Z výsluchu G. D. súd zistil, že je slobodný a nezamestnaný, pričom meria 195 cm a váži 70 kg. K predmetnému zraneniu poškodený uviedol, že nevie presne ako sa to stalo. Myslí si, že stál vľavo od obžalovaného, obžalovaný sa ku nemu otočil a dal mu päťou do pravej strany sánky. Poškodeného skrútilo a padol na stôl, ktorý bol po ľavej strane od neho. Poškodený poprel, že by bol do obžalovaného vyrýval, povedal mu len to, že ako kamionistovi mu je dobre, že môže mať rôzne ženy. Poškodený poprel, že by mal problém s alkoholom, ale priznal, že absolvoval protialkoholické liečenie. V predmetný deň nebol pod vplyvom alkoholu, vypil len jedno malé pivo a poldeci vodky, takže mal dobrú stabilitu. Následne potom, ako dostal ranu od obžalovaného, zdvihol sa a zavolať políciu. Sadol si pred krčmu na plastovú stoličku a čakal na policajtov. Potom čo prišli policajti, povedal im, že ho bolí sánka, nakoľko ju cítil hneď po удere.

Z výsluchu svedkyne E. M., ktorá bola v predmetný deň v pohostinstve barmankou, súd zistil, že svedkyňa stála za barovým pultom, keď došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným. Barový pult je do písmena L a medzi obžalovaným a poškodeným bol roh. Poškodený stál po pravej strane obžalovaného. Svedkyňa uviedla, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo k slovnej výmene. Najprv obžalovaný povedal, že poškodený je taký, že by ojebal aj vlastnú matku. Poškodený na to uviedol, že prečo by mal ojebať vlastnú mamu a že obžalovaný je zase taký, že kade chodí, tade ojebáva svoju ženu. Na to sa obžalovaný našťval a dal poškodenému facku. Facku mu dal ľavou rukou na pravú stranu tváre. Po tejto facke sa poškodený zapotácal a padol hlavou na obklad, ktorý je vedľa barového pultu. Podľa svedkyne poškodený nespadol. Odišiel von a sadol si tam na plastovú stoličku, kde sedel asi 20 minút. Svedkyňa po celý čas videla na poškodeného, nakoľko z barového pultu vidieť na to miesto, kde sedel poškodený. Svedkyňa nepočula, že by si poškodený po tomto incidente sťažoval na nejakú bolesť, len si odtrhol papier a dal si ho na čelo. Pred incidentom obžalovaný vypil asi tri poldeci vodky a poškodený si dal malé pivo a poldeci.

Z výsluchu svedka G. O., príslušníka OO PZ Podbrezová, ktorý bol vyslaný stárou službou na miesto činu súd zistil, že keď prišli do pohostinstva, tak im poškodený uviedol, že ho udrel obžalovaný a on

na to spadol. Obžalovaný sa sám priznal, že dal poškodenému facku, lebo urážal jeho ženu. Čo sa týka zranení poškodeného, poškodený mal viditeľnú ranu na čele, to zistil svedok až potom ako viezli poškodeného v ich služobnom vozidle, zároveň sa poškodený sťažoval na bolesti zubu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. E. K. B. súd zistil, že podľa spisového materiálu a pripojenej zdravotnej dokumentácie, znalec konštatoval, že zranenia poškodeného boli spôsobené vonkajším mechanickým násilím strednej intenzity. Nepredpokladá, že zlomenina sánky bola spôsobená jednoduchou fackou na pravú stranu tváre - líce. K zlomenine sánky mohlo dôjsť po údere päšťou do brady alebo do pravej strany sánky. Po tomto údere mohol poškodený stratiť stabilitu a nekontrolovane padať tak, že hlavou narazil o hranatý predmet, v tomto prípade roh steny, prípadne radiátor, menej pravdepodobné je, že čelom narazil na hranu stola. V prípade zranení poškodeného bolo nevyhnutné odborné stomato-chirurgické ošetrenie, nakoľko sa jednalo o zlomeninu bez posunu. Dostatočné bolo znehybnenie sánky špeciálnymi medzičelústnymi dlahami na tri týždne. Zlomenina sánky vyžaduje pri nekomplikovanom priebehu liečby práceneschopnosť do 4 týždňov a pri komplikovanom do 42 dní. Znalec ohodnotil bolestné poškodeného na 60 bodov.

Na hlavnom pojednávaní opätovne súd vypočul znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie MUDr. IK. vzhľadom na to, aby sa znalec vyjadril, či mohlo dôjsť k prasknutiu sánky poškodeného aj mechanizmom, ktorý popísala svedkyňa M.. Znalec uviedol, že nemožno vylúčiť prasknutie sánky poškodeného, ak by facka smerovala na bradu poškodeného zospodu, aj vzhľadom na výškový a váhový rozdiel medzi poškodeným, ktorý meria 195 cm a váži 70 kg a obžalovaným, ktorý meria 172 cm a váži 95 kg. Ak by facka smerovala len na líce, k prasknutiu sánky by nedošlo. V takomto prípade by došlo k prasknutiu sánky len úderom päšťou. Ak by malo dôjsť k zlomeniu sánky po facke, musela by byť facka udretá väčšou intenzitou. Ak by malo dôjsť k prasknutiu sánky po páde na nejaký tvrdý predmet, tak by to muselo byť tak, že by muselo dôjsť dotykcom spredu a nie z boku sánky. K zlomeninám sánky dochádza pákovým mechanizmom, úderom do oblasti brady vľavo alebo vpravo, kedy dôjde k pozdĺžnemu ohnutiu tela sánky a k spôsobeniu jej zlomeniny.

Okresný súd Brezno prvýkrát vo veci rozhodol uznesením č.k. 3T/62/2014-100 zo dňa 11. 09. 2014, ktorým podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku postúpil predmetnú trestnú vec obžalovaného na Okresný úrad Brezno, aby ju prejednal ako priestupok. Na základe sťažnosti okresného prokurátora, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/122/2014 zo dňa 25. 11. 2014 zrušil horeuvedené uznesenie okresného súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Vo svojom uznesení odvolací súd vyjadril právny názor, že vzhľadom na intenzitu útoku zo strany obžalovaného a vzniknutý následok u poškodeného v podobe zlomenej čeľuste s následným výrazným dlhodobejším obmedzením bežného spôsobu života, neumožňuje podradiť konaniu obžalovaného pod skutkový podstatu priestupku.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní a na základe záverov odvolacieho súdu, dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu len prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Súd popri rozhodovaní vyhodnotil všetky výpovede, ktoré boli urobené na hlavnom pojednávaní, následne dospel k záveru, že najvierohodnejšia výpoveď o tom, čo predchádzalo predmetnému zraneniu poškodeného a ako došlo k predmetnému zraneniu poškodeného, je výpoveď barmanky E. M.. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní spontánne, bez zaváhania popísala, čo predchádzalo predmetnému incidentu. Zároveň presne uviedla, že poškodený stál vedľa obžalovaného po pravej strane pri barovom pulte, ktorý je do tvaru L. Medzi obžalovaným a poškodeným bol roh tohto barového pultu. Predmetnému úderu zo strany obžalovaného predchádzal hádka medzi poškodeným a obžalovaným, pričom obaja aktéri tejto hádky boli pod vplyvom alkoholu. Najprv obžalovaný urazil poškodeného, následne poškodený urazil obžalovaného. Obžalovaný sa nahneval a dal ľavou rukou poškodenému facku na pravú stranu tváre. Aj k zlomenine sánky poškodeného došlo na pravej strane tváre. Na to poškodeného odhodilo na stenu, ktorá je vedľa barového pultu, pričom došlo k rozrazeniu čela poškodeného. Súd dospel k tomuto záveru aj vzhľadom na výpoveď obžalovaného a poškodeného. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že dal poškodenému facku pravou rukou, nakoľko je pravák a to na ľavú stranu tváre. Táto skutočnosť sa však v konaní nepreukázala, nakoľko došlo k zlomenine sánky poškodeného na pravej strane. K zlomeniu sánky poškodeného mohlo dôjsť len v dôsledku úderu obžalovaného, keďže poškodený po údere odišiel pred pohostinstvo a sadol si tam na plastovú stoličku. Po celý čas, kým prišla polícia, sedel na tejto stoličke, čo potvrdila svedkyňa M., ktorá na neho videla od barového pultu. Zároveň súd poukazuje na výpoveď poškodeného, ktorý si vôbec

nepamätal, ako došlo k jeho zraneniu. Iba predpokladá, že stál naľavo od obžalovaného a obžalovaný sa otočil a dal mu päšťou do pravej strany sánky, jeho skrútko a padol na stôl. Súd v tomto smere poukazuje aj na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia a traumatológia a následne jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní. Znalec v znaleckom posudku, keď nevedel akej postavy sú obžalovaný a poškodený, vychádzal iba zo zdravotnej dokumentácie a zo spisu, dospel k záveru, že k prasknutiu sánky poškodeného mohlo dôjsť len v dôsledku úderu päšťou do pravej strany tváre. Následne potom, ako znalec videl obžalovaného a poškodeného, pripustil, že mohlo dôjsť k prasknutiu sánky aj v dôsledku úderu dľaňou zo strany obžalovaného ľavou rukou, ak aj vzhľadom na výškový rozdiel medzi obžalovaným a poškodeným, dľaň smerovala na spodnú stranu sánky a úder bol vedený väčšou intenzitou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, hlavne výpoveď znalca na hlavnom pojednávaní, dospel k záveru, že obžalovaný svojím skutkom naplnil skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona. Trestný čin ublíženia na zdraví je úmyselným trestným činom. Čiže v konaní musí byť bez pochybností preukázané, že buď obžalovaný konal v priamom úmysle, teda že chcel spôsobiť poškodenému ublíženie na zdraví alebo konal v nepriamom úmysle, teda že vedel, že svojím konaním môže poškodenému spôsobiť ublíženie na zdraví, a pre tento prípad bol s tým aj uzročený. Vzhľadom na skutočnosť, že k zlomeniu sánky poškodeného došlo v dôsledku facky, ktorú mu dal obžalovaný ľavou rukou, pričom pritom použil väčšiu intenzitu, obžalovaný konal v nepriamom úmysle, keď musel vedieť, že silným úderom môže spôsobiť zranenie poškodenému.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol aj priestupkovo riešený, ale naposledy vo februári 2012 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a hľadí sa na neho, ako keby nebol priestupkovo riešený. Zo správy Obecného úradu Osrblie vyplýva, že obžalovaný komisiou verejného poriadku v obci doposiaľ nebol prejednávaný pre žiadny priestupok. Jeho správanie je na dobrej úrovni.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, zvažoval pomer pritažujúcich a poľahčujúcich okolností, keďže sa na neho hľadí, ako keby nebol súdne trestaný, ani priestupkovo riešený, a vzhľadom na správu Obecného úradu Osrblie, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že pred spáchaním predmetného skutku viedol riadny život. Súd preto potom ukladal obžalovanému trest podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (v rozmedzí 6 mesiacov až 2 roky) a § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, keď znižoval hornú hranicu trestnej sadzby § 156 Trestného zákona o jednu tretinu. Vzhľadom však na okolnosti celého prípadu, keď k prasknutiu predmetnej sánky došlo len následkom jednej facky, ktorú však obžalovaný dal poškodenému väčšou intenzitou, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Výkon tohto trestu súd obžalovanému odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Súd je názoru, že takýto trest je potrebný, ako aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, aj vzhľadom na to, že k predmetnému skutku došlo už v auguste roku 2013.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenému škodu vo výške 966,- €, čo je bolestné na základe bodového hodnotenia určené znalcom z odvetvia chirurgie (60 bodov x 16,10 €).
inému úmyselne ublížil na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho, vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Banskej Bystrici.