

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22C/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204178  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321204178.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou v právnej veci žalobcu: M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. O.Á. XX/XX, Z., zastúpený: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, proti žalovaným: 1./ S. N., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX/XX, Z.Ď., zastúpený: VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, Pata, X./ O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané a o určenie neplatnosti listiny o vydedení, závetu a vydedenia žalobcu, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že dôvody vydedenia žalobcu, poručiťkou F. N., uvedené v listine o vydedení zo dňa XX.XX.XXXX, spísanej formou notárskej zápisnice na Notárskom úrade v Z. notárom M.. O. L. pod D. XX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, nie sú dané.

II. Súd určuje, že závet poručiťky F. N., spísaný formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L. dňa XX.XX.XXXX pod D. XX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, ktorým poručiťka F. N. vylúčila žalobcu z dedičstva po nej, je v časti týkajúcej sa žalobcu, v rozsahu zodpovedajúcom 1/2 jeho dedičského podielu zo zákona, neplatný.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.11.2021 domáhal určenia, že  
- listina o vydedení v časti, ktorou F. N.Á., vydedila žalobcu a jeho potomkov, spísaná formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L. dňa XX.XX.XXXX pod D. XXXXX/XXXX, je neplatná;  
- dôvody vydedenia žalobcu, poručiťkom F. N., uvedené v listine o vydedení zo dňa XX.XX.XXXX nie sú dané;  
- vydedenie žalobcu a jeho potomkov poručiťkom F. N., uvedené v listine o vydedení spísanej formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L. dňa XX.XX.XXXX, pod č. D. XXXXX/XXXX, je neplatné;  
- závet poručiťky F.Ž. N., spísaný formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L.Á. dňa XX.XX.XXXX pod D. XXXXX/XXXX, ktorou poručiťka F. N. vylúčila žalobcu z dedičstva po nej, je vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu, zodpovedajúcom 1/2 jeho dedičského podielu zo zákona, neplatný.

2. 2.1. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX matka žalobcu a žalovaných F. N., R.. XX.XX.XXXX, na Notárskom úrade v Z. odvolala svoj predchádzajúci závet a listinu o vydedení a zároveň zriadila nový závet a novú listinu o vydedení. V rámci tejto listiny p. F.I. N. v novom závete pre prípad jej smrti odkázala všetok jej patriaci majetok, prípadné práva prechádzajúce dedičskou postupnosťou, jej synovi, žalovanému 1. a rozhodla aj o vydedení žalobcu a žalovaného 2., pričom dôvody vydedenia vo vzťahu k žalobcovi uviedla nasledovne:

a) neposkytuje mi potrebnú pomoc v mojej starobe a chorobe a v iných vážnych situáciách,  
b) neprejavuje o mňa ako o matku žiaden záujem, ktorý by ako môj potomok mal o mňa prejavovať.  
Predmetné dôvody špecifikovala nasledovne:

„Tieto dôvody vydedenia sa prejavujú tak, že mi tento môj syn neposkytuje žiadnu pomoc v mojej súčasnej životnej situácii, po smrti jeho otca, môjho manžela som zostala sama, som aj vážne chorá a pomoc potrebujem. Ďalej uvádzam, že sa ku mne hrubo správa, keď sa náhodou stretneme, nakoľko býva vo vedľajšom činžiaku, uráža ma a nadáva mi. Tak sa stalo naposledy pred tromi týždňami pred spísaním tejto listiny o vydedení. Napadol ma už aj predtým niekoľkokrát, dokonca sa na mňa aj zaháňal a oplľoval ma. Ďalej uvádzam, že o mňa ako o svoju matku nejavi žiaden záujem, ktorý by o mňa ako o matku mal prejavovať. Tu uvádzam napríklad, že v mesiaci február sa mu narodil syn, tento jeho syn keď mal krstiny, mi o tom nedal vedieť a ani ma na krstiny nepozval, pričom rodičia nevesty sa krstu zúčastnili. Ďalší príklad uvádzam, nedávne veľkonočné sviatky, kedy ma vôbec nenavštívil a neprejavil o mňa ani cez tieto sviatky žiaden záujem.“

2.2. K dôvodu špecifikovanému ako: „mi tento môj syn neposkytuje žiadnu pomoc v mojej súčasnej životnej situácii, po smrti jeho otca, môjho manžela som zostala sama, som aj vážne chorá a pomoc potrebujem“, žalobca uviedol nasledovné. O neposkytnutie pomoci za podmienok uvedených v § 469a ods.1 písm. a) OZ pôjde najmä vtedy, keď dedič poručiteľovi odkázanému na pomoc v chorobe a starobe neposkytol potrebnú pomoc, hoci o tejto odkázanosti poručiteľa vedel a so zreteľom na svoje objektívne možnosti a schopnosti mu pomoc mohol poskytnúť. Potrebu pomoci na strane poručiteľa a objektívnu možnosť dediča poručiteľovi pomoc poskytnúť treba posúdiť z hľadiska, či dedičovo správanie bolo v rozpore s dobrými mravmi. K naplneniu tohto dôvodu vydedenia nestačí, že poručiteľ bol chorý, dosiahol vek, ktorý možno označiť ako starobu alebo sa ocitol v inej ťažkej životnej situácii. Potreba pomoci potomka závisí aj na tom, či nie je iná osoba, od ktorej možno predovšetkým očakávať poskytovanie takejto pomoci a ktorá túto pomoc aj reálne poskytuje a poskytovať môže, pretože má pre to lepšie podmienky ako potomok, ktorého sa vydedenie týka. V danom prípade poručiťka nešpecifikovala, kedy jej mal žalobca odmietnuť pomôcť. Poručiťka ani neuviedla, že by o akúkoľvek pomoc požiadal, resp. že by žalobca o tom, že poručiťka takúto pomoc potrebuje mal vedieť. S poručiťkou býval žalovaný 1. ako jej najmladší syn, tento bol s ňou v každodennom kontakte a mal tak najlepšie podmienky poskytnúť poručiťka pomoc. V súvislosti s údajným neposkytnutím pomoci poručiťke, žalobca poukázal na čestné vyhlásenia svedkov pani V. O., I. Š.G., L. S., U. N. V. O. G., pripojené k žalobe, z ktorých vyplýva, že poručiťka bola samostatná, chodievala na bicykli, každý deň chodila venčiť psa, pričom z čestného vyhlásenia p. O. vyplývalo aj to, že sama poručiťka uvádzala, že má najmladšieho syna S., ktorý ju odvezie keď potrebuje. Pani Š. uviedla, že od nej pomoc nepýtala. Pán S. uviedol, že nevie, že by od niekoho poručiťka pýtala pomoc. Pani N. uviedla, že jej poručiťka nehovorila, že by potrebovala pomoc alebo, že by si pýtala pomoc a neposkytli jej ju. Žalobca uviedol, že z čestných vyhlásení vyplýva, že poručiťka bola samostatná, vedela sa o seba postarať, nakúpiť si, navariť a druhou podstatnou vecou je to, že nielen žalobcu, ale ani žiadneho z uvedených svedkov poručiťka o pomoc nepožiadala. Žalobca tak nemal žiadnu vedomosť o tom, že by poručiťka potrebovala jeho pomoc. Žalobca sa so svojou matkou nenavštevoval, nakoľko ich vzájomné vzťahy boli narušené správaním poručiťky voči jeho manželke. Žalobca poukázal na to, že kým boli ostatní súrodenci malí a kým sa vzťahy žalobcu a poručiťky zhoršili, tak to bol on čo sa o matku staral a vozil ju kam bolo treba. Po zhoršení vzájomných vzťahov (keďže poručiťka pomoc od žalobcu nežiadala) prevzal uvedenú starostlivosť o poručiťku jej najmladší syn, ktorý spolu s poručiťkou býval v jednom byte.

2.3. Vo vzťahu k druhému dôvodu vydedenia špecifikovanému ako: „sa ku mne hrubo správa, keď sa náhodou stretneme, nakoľko býva vo vedľajšom činžiaku, uráža ma a nadáva mi. Tak sa stalo naposledy pred tromi týždňami pred spísaním tejto listiny o vydedení. Napadol ma už aj predtým niekoľkokrát, dokonca sa na mňa aj zaháňal a oplľoval ma. Ďalej uvádzam, že o mňa ako o svoju matku nejavi žiaden záujem, ktorý by o mňa ako o matku mal prejavovať. Tu uvádzam napríklad, že v mesiaci február sa mu narodil syn, tento jeho syn keď mal krstiny, mi o tom nedal vedieť a ani ma na krstiny nepozval, pričom rodičia nevesty sa krstu zúčastnili. Ďalší príklad uvádzam, nedávne veľkonočné sviatky, kedy ma vôbec nenavštívil a neprejavil o mňa ani cez tieto sviatky žiaden záujem.“, žalobca uviedol nasledovné. Žalobca poukázal na tom, že pri dôvode vydedenia podľa § 469a ods.1 písm. b) OZ si tento dôvod vydedenia vyžaduje, aby neprejavovanie opravdivého záujmu bolo potomkom zavinené, nestačí len samotná existencia takéhoto stavu. Pokiaľ je skutočnosť, že potomok trvale neprejavuje o poručiťka opravdivý záujem, dôsledkom toho, že poručiteľ neprejavuje záujem o potomka, nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že by neprejavovanie tohto záujmu potomkom mohlo byť dôvodom na jeho vydedenie. O

neprejavovanie opravdivého záujmu o poručiťa v zmysle tohto ustanovenia sa nejedná v prípade, ak nezáujem potomka bol v značnej miere vyvolaný samotným poručiťom. Žalobca uviedol, že predmetný nezáujem bol obojstranný, ako zo strany žalobcu, tak aj zo strany poručiťky, pričom jeho dôvodom bol práve jej postoj voči jeho manželke. Žalobca sa dôrazne ohradil voči tvrdeniu, že by mal poručiťku akýmkoľvek spôsobom napádať, či už verbálne alebo fyzicky. V súvislosti s uvedeným poukázal na čestné vyhlásenia pani V. O., I. Š., U. N., pána L. S. V. O. G., v ktorých je uvedené, že poručiťka nemala dobrý vzťah k manželke žalobcu. Žalobca poukázal na to, že aj z čestných vyhlásení bol potvrdený postoj poručiťky voči manželke žalobcu. Svedkovia potvrdili, že ako keby poručiťka žiarlila na manželku žalobcu, resp. žiarlila na to, že žalobca prirodzene viac pozornosti venoval manželke, než jej. Poručiťka na žalobcovu manželku neustále nadávala, ohovárala ju, tvrdila že žalobcu podvádzala, vadilo jej že je rozvedená a má už dieťa. Poručiťka sa rovnako chladne správala aj k svojmu vnukovi, synovi žalobcu. Napriek tomu, že bývali v jednom bytovom bloku so spoločným ihriskom s poručiťkou, vnuka aj stretávala a on sa pri nej a jej psovi aj zastavil, nikdy sa ani tomuto neprihovorila. Z uvedeného je zrejmé, že príčinu rozvratu vzájomného vzťahu medzi žalobcom a poručiťkou bol práve postoj poručiťky k manželke žalobcu, ktorá je slušnou samostatnou ženou, avšak poručiťka ju „odpísala“ preto, že bola už raz rozvedená a mala jedno dieťa. Je potom len prirodzené, že keď žalobca počúval pri svojich návštevách u svojej matky neustále nadávanie na svoju manželku a jej ohováranie, tak svoje návštevy u svojej mamy postupne obmedzoval až ju prestal navštevovať úplne. Žalobca zároveň poukázal na to, že ak by poručiťka mala záujem na obnove vzájomných vzťahov, nič jej nebránilo v tom, aby napr. prišla na návštevu k žalobcovi (ale bez ohovárania a nadávania na jeho manželku), alebo aby sa na ihrisku prihovorila či už žalobcovi, alebo jeho synovi. Z dôvodu, že tak poručiťka nespravila je zrejmé, že predmetné nestretávanie sa jej zrejme vyhovovalo. Žalobca uviedol, že vzhľadom na uvedené nebol naplnený dôvod vydedenia podľa § 469a ods. 1 písm. a) a ani písm. b) OZ, ktoré v Závete uviedla poručiťka.

3. 3. 1. Žalovaný 1. vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nie je sporné, že listina o vydedení spĺňa formálne náležitosti a z pohľadu vydedenia žalovaného 2. je platnou. Poručiťka trpela trombózou (potrebné obväzovanie nôh), cukrovkou, artrózou najvyššieho stupňa, koxatrózou, sprevádzanou bolesťami bedrových a kolenných kĺbov, vysokým krvným tlakom, mala piesok v ľadvinách. Tvrdenie žalobcu, že poručiťka pomoc v jej chorobe a starobe nepotrebovala, vyplýva len z toho, že žalobca o ňu neprejavoval záujem a jej zlý zdravotný stav popieral. Žalobca pritom nepriamo pripúšťa, že pomoc potrebovala, minimálne s odvozom k lekárom a „kam bolo treba“, čo on prestal zabezpečovať a začal zabezpečovať žalovaný 1. Potrebovala pomoc so stredným synom narkomanom. Žalovaný 2. bol užívateľ drog, ktorý sa pri svojej drogovej závislosti dopustil aj trestnej činnosti. Poručiťka s ním a v starostlivosti o neho, hoci dospelého syna, a aj s ochranou pred ním, potrebovala pomoc. Túto jej poskytoval po smrti jej manžela už len žalovaný 1. Vozil žalovaného 2. opakovane na liečenia, pomáhal mu s osobným bankrotom, podporoval ho v snahe o liečbu a chránil poručiťku pred jeho výstupmi v stave pod vplyvom drog. Tento fakt a túto ťaživú životnú situáciu a potrebnú pomoc žalobca úplne odignoroval. Žalovaný ďalej uviedol, že väčšina svedkov žaloby sú osoby, ktoré videli poručiťku len na prechádzke pred domom v čase, kedy jej bolo lepšie a bola schopná vyjsť na krátku prechádzku z bytu. Žalobca mal možnosť poskytovať pomoc poručiťke, keďže býva v susednom bytovom dome, ako bývala poručiťka a túto stretával, aj keď ju už nenavštevoval. Žalovaný 1. uviedol, že väčšina z útokov sa udiala v súkromí, ale poručiťka sa s nimi za života zverila viacerým jej blízkym osobám.

3.2. Žalovaný 1. poukázal na to, že žalobca vinil za zlé vzťahy jeho matky a manželky žalobcu len matku - poručiťku. Žalobca opomína, že napätie medzi ženami spôsobovalo to, keď sa poručiťka pokúšala neveste vyhovoriť rady vo veci starostlivosti o deti z portálu „Modrý koník“, keď syna upozorňovala, nech si ošetrí lepšie svoje majetkové pomery, lebo len on je zárobkovo-činný, ale majetok má nevesta. Žalobca opomína, že jeho manželka pravidelne vrátila darčeky, ktoré jej poslala poručiťka ako svokra s tým, že ona takú kozmetiku nepoužíva a podobne, a že sa jej hnusil pes poručiťky a jeho chlpy a preto odmietla návštevy u nej. Žalobca napätie medzi ženami „riešil“ zásadne slovami adresovanými matke: „Drž hubu, ty krava sprostá“. Na matku sa zaháňal a opľul ju. Keď ju žalovaný 1. išiel brániť, chytil ho zozadu a chcel mu zlomiť väz. Inokedy sa zas vyjadril, že ľutuje, že poručiťku jeho otec - jej manžel nebil. Takéto incidenty sa odohrávali u poručiťky doma. Časom tieto útoky syna - žalobcu voči matke - poručiťke prerástli aj na verejnosť, kedy žalobca vonku sediacu matku na lavičke pred činžiakom obliat vedrom studenej vody so slovami, nech sa schladí.

3.3. Žalovaný uviedol, že poručiiteľka veľmi trpela aj situáciou okolo vnuka - syna žalobcu. Žalobca ju nepozval na jeho krstiny. Neskôr zrejme ani synovi nikdy nepovedal, že poručiiteľka je jeho babka. V žalobe žalobca vyčíta, že poručiiteľka nešla za vnukom, keď ho náhodne stretla vonku pred činžiakom. Ale poručiiteľka správne vyhodnotila, že nemôže ísť za malým dieťaťom a povedať mu, že je jeho babka a spôsobovať mu tak stres a neistotu. Poručiiteľka pritom veľmi trpela tým, že vnuka vidí, ale nemôže mu byť riadnou babkou, lebo vnuk ju nepozná.

4. Žalovaný 2. sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. 5.1. Žalobca ďalej uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že by poručiiteľka potrebovala pomoc a ochranu pred žalovaným 2. a poručiiteľka ani žiadnu takúto, či obdobnú pomoc od žalobcu nežiadala. Pokiaľ aj poručiiteľka v listine o vydedení uviedla, že: „neposkytuje pomoc v jej súčasnej životnej situácii po smrti manžela, nejaví o ňu záujem“ uvedené automaticky neprezumuje vedomosť žalobcu o tom, že by poručiiteľka potrebovala pred žalovaným 2. ochrániť. Žalobca uviedol, že sa snažil matke pomáhať aj tým, že zobral pracovať do Talianska najskôr žalovaného 2., ktorý mal problémy s užívaním drog. Keďže v H. je trojmesačná splatnosť faktúr prvé tri mesiace mu pomáhal finančne. Neskôr zobral zo sebou pracovať aj žalovaného 1., ktorému taktiež prvé tri mesiace finančne pomáhal.

5.2. Poručiiteľka v listine o vydedení uvádzala ňou zamýšľané dôvody vydedenia, avšak tieto reálne neexistovali. Je pravdou, že poručiiteľka nebola pozvaná na krstiny jeho syna (jej vnuka V.), ale uvedené bolo zapríčinené postojom poručiiteľky voči žalobcovi a najmä jeho manželke. Žalobcov syn V. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, pričom listina o vydedení bola spísaná dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného je vidieť, že poručiiteľka vydedila len cca 2 mesačné dieťa, ktoré sa voči nej žiadnym spôsobom neprevinilo. Poručiiteľka teda už v čase, kedy mal jej vnuk 2 mesiace vedela, že oňho nebude mať záujem a uvedené taktiež vypovedá o jej postoji k žalobcovi. Žalobca poručiiteľku a oboch žalovaných po narodení syna V. pozvali k nim pozrieť jeho syna, a to asi 2 týždne po tom, ako sa jeho manželka so synom vrátila z pôrodnice domov. Za celý čas návštevy si poručiiteľka u žalobcu nesadla a ani nepopestovala jeho syna, aj keď ju žalobca s jeho manželkou viackrát ponúkali. Počas celej návštevy vyvolávala poručiiteľka konflikty s manželkou žalobcu (p. F. napr. vravela, že jej vnukovi majú dávať plátenné plienky a vyvádzať ich ako ona, nemajú počúvať lekárku, ale dávať pevnú stravu od troch mesiacov tak ako ona, ...). Po ich odchode manželka žalobcu poručiiteľku volala, aby hocikedy prišla pozrieť a popestovať jej vnuka V., ale už neprišla. Práve z uvedeného konfliktného stretnutia žalobca poručiiteľku nezavolať na krst, ktorý sa konal dňa XX.XX.XXXX. Žalobca sa totiž bál, že poručiiteľka bude zase nepríjemná a vyvolá hádku, pritom nebola ani veriaca, žalobca a žalovaní neboli pokrstení a poručiiteľka ani na cirkev nemala dobrý názor a do kostola nechodievala a krst bol práve v kostole.

5.3. Žalobca a poručiiteľka bývali na tom istom sídlisku, tak sa veľmi často, skoro denne stretávala so svojim vnukom na ihrisku, kde sa tento hrával. Poručiiteľka sa vnukovi nikdy neprihovarila a ani mu nikdy nič nedala, doslova ho ignorovala, k iným deťom sa pritom prihovárala. Poručiiteľka nemusela svojmu vnukovi hovoriť, že je jeho babka, stačilo, keby sa s ním rozprávala ako s ostatnými deťmi a tak si k nemu hľadala cestu. Vnuk V. pritom ale vedel, že poručiiteľka je mama žalobcu a jeho babka, keďže toto mu žalobca s manželkou povedali ešte v škôlke.

5.4. K tvrdeniam žalovaného 1. že mal matke povedať drž hubu, ty krava sprostá, na matku sa zaháňal a oplul ju, že chcel žalovanému 1. zlomiť väz a že uviedol, že ľutuje, že poručiiteľku jeho otec - jej manžel nebil, žalobca uviedol, že predmetné obvinenia sa nezakladajú na pravde, žalobca nikdy uvedeným spôsobom nereagoval na poručiiteľku, neurážal ju, nezaháňal sa na ňu, neoplul ju, neľutoval že jeho otec poručiiteľku viac nebil a nechtyl žalovaného 1. v snahe zlomiť mu väz, atď. Pokiaľ žalovaný 1. disponuje predmetnými informáciami, a to najmä informáciou kedy mu malo ísť o život, má možnosť podať trestné oznámenie, kde bude možné predmetné konanie zo strany OČTK preskúmať.

6. 6.1. Žalovaný 1. uviedol že, poručiiteľka začala pomoc od jej detí potrebovať najmä po smrti jej manžela (XX.XX.XXXX) v roku 2010 a 2011, kedy jej ju poskytoval žalovaný 1. a žalobca jej opateru ani pomoc nijako neposkytoval - naopak na matku útočil, ubližoval jej, urážal ju a zraňoval alebo ju ignoroval. Vzhľadom na jeho agresívne správanie voči matke - poručiiteľke si táto ani netrúfla od neho pomoc žiadať, hoci žalobca vedel a videl, že pomoc potrebuje, vzhľadom na to, že poznal rodinnú situáciu, jej zdravotný stav a matku videl vonku na sídlisku, že sa ťažko pohybuje a nevládze. Nikdy nedošlo k tomu, že by žalobca zoznámil svojho syna s poručiiteľkou ako starou matkou. Žalobca opomína, že vo vzťahu

k liečbe brata-žalovaného 2. bolo treba ťahať za jeden povraz a žalobca svoje snahy nekoordinoval s postupmi poručiťky.

6.2. Poručiťka potrebovala nielen fyzickú pomoc, ktorú jej poskytoval žalovaný 1., ako odvoz k lekárom, vybavovanie vyšetrení, nákup liekov, nákupy, ťažšie práce v domácnosti, presuny, preväzy nôh, ale potrebovala aj pomoc psychickú a emocionálnu, najmä po smrti manžela, kedy stratila partnera a životnú oporu; pričom nežiadala od žalobcu veľa - len aby sa zdržal útokov voči nej, neurážal ju, nebol na ňu agresívny, zdržal sa arogancie a pohŕdania voči nej.

6.3. Neprejavovanie záujmu žalobcu o poručiťku nespôsobil poručiťka. Ona sa o syna vždy riadne starala, kým ju ako matku potreboval, aj jej starostlivosť prijímal a vzťahy mali veľmi dobré. Na krstiny ju nepozval, lebo vraj nie je veriaca a nechodí do kostola. Avšak poručiťka bola kresťankou a krstiny sú aj rodinnou udalosťou, na ktorú chodia aj tí, čo nechodia do kostola každú nedeľu a na ktorú by poručiťka bola bývala veľmi rada išla, keby mohla. Žalobca ale nielenže ju nepozval na krstiny, ale ani jej neumožnil oznámenie sa s vnukom, hoci poručiťka sa chodila na vnuka denne pozeráť, ako sa hrá a vyrastá, keď bol vonku na sídlisku.

7. Žalobca bol vypočutý na pojednávaní, kde uviedol, že príčinou celého rozvratu vzťahu bol postoj mamy k manželke, ku ktorej sa správala škaredo, ohovárala ju, od začiatku chcela, aby sa rozišli. Manželku neuznávala ako jeho partnerku. Prvé problémy začali, keď začal prispievať do domácnosti vtedy ešte priateľky, to bolo v roku 2001. Manželka sa nijako voči jeho mame neprevinila. Keď robil v zahraničí, zakaždým po príchode zo zahraničia prvé prišiel za priateľkou, až potom za mamou a s tým mala mama strašný problém, že najprv neprišiel za ňou. Vždy mame priniesol nejaké drobnosti, ale ju viacej zaujímalo, čo doniesol V.. Mama manželku ohovárala, že chodí za chlapmi. Mama manželku urážala, že nevie obliecť syna, že sa zle stravuje, z neho robila voľa, že žije s takou zlou ženou, že ho vyciciava. Vo X/XXXX sa im narodil syn, čakal, že sa niečo zmení, ale nikam to nevedlo. Mama bola po narodení vnuka prizvaná na návštevu. Celú dobu, čo tam boli, mama stála, odmietala si sadnúť. Tak stála a celú dobu jej manželka ponúkala, aby popestovala vnuka, no nechcela, bola chladná, nebola uvoľnená. Skončila návšteva, povedali jej nech príde popestovať malého, ale nič. Na návšteve bola mama so žalovaným 1. Mama stále brala priateľku ako nejakú medzi zastávku, aby tam nič neinvestoval, ani 1 euro na loptu. Chcel, aby pochopila, že chce brať manželkinho syna ako svojho, no mamine slová boli, že ona sa babkou necíti. Napríklad sa stalo, že v okolí si osvojili dieťa a matka potom rozprávala pred manželkou, že ona sprostá sa správa k malému, ako k vnukovi. Keď mu matka zavolala, že niečo potrebuje, tak jej pomohol, vozil ju do Bratislavy do starej nemocnice, tam chodila na žily. V Tesco v Trnave boli napr. v akcii nejaké vody, mama mu zavolala, či jej nepôjde zobrať vody do Tesca, aj pre ne išiel, ale účelom neboli tak tie vody, ako to, že čo najviac ho vymaniť z rodiny od manželky. Aby všetok čas venoval jej, ale keď mu zavolala, tak šiel. Nikdy mamu nenapadol, neudrel, neopľul, nezahnal sa na ňu. Na krstiny mamu nevolal, lebo sa chcel vyhnúť nejakým konfrontáciám, hádkam, nadávkam. Krst prebehol iba svokor, svokra a išli domov. Nemali žiadne sedenie. Mama nepokladala ani za potrebné, z jeho hľadiska takéto veci riešiť, keďže nikto z nich nie je pokrstený. Mamu chodili šibať aj s vyženým synom, aj so svokrom, to bolo asi v roku 2002, ona povedala, že ich nečakala, že prišli. Potom chodili ešte s manželkiným synom S., prestal chodiť v r. 2008-2009. Tieto tradície sa snažil dodržiavať, ale mama neoslavovala žiadne takéto sviatky. Od známych, od blízkych, od susedov, od tety O., od O. G., od kamaráta vedel, že mama na neho nakladá aj spolu s bratom.

8. Žalovaný 1. bol vypočutý na pojednávaní, kde uviedol, že neskoršie to vadilo mame, že najprv začal žalobca chodiť k V. (terajšej manželke), bolo jej to ľúto, že syn, ktorého milovala, bol jej prvorodený tak, neprišiel po tom mesiaci najprv domov, ale išiel k priateľke. Žalobca s nimi býval do roku 1999-2000. Potom už s mamou býval len on a stredný brat, ale ten tak všelijako. Žalovaný 1. uviedol, že bol pritom keď žalobca k nim prišiel na návštevu, voľačo sa s mamou rozprávali, mama mu niečo povedala, nebolo to nič zlé, žalobca jej na to povedal, že čo na mňa pozeráš ako Viktorka z Babičky. Žalobca na to niečo povedal a s päsťou udril do parkiet a vtedy sa zdvihol a išiel preč, medzi dverami ešte niečo povedal, opľul ju so žuvačkou. Žalovaný 1. uviedol, že na to niečo povedal on a žalobca sa rozbehol za ním a zozadu ho chytil a chcel mu zlomiť väzy. Dôvodom celej listiny o vydedení bolo, že syn žalobcu V. mal pár mesiacov a niečo sa tam niečo bavili, aj mama, že malý má koliku, žalobca na to povedal, že preto ho bolí brucho, lebo sa mu vyvíjajú črievka, mama na to povedala, že kde čítal takúto múdrosť a na to jej povedal, že drž hubu ty krava sprostá a toto ho stálo dedičstvo. Toto sa stalo v roku 2011 v máji cca. pár mesiacov mal malý. Po tom hneď na to mama išla urobiť listinu o vydedení. To, čo uviedol pred tým sa

stalo ešte skôr. Žalovaný 1. na otázku či to bol jediný incident, pri ktorom žalobca matke nadával uviedol, že áno, to bolo jediné-drž hubu ty krava sprostá a predtým mal incident s tou žuvačkou, čo už opísal. Raz sa žalobca vyjadril na otcovu adresu, že ľutuje že otec mamu za tie reči nebil. To sa vyjadril jemu, to mohlo byť okolo roku 2017. Uviedol, že bol svedkom incidentov uvedených v listine o vydedení, to sú tie dva incidenty, ktoré uviedol. Žalovaný 1. ďalej uviedol, že mama bola na tom posledné roky veľmi zle, mala problémy s kŕčovými žilami, pridružila sa jej aj artróza a koxatróza, mala problémy sa postaviť aj z gauču. Keď prišli na návštevu vo 02/2011 tak, mama povedala, že vedia, kde sa majú vyzuť. Žalobcova manželka bola zavretá v izbe asi pol hodinu ako prišli a keď tam prišla tak malý spal, tak ako ho mohla mama pestovať. Žalovaný uviedol, že zo začiatku bol vzťah matky k V. dobrý, aj sa spolu porozprávali, ale potom došlo k ohováraniu, ale zo strany ľudí, nie z matkinej strany. Problémy vytvorili ľudia, ktorí ohovárali M. manželku a M. to vydedukoval tak, že ju ohovárala mama. Mama počúvala tých ľudí, čo ohovárali a potom sama nevedela, čo si má o tom myslieť. Chybu urobili aj ľudia, že ju ohovárali a došlo k takémuto zbytočnému konfliktu. Mama vkladala do žalobcu nádeje, bol prvorodený syn, že si nájde dobrú priateľku, že sa ožení. Zo začiatku chodil s mamou k lekárovi žalobca, keď on nemal auto, potom už chodil on. Robil kuriéra, nebol pre neho problém matku zaviesť k lekárovi. Hovoril so žalobcom o tomto probléme a aj s mamou. Hovoril žalobcovi, prečo nejde za mamou, on povedal, že sa jej nemá za čo ospravedlňovať. Mamu to hnevalo, aj by išla, ale z úcty by mal ísť ako prvý syn. Takto to vnímala mama. Na otázku, či sa mu mama zdôverila s tým ako to prežívala keď ju nepozvali na krstiny uviedol, že sa mu mama zdôverila a videl, že ju bolelo pri srdci, že ju vnuk nepozná. Neprišli ani na šibačku a mama to veľmi čakala.

9. Žalovaný 2. bol vypočutý na pojednávaní, kde uviedol, že viem, že V. mame nesedela od začiatku, M. býval u V. a mama mu nakladala na V.. Mama tiež rozprávala na M., M. rodinu a keby to boli len drísty, čo rozprávali ľudia, prečo to nepustila z hlavy, prečo to preberala so susedami. Keď sa s mamou o niečo aj chcel rozprávať, tak s ňou sa nedalo dohádať, chytla sa nejakej slovička a toho sa držala, vždy musela mať svoju pravdu, neexistovalo, aby vypočula aj druhú stranu a dala jej za pravdu. Keď boli na návšteve u žalobcu po narodení jeho syna, mala možnosť chytiť si malého, mama nemala žiadny záujem, manželka žalobcu jej to ponúkala. Vie, že odchádzali na návštevu od mamy, vtedy ležala, sedela, takže nemala žiadny problém si sadnúť. V rokoch 2008-2011 býval aj u mami keď poslúchal. Nie dlhodobo. Nemali s bratom žalovaným 1. rozdelené kto sa bude starať o mamu. Auto nemal, na nákupy ako aj k lekárovi chodil s mamou brat S.. Mama ho nemala o čo akú pomoc žiadať. Čo sa týka obchodu, to chodievala s bratom. On len zbehol keď tak do obchodu, keď jej niečo chýbalo, nejaká hlúposť. Snažil sa niekoľkokrát žalobcu s mamou udobriť. Pýtal sa mami, či jej to nevadí, tieto dlhoročné spory, ťahanice, že či jej nevadí, že má len jediného vnuka, že jej nepovie babka, neudržiavali žiadne rodinné vzťahy, návštevy. Ona povedala, že jej to nevadí, že jej to je jedno. Že čo keď sa stane, ak sa ti prihorší, na smrteľnej posteli ťa to nebude bolieť? Ona povedala, že ona sa nemá za čo ospravedlňovať, že keď tak, nech sa M. ospravedlní. Že sa na všetko zabudne. Prečo by sa mal on prvý ospravedlniť, že či zabudla, čo všetko nakydala na jeho rodinu. Vyjadrila sa v tom zmysle, že M. už nie je jej syn, že ona už nemá syna. M.Ž. bol ten prvorodený syn, bol pravou rukou, on bol ten, kto sa staral o najmladšieho brata, keď bola mama v práci, otec chodil na týždňovky, veci v domácnosti, myslí upratovanie, mali s bratom podelené s bratom M.. M. bol jej obrovská opora. Mama pozabudla na tých prvých 20 rokov, že čo ten M. pre ňu spravil. Všetko sa zmenilo, keď si brat našiel priateľku a mama s tým nesúhlasila. Žalobca reagoval tak, že tiež povedal, že cítil, že mu bolo ukrivdené z matkinej strany, chcel, aby sa ospravedlnila prvá mama, za to, aké robila rozbroje. Žalobca mal k mame normálny vzťah ako syn k mame. Mali k rodičom rešpekt, určite ľúbila ona jeho aj on ju, určite ho to sralo, ako to všetko dopadlo. Myslí, že na ňu nezanevrel. Určite ju mal rád, má ju aj doteraz.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, so žalobou, vyjadreniami strán sporu, výsluchom strán, výsluchom svedkov, predloženými listinnými dôkazmi a oboznámením s pripojeným spisom tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. XXD/XX/XXXX.

11. Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn. XXD/XX/XXXX mal súd preukázané, že pani F. N. zomrela dňa XX.XX.XXXX a uznesením tunajšieho súdu č.k. XXD/XX/XXXX-3 zo dňa 07.04.2021 sa začalo dedičské konanie po poručiteľke. Dedičmi zo zákona v prvej dedičskej skupine po poručiteľke, sú žalobca a žalovaní.

12. Z uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. XXD/XX/XXXX-43 zo dňa 09.09.2021 v dedičskej veci po poručiteľke F. N. vyplýva, že súd konanie prerušil a odkázal žalobcu, aby v lehote dvoch mesiacov od

právoplatnosti uznesenia podal žalobu na Okresný súd Galanta o určenie, že je dedičom po poručiiteľke. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2021.

13. Z notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade v Z. dňa XX.XX.XXXX, D. XX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX vyplýva, že pani F. N. spísala na notárskom úrade odvolanie závetu a listiny o vydedení a súčasne nový závet a listinu o vydedení. Pani F. N. vyhlásila, že dňa XX.XX.XXXX spísaním do notárskej zápisnice spísala závet a listinu o vydedení, ktoré v celom rozsahu odvolala. Zároveň vyhlásila, že sa rozhodla zriadením nového závetu všetok jej patriaci majetok odkázať svojmu synovi-žalovanému 1. Ďalej spísala listinu o vydedení, ktorou vydedila svojich dvoch synov-žalobcu a žalovaného 2., pričom žalobcu vydedila z nasledovných dôvodov:

a) neposkytuje mi potrebnú pomoc v mojej starobe a chorobe a v iných vážnych situáciách,  
b) neprejavuje o mňa ako o matku žiaden záujem, ktorý by ako môj potomok mal o mňa prejavovať.  
„Tieto dôvody vydedenia sa prejavujú tak, že mi tento môj syn neposkytuje žiadnu pomoc v mojej súčasnej životnej situácii, po smrti jeho otca, môjho manžela som zostala sama, som aj vážne chorá a pomoc potrebujem. Ďalej uvádzam, že sa ku mne hrubo správa, keď sa náhodou stretneme, nakoľko býva vo vedľajšom činžiaku, uráža ma a nadáva mi. Tak sa stalo naposledy pred tromi týždňami pred spísaním tejto listiny o vydedení. Napadol ma už aj predtým niekoľkokrát, dokonca sa na mňa aj zaháňal a opľuval ma. Ďalej uvádzam, že o mňa ako o svoju matku nejví žiaden záujem, ktorý by o mňa ako o matku mal prejavovať. Tu uvádzam napríklad, že v mesiaci február sa mu narodil syn, tento jeho syn keď mal krstiny, mi o tom nedal vedieť a ani ma na krstiny nepozval, pričom rodičia nevesty sa krstu zúčastnili. Ďalší príklad uvádzam, nedávne veľkonočné sviatky, kedy ma vôbec nenavštívil a neprejavil o mňa ani cez tieto sviatky žiaden záujem.“ Ďalej vyhlásila, že sa rozhodla určiť, aby sa dôsledky vydedenia u oboch synov vzťahovali aj na ich potomkov.

14. Z notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade v Z. dňa XX.XX.XXXX, D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX vyplýva, že pani F. N. spísala na Notárskom úrade závet a listinu o vydedení. Pani F. N. vyhlásila, že sa rozhodla všetok jej patriaci majetok odkázať svojmu manželovi. Zároveň spísala listinu o vydedení, ktorou vydedila svojho syna- žalovaného 2.

15. Z čestného vyhlásenia pani V. O. zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že je susedou žalobcu a bola susedou poručiiteľky. Bývajú v jednom bloku. Poručiiteľka mala stále niečo proti žalobcovej manželke. Vadilo jej, že je staršia, nič dobré na ňu nepovedala, obchádzala ju. Keď videla, že ide, tak išla radšej druhou stranou. Bola nevraživá, pretože žalobca nosil z H. veci manželke (doslova použila označenie chnipe). Na manželku žalobcu nadávala stále, až jej dohovárala, aby prestala. Pripadalo jej to ako keby žiarlila na žalobcovu manželku. Stále niekomu nadávala na žalobcovu manželku. Poručiiteľka chodila na bicykli do obchodu, navarila, rozprávala čo navarila žalovanému 1. Stále hovorila, že je chorá, ale že má najmladšieho syna a ten ju odvezie keď potrebuje. Chodila každý deň so psom.

16. Z čestného vyhlásenia pani I. Š. zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že keď sedela s poručiiteľkou na lavičke a išla okolo žalobcova manželka, poručiiteľka nijako nereagovala, aj keď ju žalobcova manželka pozdravila. Poručiiteľka nebola odkázaná na pomoc, chodila stále von, aj na nákupy chodila so žalovaným 1. Žalovaný 1. u nej býval, tomu poručiiteľka aj varila. Chodila so psom aj na bicykli. O žalobcovi nehovorila škaredo, len žalobcovu manželku nemusela. Akoby to brala tak, že jej zobrala syna, a že bola rozvedená a mala syna. Poručiiteľka ohovárala žalobcovu manželku všade.

17. Z čestného vyhlásenia pána L. S. zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že býval v susedstve poručiiteľky a žalobcu v jednom bytovom bloku. Poručiiteľka na žalobcovu manželku narozprávala, že mu je neverná. Poručiiteľka chodila venčiť psa. Chodila peši, ale aj bicyklom.

18. Z čestného vyhlásenia pani U. N. zo dňa 28.10.2021 vyplýva, že bola kolegyňou manželky žalobcu a je rovesníčka poručiiteľky a stretávala sa s ňou pri ceste do práce. Poručiiteľka mala odmietavý vzťah k manželke žalobcu, vadilo jej, že žalobca začal z H. nosiť veci manželke a jej synovi a najskôr išiel za manželkou a až potom domov k matke. Jediný problém bola pre poručiiteľku manželka žalobcu, kvôli nej žalobcu odpísala, kvôli nesprávnemu výberu nevesty. Poručiiteľka mala zafixované, že slobodný si má nájsť slobodnú, manželku žalobcu upodozrievala, že chce žalobcu využiť. Poručiiteľka vytýkala aj jej ako sa môže rozprávať s manželkou žalobcu. Poručiiteľka stále venčila psa, chodila aj na bicykli, nevrela jej, že by potrebovala pomoc alebo že by si pýtala pomoc a že by jej ju neposkytli. Nemohla prekusnúť, že je manželka žalobcu rozvedená a mala dieťa.

19. Z čestného vyhlásenia pána O. G. zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že je bratom poručiťky a býval asi 100 m od nej. Poručiťka mala takú predstavu, že jej deti dajú výplatu a ona ich bude vydeľovať. Poručiťka celý čas nenávidela žalobcovu manželku a cítila sa nadradená nad všetkými. Chodila na bicykli, venčila psa.

20. Svedkyňa V. N., ktorá je manželkou žalobcu na pojednávaní uviedla, že vie o tom, že matka M. vydedila neoprávnene, M. jej celý čas pomáhal, pomáhal aj bratom, S. V. O., spor a zlé vzťahy zapríčinila matka. Správaním voči nej. Ohovárala ju celý čas. Bola taká neželaná nevesta, vadilo jej, že je rozvedená a má syna z 1. manželstva. Keď k nim prišla, tak mala narážky na ňu, že nevie ani obliekať svojho syna, nevie sa o neho postarať poriadne. Vytýkala jej, že využíva M., že je iba pijavica. Vadilo jej, že napr. keď kúpil niečo jej alebo synovi S.. Toto všetko sa dozvedala aj od cudzích ľudí, to sa dozvedeli aj jej rodičia. Snažila sa o dobré vzťahy, chodila jej viniť na čo jej povedala, že ona nemá na takéto oslavy peniaze, ona neoslavuje. Za celý ten čas, od roku 2000, do jej smrti jej nikdy nezagratalovala k meninám, ani synom, ani jej nenapísala sms, keď ju pozývala k nej, tak sa vyhovorila, že sa bojí výťahu. Chodili ju navštevovať. Snažila sa ju očierniť aj pred svokrom, s ktorým mala dobré vzťahy, bol rybár, priniesol im rybu, posedeli pri káve, snažila sa ju pred ním očierniť tak, že chodí za inými chlapmi, toto vie od p. S., jeho kamaráta na rybách. Dokonca jej prišla do práce vytýkať pred ľuďmi, že prečo si rozváža riť, keď manžel pre ňu prišiel do práce, či si myslí, že auto chodí na vodu. Toto sa nezmenilo ani po svadbe, pozvali ju na svadbu, svadbu mali XX.XX.XXXX. Jej správanie sa nezmenilo ani keď sa narodil ich syn V.. Keď sa vrátila z pôrodnice, pozvali ju, aby prišla pozrieť bábätko. Bola celý čas nevrlá, ani si nesadla, ani nechcela popestovať V., keď jej ponúkla, aby si sadla a popestovala ho. Viackrát jej ponúkla, aby si sadla, dokonca poprosila manžela, aby jej doniesol z izby stoličku, aby si sadla, aby sa jej lepšie sedelo, manžel ju priniesol, ona to aj tak odmietla, že ďakuje, že si nesadne, že bude stáť. Nezdôvodnila to nijako. Navážala sa do nej, čo sa týka starostlivosti o dieťa, mala podpichovacie reči, že je internetová mamička, že sa radí radami z internetu a radami lekárov. Na toto nereagovala a keď odchádzali tak jej povedala, aby hocikedy prišla popestovať V., ale už neprišla. Keď ju náhodne stretla otáčala hlavu, robila sa, že ju nevidí. V roku 2001 sa zoznámili s manželom, manžel bol nezamestnaný, peniaze mal iba z brigád, všetky peniaze odovzdával matke. Vtedy ju poručiťka ešte ako tak akceptovala. Zmena nastala, keď manžel začal robiť v H., požadovala od neho, aby jej kupoval zlato, oblečenie. Manžel jej kúpil papuče, bol pri tom aj S., ona jej hneď volala, že prečo si necháva od neho kupovať veci, že keď nemá on rozum, mala by ho mať ona. Vie, že chcela od manžela, keď začal pracovať v H., aby jej celú výplatu posielal na účet, s čím manžel nesúhlasil, ale finančne jej pomáhal. Poručiťka nikdy nepriala jej, ani manželovi ani jej deťom k meninám alebo narodeninám. Ani k iným sviatkom. Pred rokom 2011, keď stretla poručiťku, tak sa jej snažila prihovoriť, ona nemala o to záujem, nikdy sa pri nej nepristavila, že by sa porozprávala. Od roku 2011 ju ignorovala, nereagovala ani na pozdrav, aj keď šla s kočíkom tak smerovala k nej, ale otočila hlavu a zmenila smer. To nebolo raz, to bolo viackrát, že nadávala manželovi do debilov, že mŕňa na ňu peniaze. Vadilo jej, že ju manžel zobral do H., aj jej syna S., telefonovali mu tam, manžel mal nahlas telefón a počula ako mu mama s S. vytýkali, prečo nemohli ísť oni dvaja, prečo musela ísť ona s tým pankhartom. Boli nahnevaní. Poručiťka bývala so svojim synom S.. Poručiťka sa o seba vedela postarať sama, mala síce problémy s nohami, ale chodila na prechádzky so psíkom, stretla ju aj v obchode s takou nákupnou taškou na kolieskach. Dokonca vie, že sa starala o S., ktorému varila, prala. Toto vie od O., brata, že vždy čakala S. s obedom. Nikdy nebola prítomná pritom, že by manžel svoju matku akokoľvek napadol a ani o tom nepočula.

21. Svedok O. G., brat poručiťky na pojednávaní uviedol, že sa s ním sestra nebavila 5-6 rokov. S vlastným otcom sa nebavila 25 rokov. Bývala s S.. Občas tam prespával O.. Nepotrebovala pomoc, na bicykli prebehla do obchodu. Ešte pred smrťou sa prechádzala so psom. Počul, čo rozprávali ľudia, že nenávidela žalobcovu manželku. Myslí si, že poručiťka vydedila žalobcu kvôli jeho žene.

22. Svedkyňa R. R. na pojednávaní uviedla, že boli s poručiťkou priateľky od 15 rokov. Žalobcu a žalovaných pozná od malička. Vie o tom, že chcela vydediť synov O. aj M., pýtala sa na jej názor. Povedala jej, že ak by sa jej syn k nej tak správal ako k nej M., tak by ho tiež vydedila. M. bol dobrý chlapec, ale keď sa oženil, tak sa zmenil. Nebola priamym účastníkom incidentov, ktoré sa medzi nimi stali, iba z rozprávania jeho matky, ale nechápala, prečo sa nestretáva s vnúčikom. Ono to boli kvôli tým incidentom, ktoré medzi sebou mali, išlo o hádky a osočovanie voči mame, čo jej ona povedala. Keď ich otec žil, tak M. povedal, že sa hanbí za svojich rodičov, že žijú ako cigáni, že žijú v špine, čo nebola pravda. To jej povedala matka M.. Poručiťka sa jej zverila, že vydedí M. V. O.. Dôvody uviedla,

že M.G. sa s ňou nestretával a že O. je narkoman. So žalobcom sa nestretávali, jeho postoj k mame bol taký, že si ju nevážil, príčinou všetkého je, že sa M. zmenil po svadbe, že žena má na neho veľký vplyv, to jej povedala jeho mama. Poručiiteľka povedala, že je pracant, že bol dobrý syn, ale v tomto období pred smrťou hovorila, že aký je to syn, keď si neváži vlastnú matku. Po smrti manžela ju trápilo, že medzi ňou a M. nie je dobrý vzťah, povedala jej, že sedeli na lavičke a M. na ňu vyliat vedro vody. Kvôli hádke to bola príčina, že sa pohádali a keď sa stretli, tak ju ani nepozdravil. Povedala jej, že M. povedal svojmu malému synovi, aby ju nezdravil, že je bosorka. Bola dobrá matka, bola tvrdohlavá, ale svojich synov ľúbila. O poručiiteľku sa staral jej syn S.. Núdzou netrpela. Nebola katolíčka, do kostola nechodila, sviatky oslavovala. Žalobcu ani jeho manželku neoslovila, že sa chce stretnúť s vnukom, bolo jej to proti srsti, nechcela sa vnucovať, že on je syn, že by to mal urobiť on.

23. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

24. Podľa § 137 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Podľa § 469a ods.1, ods.2 a ods. 3 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako OZ), poručiiteľ môže vydediť potomka, ak

- a) v rozpore s dobrými mravmi neposkytol poručiiteľovi potrebnú pomoc v chorobe, v starobe alebo v iných závažných prípadoch,
- b) o poručiiteľa trvalo neprejavuje opravdivý záujem, ktorý by ako potomok mal prejavovať,
- c) bol odsúdený pre úmyselný trestný čin na trest odňatia slobody v trvaní najmenej jedného roka,
- d) trvalo vedie neusporiadaný život.

Pokiaľ to poručiiteľ v listine o vydedení výslovne určí, vzťahujú sa dôsledky vydedenia aj na osoby uvedené v § 473 ods.2. O náležitostiach listiny o vydedení a o jej zrušení platia obdobne ustanovenia § 476 a 480; v listine však musí byť uvedený dôvod vydedenia.

26. Podľa § 476 ods. 1 a ods.2 OZ, poručiiteľ môže závet buď napísať vlastnou rukou, alebo ho zriadiť v inej písomnej forme za účasti svedkov alebo vo forme notárskej zápisnice. V každom záвете musí byť uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol podpísaný, inak je neplatný.

27. Podľa § 480 ods.1 OZ závet sa zrušuje neskorším platným závetom, pokiaľ popri ňom nemôže obstať, alebo odvolaním závetu; odvolanie musí mať formu, aká je potrebná pre závet.

28. Podľa § 479 OZ maloletým potomkom sa musí dostať aspoň toľko, koľko robí ich dedičský podiel zo zákona, a plnoletým potomkom aspoň toľko, koľko robí jedna polovica ich dedičského podielu zo zákona. Pokiaľ tomu závet odporuje, je v tejto časti neplatný, ak nedošlo k vydedeniu uvedených potomkov.

29. Medzi stranami sporu, nebolo sporné, že pani F. N.-matka žalobcu a žalovaných 1. a 2. spísala dňa XX.XX.XXXX závet, ktorým odkázala všetok svoj majetok svojmu synovi-žalovanému 1. a listinu o vydedení, ktorou vydedila, žalobcu a žalovaného 2. s tým, že dôsledky vydedenia sa vzťahujú aj na ich potomkov. Medzi žalobcom a žalovaným 1. je sporné, či sú dané dôvody vydedenia žalobcu. Žalobca upresnil petít tak ako je uvedený v bode 1. odôvodnenia ako sám uviedol iba z dôvodu nejednotnej súdnej praxe v rámci formulovania petítov súdnych rozhodnutí pri určovaní neplatnosti vydedenia.

30. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že dôvody vydedenia žalobcu poručiiteľkou, uvedené v listine o vydedení nie sú dané. V danom prípade ide o žalobu podľa § 137 písm.c) CSP, a preto súd najskôr skúmal, či je daný naliehavý právny záujem na takomto určení. Keďže listinou o vydedení poručiiteľky bol žalobca ako jej potomok - neopomenuteľný dedič - vylúčený z dedenia a dedičské konanie po poručiiteľke bolo prerušené a žalobca bol odkázaný na podanie žaloby, dospel súd k záveru, že je daný naliehavý právny záujem žalobcu na predmetnej určovacej žalobe. Zároveň žalobca podal túto

žalobu v lehote uvedenej v uznesení Okresného súdu Galanta č.k. XXD/XX/XXXX-43 zo dňa 09.09.2021 špecifikovanom v bode 12. odôvodnenia.

31. Následne súd skúmal, či dôvody vydedenia, uvedené poručiiteľkou v listine o vydedení, existovali ku dňu vydedenia, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, keďže v zmysle judikatúry sa existencia dôvodov vydedenia posudzuje vždy za obdobie pred napísaním listiny o vydedení. Vzhľadom k uvedenému, dôvody na vydedenie, ktorými žalovaný 1. argumentoval a ktoré preukázateľne mohli nastať až po spísaní listiny o vydedení, napríklad, že žalobca nepovedal synovi, že poručiiteľka je jeho babka, sa súd nezaoberal, keďže tieto neboli pre rozhodnutie súdu relevantné.

32. Z listiny o vydedení špecifikovanej v bode 13. odôvodnenia plynie, že poručiiteľka vydedila žalobcu z dôvodov v zmysle § 469a ods. 1 písm. a), b) OZ.

33. Výkladom ust. § 469a ods. 1 písm. a), b) OZ sa opakovane zaoberal Najvyšší súd SR vo svojich rozhodnutiach. Záonné dôvody vydedenia podľa § 469a ods. 1 písm. a), b) OZ posudzoval Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí sp. zn. 2Cdo 109/2010. Podľa tohto rozhodnutia o neposkytnutie pomoci za podmienok uvedených v písmene a) tohto ustanovenia pôjde najmä vtedy, keď dedič poručiiteľovi odkázanému na pomoc v chorobe a starobe neposkytol potrebnú pomoc, hoci o tejto odkázanosti poručiiteľa vedel a so zreteľom na svoje objektívne možnosti a schopnosti mu pomoc mohol poskytnúť. Potreba pomoci na strane poručiiteľa a objektívna možnosť dediča poručiiteľovi pomoc poskytnúť sa musí v každom konkrétnom prípade posudzovať osobitne. Treba to posúdiť z hľadiska, či dedičovo správanie bolo v rozpore s dobrými mravmi. K naplneniu tohto dôvodu vydedenia nestačí, že poručiiteľ bol chorý, dosiahol vek, ktorý možno označiť ako starobu alebo sa ocitol v inej ťažkej životnej situácii (dedič mu neposkytol pomoc v iných závažných prípadoch, napr. pri živeľnej pohrome, ohrození života, zdravia alebo jeho majetku zásahom tretích osôb). Potreba pomoci potomka závisí aj na tom, či nie je iná osoba, od ktorej možno predovšetkým očakávať poskytovanie takejto pomoci a ktorá túto pomoc aj reálne poskytuje a poskytovať môže, pretože má pre to lepšie podmienky ako potomok, ktorého sa vydedenie týka. Pri odkázanosti poručiiteľa na pomoc je ale nevyhnutné, aby potomok mal reálnu možnosť poručiiteľovi potrebnú pomoc poskytovať, teda, či jej poskytovanie nevyklučuje napríklad zdravotný stav potomka. Pri úvahe, či ide o dôvod vydedenia uvedený v písmene b) tohto ustanovenia, t.j. neprejavovanie opravdivého záujmu potomka o poručiiteľa treba považovať za významný vzťah medzi poručiiteľom a potomkom, najmä, či tento vzťah mal charakter skutočného vnútorného vzťahu a nielen predstieraného, formálneho. Existenciu takéhoto kvalifikovaného vzťahu možno vyvodiť z rozličných vonkajších prejavov, napr. z osobného, prípadne písomného styku, zo vzájomnej starostlivosti potomka a poručiiteľa a pod., pričom pri posudzovaní otázky, či existuje dôvod vydedenia v tomto ustanovení uvedený, nemožno opomenúť ani konkrétne možnosti dediča prejavovať takýto záujem a tiež okolnosti, za ktorých k vydedeniu došlo. Najmä, či potomkovi v prejavovaní opravdivého záujmu o poručiiteľa nebránili objektívne okolnosti, prípadne, či zo strany potomka nejde o nezavinené neprejavovanie takéhoto kvalifikovaného záujmu. Tento dôvod vydedenia totiž vyžaduje, aby neprejavovanie opravdivého záujmu bolo potomkom zavinené, nestačí len samotná existencia takéhoto stavu. Záujem, ktorý by potomok mal prejavovať o poručiiteľa treba posudzovať s prihľadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. Pokiaľ je skutočnosť, že potomok trvale neprejavuje o poručiiteľa opravdivý záujem, dôsledkom toho, že poručiiteľ neprejavuje záujem o potomka, nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že by neprejavovanie tohto záujmu potomkom mohlo byť dôvodom na jeho vydedenie. O neprejavovanie opravdivého záujmu o poručiiteľa v zmysle tohto ustanovenia sa nejedná v prípade, ak nezáujem potomka bol v značnej miere vyvolaný samotným poručiiteľom.

34. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že dôvody vydedenia nie sú dané. V danom prípade súd považoval za dôležité samotné posúdenie vzťahu žalobcu a poručiiteľky. V konaní bolo preukázané, že vzťah žalobcu a poručiiteľky bol veľmi dobrý, pokiaľ si žalobca nenašiel priateľku-súčasnú manželku. Súd mal preukázané, že k narušeniu vzťahu medzi žalobcom a poručiiteľkou došlo práve v súvislosti s tým, že si žalobca našiel priateľku a svoju pozornosť obrátil na priateľku a jej syna, pričom v konaní bolo preukázané, že matka žalobcov výber priateľky, ktorá sa stala aj jeho manželkou neschvaľovala. Uvedené mal súd preukázané jednak výpoveďou samotného žalobcu, ale aj výpoveďou žalovaného 2. a výpoveďou svedkov pani V. N., pána G. ako aj čestnými vyhláseniami pani V. O., U. N. V. I. Š.Í.. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na výpoveď žalovaného 2., ktorý uviedol, že vie, že mama V. (manželka žalobcu) nesedela. Žalobca býval u V. a mama mu nakladala na V.. Všetko sa zmenilo keď si žalobca našiel priateľku a mama s tým nesúhlasila. Ďalej súd poukazuje na výpoveď svedkyne V.

N., ktorá uviedla, že bola neželanou nevestou, že matke žalobcu vadilo, že je rozvedená a má syna z 1. manželstva, že jej vytykala, že žalobcu využíva, že jej prišla do práce vytykať, že pre ňu manžel prišiel do práce a prečo sa rozvádza, či si myslí, že auto chodí na vodu, že nadávala manželovi do debilov, že míňa na ňu peniaze, že matka vytykala manželovi prečo zobral do H. ju a nie matku s bratom S., že mala narážky na to, že sa poriadne nevie postarať o syna a podobne. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na čestné vyhlásenie pani V. O., ktoré potvrdzuje tvrdenia svedkyne V. N. o tom, že matke žalobcu sa nepáčilo, že žalobca míňa peniaze na p. V. N., keď uviedla, že poručiiteľka bola nevraživá aj preto, že žalobca nosil z H. veci manželke. Takisto pani U. N. v čestnom vyhlásení uviedla, že poručiiteľke vadilo, že žalobca začal z H. nosiť veci manželke a synovi a že najprv išiel za manželkou a až potom domov k matke, jediný problém bola pre poručiiteľku nevesta. Aj jej vytykala ako sa môže s V. rozprávať. Poručiiteľka stále hovorila, že slobodný si má nájsť slobodnú. V. O. takisto v čestnom vyhlásení potvrdila, že poručiiteľka stále mala niečo proti manželke žalobcu, nadávala na ňu, vyhýbala sa jej. Uvedené potvrdila v čestnom vyhlásení aj I. Š., ktorá uviedla, že poručiiteľka ohovárala manželku žalobcu všade, o žalobcovi nehovorila škaredo, ale nevestu nemusela, keď išla žalobcova manželka okolo tak na ňu nereagovala, ani na jej pozdrav. Takisto svedok O. G. uviedol, že si myslí, že žalobca bol vydedený kvôli jeho žene. S poukazom na uvedené súd mal preukázané tvrdenia žalobcu o tom, že príčinou rozvratu jeho vzťahu s matkou bol práve postoj jeho matky k manželke, ku ktorej sa správala škaredo, ohovárala ju, neuznávala ju ako jeho partnerku. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že nie je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa žalobca postavil na stranu svojej manželky. Zároveň súd má za to, že je prirodzené, že na základe uvedeného postoja a správania sa matky k manželke žalobcu došlo k narušeniu a rozvratu vzťahu medzi žalobcom a jeho matkou.

35. Súd sa ďalej zaoberal jednotlivými dôvodmi špecifikovanými v listine o vydedení.

36. Poručiiteľka v listine o vydedení uviedla, že žalobca jej neposkytuje žiadnu pomoc v jej súčasnej životnej situácii, po smrti jeho otca, jej manžela zostala sama, je vážne chorá a potrebuje pomoc. V konaní nebolo sporné, že manžel poručiiteľky zomrel dňa XX.XX.XXXX a listina o vydedení bola spísaná dňa XX.XX.XXXX, t.j. predmetný dôvod vydedenia sa mohol týkať iba obdobia od úmrtia manžela poručiiteľky do spísania listiny o vydedení. V konaní bolo preukázané, že o poručiiteľku bolo postarané aj v tomto rozhodnom čase, keď v konaní nebolo sporné, že žalovaný 1. býval s poručiiteľkou a poskytoval jej všetku potrebnú pomoc, čo bolo preukázané tak výpoveďou žalobcu, ako aj výpoveďou žalovaného 2., svedkyne V. N., R. R. ako aj výpoveďou samotného žalovaného 1. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by sa poručiiteľka ocitla v akejkoľvek ťaživej situácii a že by o poručiiteľku v tejto situácii nebolo postarané. V danom prípade má súd za to, že nebolo v rozpore s dobrými mravmi ak starostlivosť vo vyššie uvedenom období matke poskytoval žalovaný 1., ktorý s poručiiteľkou aj žil v spoločnej domácnosti, a teda bolo možné od neho očakávať, že aj bude reálne matke poskytovať potrebnú pomoc. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje zároveň na to, že v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by poručiiteľka požiadala žalobcu o poskytnutie akejkoľvek pomoci a že by jej žalobca túto odmietol poskytnúť. Takisto žalovaný 1. neuvádzal, že by potreboval pomoc pri starostlivosti o matku a že by žalobcu o takúto pomoc požiadal. Okrem uvedeného v listine o vydedení poručiiteľka bližšie nešpecifikovala akú pomoc potrebuje a takisto neuviedla, že by žalobcu o nejakú pomoc požiadala a tento jej ju odmietol poskytnúť. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že tento dôvod vydedenia žalobcu, ktorý uviedla poručiiteľka v listine o vydedení nebol daný.

37. Ďalej poručiiteľka v listine o vydedení uviedla, že sa ku nej žalobca hrubo správa, keď sa náhodou stretnú, nakoľko býva vo vedľajšom činžiaku, uráža ju a nadáva jej. Tak sa stalo naposledy pred tromi týždňami pred spísaním tejto listiny o vydedení. Napadol ju už aj predtým niekoľkokrát, dokonca sa na ňu aj zaháňal a oplŕval ju. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo/195/2017 zo dňa 23.04.2018, podľa ktorého materiálnou náležitosťou vydedenia je výslovné uvedenie v listine o vydedení konkrétneho dôvodu vydedenia, uvedeného v zákone, a to v § 469a ods. 1 OZ. Ak by listina o vydedení obsahovala iný dôvod vydedenia, než je uvedený v § 469a ods. 1, takýto prejav by nemal právne následky ním sledované a vydedenie by bolo neplatné. Ustanovenie § 469a ods. 1 taxatívne vypočítava dôvody vydedenia a zaraďuje ich do štyroch skupín (a/ až d/). Treba uviesť, že len v záujme vyriešenia prípadných budúcich sporov je vhodné (nie však povinné) uviesť okrem paušálneho odkazu na niektorý zákonný dôvod vydedenia aj konkrétnu situáciu, ktorá viedla poručiiteľa k potrebe vydedenia potomka. Ak by dôvod vydedenia bol v listine o vydedení časovo a vecne konkretizovaný, bude na vydedenom potomkovi, aby v súdnom spore popieral dôvodnosť vydedenia. Pri vydedení uvedenom bez takejto konkretizácie (len s odkazom na niektorý z dôvodov uvedených v

§ 469a ods. 1 písm. a/ až d/), bude na dedičovi nastupujúcim na miesto vydedeného, aby dôvodnosť vydedenia v spore preukazoval.

38. Poručiiteľka bližšie nešpecifikovala, ako sa mal žalobca k poručiiteľke hrubo správať, akým spôsobom ju mal urážať ako jej mal nadávať, kedy a akým spôsobom ju mal napadnúť. V danom prípade dôvody na vydedenie uvádzané poručiiteľkou sú koncipované veľmi všeobecne, nie je z nich možné vyvodiť konkrétne čoho sa mal žalobca voči nej dopustiť a teda nie je možné ani posúdiť, či sa žalobca dopustil takého správania a takej intenzity voči poručiiteľke, že by ho bolo možné subsumovať pod dôvod uvedený v § 469a písm. b) OZ, teda že by išlo zo strany žalobcu o také správanie, kvôli ktorému by ho poručiiteľka mohla podľa zákona vydediť. V konaní nebolo preukázané, že by žalobca poručiiteľke akokoľvek nadával, urážal ju, hrubo sa k nej správal, alebo že by ju napadol. Žiaden zo svedkov taketo správanie žalobcu nepotvrdil. Dokonca ani svedkyňa, pani R. R., ktorá bola priateľkou poručiiteľky nepotvrdila, že by sa žalobca mal voči poručiiteľke správať hrubo, nadávať jej alebo že by ju napadol. Táto svedkyňa uvádzala, že sa jej poručiiteľka zdôverovala so správaním žalobcu a jediný incident, ktorý svedkyňa uvádzala a ktorého sa mal žalobca voči poručiiteľke dopustiť bolo to, že žalobca mal poručiiteľku obliať vedrom vody. V konaní bol sice sporný priebeh tohto incidentu, avšak nebolo sporné, že tento incident sa stal až po roku 2011, teda po spísaní listiny o vydedení a preto nie je možné, aby poručiiteľka žalobcu vydedila kvôli tomuto incidentu, a preto sa súd týmto incidentom ani bližšie nezaoberal. Jediný, kto v konaní opisoval neadekvátne správanie žalobcu k poručiiteľke bol žalovaný 1. Ten uviedol, že jediný incident kedy žalobca matke nadával bolo, keď uviedol, drž hubu ty krava sprostá a predtým incident so žuvačkou, keď uviedol, že sa žalobca s mamou rozprávali, mama mu niečo povedala, žalobca jej na to povedal, že čo na mňa pozeráš ako Viktorka z Babičky. Žalobca na to niečo povedal a s päšťou udrel do parkiet a vtedy sa zdvihol a išiel preč, medzi dverami ešte niečo povedal, opľul mamu so žuvačkou. Žalovaný 1. však nepreukázal, že by sa žalobca dopustil predmetného konania. Zároveň má však súd za to, že ani žalovaným opisovaný incident nebol takej intenzity, že by bol tak ako bol opísaný žalovaným 1., dôvodom na vydedenie žalobcu. Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že tento dôvod vydedenia žalobcu, ktorý uviedla poručiiteľka v listine o vydedení takisto nebol daný.

39. Ďalej poručiiteľka uvádzala, že žalobca o ňu ako o svoju matku nejavi žiaden záujem, ktorý by o ňu ako o matku mal prejavovať. Napríklad, že v mesiaci február sa mu narodil syn, tento jeho syn keď mal krstiny, jej o tom nedal vedieť a ani ju na krstiny nepozval, pričom rodičia nevesty sa krstu zúčastnili. Ďalší príklad uviedla, nedávne veľkonočné sviatky, kedy ju vôbec nenavštívil a neprejavil o ňu ani cez tieto sviatky žiaden záujem.“ Ust. § 469a písm. b) OZ vyžaduje, aby potomok neprejavoval o poručiiteľa trvalo opravdivý záujem. V danom prípade v konaní nebolo sporné, že žalobcovi a jeho manželke sa dňa 26.02.2011 narodil syn V.. V konaní nebolo sporné, že krátko po narodení syna, a to v mesiaci február 2011 bola mama zo strany žalobcu pozvaná na návštevu pri tejto príležitosti. Takisto nebolo sporné, že návštevy sa zúčastnili aj žalovaní. Z výpovede žalobcu vyplynulo, že mama celú dobu počas návštevy stála, odmietala si sadnúť, manželka jej ponúkala, aby si popestovala vnuka, no nechcela. Keď návšteva skončila povedali jej nech si príde popestovať malého, ale neprišla. To, že manželka žalobcu poručiiteľke ponúkala, aby si popestovala vnuka potvrdil aj žalovaný 2., ktorý uviedol, že matka o to nemala záujem. Takisto svedkyňa V. N. potvrdila, že ponúkala poručiiteľku, aby si popestovala V. a keď odchádzali tak jej povedala, aby si prišla kedykoľvek popestovať vnuka. Uvedené správanie žalobcu kedy umožnil matke vidieť syna krátko po jeho narodení a volal matku, aby si vnuka prišla popestovať nesvedčí o tom, že by žalobca o matku trvalo neprejavoval opravdivý záujem.

40. Žalobca to, že matku nezavolať na krstiny zdôvodnil jednak tým, že z jeho hľadiska mama nepokladala takého veci za dôležité, keďže nikto z nich nie je pokrstení. Takisto žalobca uviedol, že prebehol iba krst bez toho, že by si po ňom išli sadnúť, pričom poukázal takisto na to, že chcel na krste predísť konfrontáciám a hádkam. Takisto svedkyňa R. R. potvrdila, že poručiiteľka nebola katolíčka a do kostola nechodila. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na uvádzanú judikatúru NS SR, podľa ktorej o neprejavovanie opravdivého záujmu o poručiiteľa nejde v prípade ak nezáujem potomka bol v značnej miere vyvolaný samotným poručiiteľom. Vzhľadom k vyššie uvedenému ako aj vzhľadom k záverom súdu uvedenom v bode 34. odôvodnenia, keď súd mal preukázané, že zhoršenie vzťahov medzi poručiiteľkou a žalobcom bolo zapríčinené správaním poručiiteľky voči manželke žalobcu a nerešpektovaním pani V. N. ako manželky žalobcu, nie je možné skutočnosť, že žalobca poručiiteľku nezavolať na krstiny, subsumovať pod dôvod na vydedenie. Uvedené sa týka aj druhého dôvodu uvádzaného poručiiteľkou, a to, že ju žalobca nenavštívil cez veľkonočné sviatky. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na to, že žalobca uvádzal, že prestal chodiť mamu šibať v roku 2008-2009, čo ani žalovaný 1. nijakým

spôsobom nespochybnil. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že ani tento dôvod vydedenia žalobcu, ktorý uviedla poručiiteľka v listine o vydedení nebol daný.

41. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

42. Žalobca ďalej žiadal, aby súd rozhodol, že závet poručiiteľky F. N., spísaný formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L. W. XX.XX.XXXX pod D. XXXXX/XXXX, ktorou poručiiteľka F. N. vylúčila žalobcu z dedičstva po nej, je vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu, zodpovedajúcom 1/2 jeho dedičského podielu zo zákona, neplatný. V danom prípade ide o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP o určení právnej skutočnosti, pričom podľa citovaného ust. § 479 OZ je závet neplatný v časti, v ktorej odporuje tomu, že plnoletým potomkom sa nedostalo aspoň toľko, koľko robí jedna polovica ich dedičského podielu zo zákona, ak nedošlo k vydedeniu potomkov.

43. Keďže neboli dané zákonné dôvody vydedenia žalobcu v zmysle ust. § 469a ods. 1 písm. a), b) OZ, potom nemôže byť platný ani závet poručiiteľky spísaný formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L. W. XX.XX.XXXX, a to v časti týkajúcej sa zákonného dediča - žalobcu, ktorý má v zmysle § 479 ako zákonný dedič nárok aspoň na polovicu jeho dedičského podielu zo zákona. Keďže predmetný závet tomuto zákonnému ustanoveniu odporuje, je v tejto časti neplatný, a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku II. rozsudku. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo 59/2012 zo dňa 27.05.2014, podľa ktorého keď neboli dané zákonné dôvody vydedenia žalobkyne v zmysle § 496a ods.1 písm. a) a b) OZ, odvolací súd správne určil neplatnosť závetu poručiiteľa v časti týkajúcej sa žalobkyne ako zákonnej dedičky, ktorej sa musí dostať aspoň toľko, koľko robí jedna polovica jej dedičského podielu zo zákona. Pokiaľ tomu závet odporuje, je v tejto časti neplatný, ak nedošlo k vydedeniu uvedených potomkov. Keďže v preskúvanom prípade odvolací súd správne rozhodol, že dôvody vydedenia nie sú dané, závet poručiiteľa v časti týkajúcej sa žalobkyne odporuje § 479 OZ, z ktorého dôvodu odvolací súd správne rozhodol aj o neplatnosti závetu v tejto časti.

44. Ďalej žalobca žiadal, aby súd určil, že listina o vydedení v časti, ktorou F. N., vydedila žalobcu a jeho potomkov, spísaná formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L. W. XX.XX.XXXX A. D. XXXXX/XXXX, je neplatná a vydedenie žalobcu a jeho potomkov poručiiteľkou F. N., uvedené v listine o vydedení spísanej formou notárskej zápisnice notárom M.. O. L. W. XX.XX.XXXX, pod č. D. XXXXX/XXXX, je neplatné. V danom prípade ide o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP a na podanie takejto žaloby nie je žiaden dôvod, keďže samotným určením, že dôvody na vydedenie žalobcu nie sú dané a zároveň určením, že závet poručiiteľky v časti týkajúcej sa žalobcu ako zákonného dedička je neplatný, je vyriešená otázka spornosti žalobcovho práva v dedičskom konaní po poručiiteľke. Zároveň čo sa týka petitu, ktorým žalobca žiadal určiť, že vydedenie žalobcu a jeho potomkov poručiiteľkou uvedené v listine o vydedení je neplatné, takáto žaloba nie je možná aj z dôvodu, že žiaden osobitný predpis neupravuje jej procesnú prípustnosť.

45. Okrem uvedeného súd uvádza, že listina o vydedení spĺňa po formálnej stránke požadované náležitosti v zmysle § 476 OZ a zároveň ako právny úkon smerujúci k vydedeniu obsahuje aj dôvod vydedenia. Pre platnosť listiny o vydedení musí v nej byť uvedený dôvod vydedenia, pričom musí ísť o niektorý z dôvodov taxatívne vymenovaných v § 469a ods.1 OZ, čo v danom prípade bolo splnené. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie NS SR s.zn. 4Cdo/195/2017 zo dňa 23.04.2018 (bod 37. odôvodnenia).

46. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže strany sporu boli v konaní rovnako úspešné. Vzhľadom k tomu o výške trov už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.