

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513208377
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513208377.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci žalobcu J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom chatová osada v Q. V. X., občana SR, zastúpeného JUDr. Jánom Kicom, advokátom so sídlom Alžbetina 15, Košice proti žalovaným: 1. R. J., nar. X.X.XXXX, bytom Y.Á. XX/XX, E. Y. X., občianke SR, zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, 2. Martine J., nar. XX.X.XXXX, 3. R. J., nar. XX.X.XXXX, 4. J. J.Í., nar. X.X.XXXX a 5. J. J., nar. X.XX.XXXX, všetci bytom Y. XX/XX, E.T. Y. X., občania SR, o zaplatenie 2400,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice-okolie 29.5.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej v 1. rade povinnosť zaplatiť mu: 1/ sumu 2400,- eur (100,- eur mesačne za obdobie od 3.4.2011 do 3.4.2013), 2/ 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2400,- eur od 3.4.2013 do zaplatenia, 3/ sumu 100,- eur mesačne od 3.4.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci a v prípade omeškania pokutu 0,05% denne z dlžnej sumy a 4/ nahradiť mu trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou v 1. rade sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX na parcele č. XX/X v obci E. Y. X. každý v podiele 1-ice a žalovaná suma predstavuje náhradu za užívanie jeho spoluvlastníckeho podielu predmetnej nehnuteľnosti žalovanou v 1. rade.

Žalovaná v 1. rade so žalobou nesúhlasila a žiadala ju v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Zároveň vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku za obdobie od 3.4.2011 do 29.5.2011. Uviedla, že bezpodielové spoluvlastníctvo jej a žalobcu zaniklo za trvania manželstva v roku XXXX, k jeho vyporiadaniu v zákonnej lehote nedošlo, preto rodinný dom patrí do ich podielového spoluvlastníctva. Pozemok parc. č. XX/X, na ktorom je dom postavený, je jej výlučným vlastníctvom. Navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť a predmetný rodinný dom v roku 2003 z dôvodu, že sa o spoločný majetok nestaral a neprispieval na výživu detí pochádzajúcich z manželstva. Z dôvodu, že podnikanie žalobcu bolo neúspešné, je rodinný dom zaťažený záložným právom zriadeným v prospech Daňového úradu Košice a exekučným záložným právom. Dom je jednopodlažný, na prízemí sa nachádza kuchyňa, izba, chodba WC a garáž, na poschodí 4 izby, chodba a kúpeľňa. Má jeden hlavný vchod a vedľajší vchod cez garáž. Nie je pravdou, že by celý dom užívala sama pre vlastnú potrebu. Dom užívajú aj štyri dospelé deti žalobcu a jeho vnučka. Na úkor žalobcu sa neobohacuje.

Na návrh žalobcu doručený tunajšiemu súdu 28.7.2014, na výzvu súdu doplnený v časti petitu 19.11.2014, uznesením z 8.9.2014 č.k. 7C/157/2013-63 právoplatným 9.10.2014 Okresný súd Košice - okolie pripustil vstup do konania žalovaných v 2. až 5. rade, deti žalobcu a žalovanej v 1. rade užívajúce rodinný dom spoločne so žalovanou v 1. rade, a uznesením z 24.11.2014 č.k. 7C/157/2013-77 pripustil zmenu žalobného petitu tak, že žalovaní v 1. až 5. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2400,- eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2400,- eur od 3.4.2013 do zaplatenia, sumu 150,- eur mesačne od 4.4.2013 vždy o 15. dňa v mesiaci a v prípade omeškania s mesačnou platbou úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa splatnosti mesačnej platby do jej zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Žalovaní v 2. až 5. rade žiadali žalobu voči nim zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaná v 1. rade sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX V. parcele č. XX/X zapísaného na LV č. XXXX k.ú. B., obec Družstevná pri Hornáde, okres Košice - okolie (ďalej aj „rodinný dom“), každý v podiele 1-ice. Podielovými spoluvlastníkmi domu, ktorý postavili za trvania manželstva na pozemku vo vlastníctve žalovanej v 1. rade a patril do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sa stali v dôsledku súdom zrušeného a v zákonnej lehote nevysporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. (výpis z LV č. 1XXX, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 21.11.1997 č.k. 8C/491/1997-13 právoplatný 3.2.1998).

Manželstvo žalobcu a žalovanej v 1. rade uzavreté 12.9.1973 bolo rozvedené 18.12.2012. V čase rozvodu manželstva účastníci dlhodobo nežili v spoločnej domácnosti. (rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 16.11.2012 č.k. 18P/189/2012-19).

Od odchodu žalobcu rodinný dom užíva žalovaná v 1. rade so žalovanými v 2. až 5., deťmi žalobcu a žalovanej v 1. rade (zhodné výpovede účastníkov).

Z výpovede žalobcu súd zistil, že v rodinnom dome nebýva cca 10 rokov. Vystaľoval sa aby nedošlo k problémom, pretože bývalá manželka na neho huckala synov. Dohodu o užívaní domu so žalovanou v 1. rade neuzavreli. On následne neprejavil záujem bývať v dome ani sa nedomáhal úpravy užívania rodinného domu. Žalovanej v 1. rade nenavrhol zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou ani nepodal návrh na súd. Od svojho právneho zástupcu sa dozvedel o možnosti domáhať sa náhrady za užívanie svojho spoluvlastníckeho podielu, ktorej sa voči žalovanej v 1. rade prvýkrát domáhal výzvou z 3.4.2013. Od odchodu z rodinného domu do času kým pracoval, sa vždy ubytoval v mieste výkonu práce. Od júla 2014 býva v chatovej osade v Q. v prenajatej chate vo vlastníctve p. Z.. Posledných 6 rokov nepracuje. Poberá starobný dôchodok 300,- eur mesačne, z ktorého dostane 180,- eur. Nad túto sumu sú mu z dôchodku vykonávané zrážky na splatenie dlhov.

Z výpovede žalovanej v 1. rade súd zistil, že žalobca z domu odišiel 22.12.2003 pred Vianocami a už sa nevrátil. Od roku 1995 jej nedával žiadne peniaze. Už v roku 1997 odišiel na pol roka a keď sa mu minuli peniaze vrátil sa. Ona žila so štyrmi deťmi od výplaty do výplaty. Keď žalobca v roku 2003 odišiel dve deti boli ešte maloleté, súd na ne určil výživné 600,- Sk a 400,- Sk, avšak určené výživné žalobca nikdy neplatil. Ohľadom domu s ňou žalobca nič neriešil, nepodieľal sa na výdavkoch, všetko platila sama. Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nepodala, pretože nemala peniaze.

Z výpovedí žalovaných v 2. až 5. rade súd zistil, že ide o deti žalobcu. V rodinnom dome bývajú od narodenia. Považujú za nespravodlivé, aby otcovi platili za bývanie v dome, keď on sa o nich nestaral a

na ich výživu neprispieval. Žalovaná v 3. rade je rozvedená, dom obýva aj so svojou maloletou dcérou, je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi 92,- eur. Ostatní žalovaní sú slobodní a pracujú s príjmami 400,- až 500,- eur mesačne.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o tom, ako budú spoločnú vec užívať. Takáto dohoda nevyžaduje písomnú formu. Možno ju uzavrieť i ústne alebo mlčky, vyžaduje sa však súhlas všetkých spoluvlastníkov, a to aj pri zmene takejto dohody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná v 1. rade sú podieloví spoluvlastníci rodinného domu, každý v podiele 1-ice od roku 2001. Žalobca zo spoločnej nehnuteľnosti odišiel v decembri 2003, odvtedy v spoločnej nehnuteľnosti nebol, neprejavil záujem obývať ju, nedomáhal sa úpravy užívania rodinného domu a do predžalobnej výzvy ani náhrady za užívanie domu, preto má súd za to, že účastníci si upravili spôsob užívania spoločnej nehnuteľnosti konkludentne tak, že nehnuteľnosť bude v celosti bezodplatne užívať žalovaná v 1. rade spolu s deťmi pochádzajúcimi z manželstva účastníkov teda žalovanými v 2. až 5. rade. Predmetnú dohodu možno zmeniť len dohodou podielových spoluvlastníkov a k takejto dohode žalobcu a žalovanej v 1. rade nedošlo. Pokiaľ sa žalobca podanou žalobou, ktorej predchádzala „výzva na úhradu nájomného“ z 3.4.2013 adresovaná žalovanej v 1. rade, domáha voči žalovaným náhrady za užívanie jeho spoluvlastníckeho podielu 1 -ice rodinného domu a bezdôvodného obohatenia za obdobie od 3.4.2011 do budúca, súd považuje výkon jeho práva za šikanózný a v rozpore s dobrými mravmi z nasledovných dôvodov: bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov k domu bolo zrušené 3.2.1998 za trvania manželstva rozhodnutím súdu z dôvodu podnikateľskej činnosti žalobcu, zákonná lehota na jeho vyporiadanie uplynula 3.2.2001, v tejto lehote žalobca návrh na vyporiadanie nepodal, preto sa účastníci stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, žalobca v decembri 2003 svojvoľne z domu odišiel, zanechajúc manželku a deti, na výživu ktorých odvtedy neprispieval, v dome odvtedy nebol, o dom sa vôbec nezaujímal, nepodieľal sa na úhradách za užívanie domu ani na jeho bežnej údržbe, žalobca sa domáha voči žalovaným bezdôvodného obohatenia a náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu, avšak zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa žalobou na súde nedomáha a s návrhom žalovanej v 1. rade na uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nesúhlasil napriek tomu, že žalovaná v 1. rade za účelom uvedeného vynaložila náklady na ocenenie domu znalcom, navyše na spoluvlastnícky podiel žalobcu sú zriadené exekučné záložné práva v konaniach EX 312/01, EX 1806/04, EX 75/05, EX 269/06, EX 288/2011, EX 1383/2011, EX 846/1998 a daňové záložné právo v prospech Daňového úradu Košice rozhodnutím z 5.2.2007, žalovaní v 2. až 5. rade sú deti žalobcu a žalovanej v 1. rade, v rodinnom dome rodičov majú teda odvodené právo bývania, pričom žalobca si k nim vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutím súdu za obdobie od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti do času kým nadobudli schopnosť sami sa živiť neplnil. Šikanózný

výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, nemôže požívať právnu ochranu, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Žalovaná v 1. rade, ktorá bola v konaní úspešná a podala návrh na náhradu trov konania, nevyčíslila ku dňu vyhlásenia rozsudku trovy konania, ktorých náhradu žiada priznať. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. sú účastníci oprávnení vyčísliť trovy do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Keďže v prípade odročenia pojednávania len za účelom verejného vyhlásenia rozsudku je súd podľa § 156 ods. 2 O.s.p. povinný doručiť rozsudok prítomným účastníkom hneď po jeho verejnom vyhlásení, súd postupoval podľa § 151 ods. 3 prvá veta O.s.p. a o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Lehota troch pracovných dní na vyčíslenie trov konania tak podľa § 151 ods. 3 druhá veta O.s.p. plyní žalovanej od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.