

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200898
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3622200898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G., prechodne C., S. XXXX/X, občan SR a otca: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C., občan SR, za účasti Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza, o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/8/2019-25 zo dňa 11.06.2019, vo výroku III. tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky mal. dieťaťa N. K., nar. XX.XX.XXXX na maloletú U. K., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.07.2022 zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinná poukazovať vopred, vždy do 20.-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. F. XXX/XX, C..

II. Zameškané výživné na maloletú U. K., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.07.2022 do vyhlásenia rozhodnutia vo výške 14,77,- Eur je matka p o v i n á zaplatiť na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza do 31.12.2022.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza sa návrhom, podaným na Okresný súd Partizánske dňa 01.07.2022 domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti matky v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.07.2019, č.k. 14P/8/2019 -25 bola nad mal. U. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Prievidza (ďalej v texte ako „CDR“). Matke bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 30,- Eur mesačne, čo nezodpovedá aktuálnej sume minimálneho výživného (32,11 Eur.), preto bol podaný návrh o zvýšenie výživného na sumu 30% sumy životného minima. Okresný súd Partizánske návrh postúpil na rozhodnutie Okresnému súdu Prievidza, ktorý súd o maloletej naposledy rozhodoval.

2.Otec maloletej k podanému návrhu uviedol, že sa nemôže súdneho pojednávania zúčastniť. Výživné na mal. U. si plní pravidelne.

3.Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom zástupcu CDR, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/34/2022 najmä s návrhom úradu práce, rozsudkom č.k. 14P/8/2019 -

25 z 11.06.2019, lustráciou v Registri obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni, uznesením z 20.10.2022, potvrdením o zárobku matky a otca maloletej, správou z Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, vyjadrením CDR Prievidza z 21.10.2022, oznámením Okresného riaditeľstva PZ, okresného dopravného inšpektorátu, správou kolízneho opatrovníka z 15.11.2022 a 21.11.2022 a ostatným obsahom súdneho spisu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. č. k. 14P/8/2019-25 zo dňa 11.06.2019, právoplatným dňa 30.07.2019 súd nariadil nad maloletou U. K., narodenou XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. F. XXX/XX, C.. Určil rodičom maloletej lehotu jeden rok od právoplatnosti rozsudku, počas ktorej sú povinní upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Matke uložil povinnosť odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť na maloletú výživné na vo výške 30,- EUR mesačne, ktoré je povinná poukazovať vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. F. XXX/XX, C.. Otcovi uložil odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť na maloletú výživné na vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinný poukazovať vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. F. XXX/XX, C..

5. Lustráciou zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka pracuje v spoločnosti STAFF AG, a.s. od 01.01.2021 a otec v spoločnosti PP Izostavby, s.r.o. od 30.08.2022.

6. Z potvrdenia zamestnávateľa matky STAFF AG a.s. so sídlom Zámocká 30, Bratislava súd zistil, že matka po výkone mesačných zrážok na základe výkonu rozhodnutia dosahuje mzdu 606,91 Eur mesačne. Z potvrdenia zamestnávateľa otca PP Izostavby, s.r.o. so sídlom M. L.N. U. XXX/XX, C. bolo zistené, že otec maloletej dosahuje zárobok po zrážkach zo mzdy cca 515,93 Eur. Z karty zamestnanca boli zistené exekučné príkazy zrážok zo mzdy otca maloletej.

7. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, okresného dopravného inšpektorátu bolo zistené, že rodičia nie sú vlastníkami/držiteľmi motorových vozidiel a Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor súdu oznámil, že rodičia maloletej nemajú evidované vo vlastníctve žiadne nehnuteľnosti.

8. Z výpovede matky maloletej bolo zistené, že pracuje a dosahuje príjem podľa zistenia súdu, z ktorého sú jej vykonávané zrážky na výživné pĺnoletej dcéry Y. v sume 32,11 Eur, za prenájom platí 380,-, Eur mesačne, spláca dlh zdravotnej poisťovni Dôvera 29,11 Eur mesačne. Súhlasí s návrhom, výživné v doterajšej sume 30,- Eur platí pravidelne mesačne. Zameškané výživné je schopná zaplatiť do konca mesiaca december 2022.

9. Z výpovede zástupcu CDR Prievidza bolo zistené, že aktuálne ani u jedného z rodičov nie sú splnené podmienky, ktoré by odôvodňovali zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej a jej návrat do osobnej starostlivosti niektorého z jej rodičov. K návrhu úradu práce sa centrum pripojilo.

10. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol zvýšiť výživné zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, čo je v súlade s § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine.

11.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

15.Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16.Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

17.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Súd návrhu vyhovel po tom, čo po vykonanom dokazovaní zistil, že suma výživného, určená matke posledným súdnym rozhodnutím vo výške 30,- Eur mesačne nedosahuje ani výšku minimálneho výživného (32,11 Eur). Matka je aktuálne zamestnaná, po úhrade všetkých pravidelných mesačných výdavkov je v jej možnostiach a schopnostiach plniť si výživné na mal. U. v navrhovanej výške t.j. v sume 30% sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Súd zároveň preveroval aj aktuálne pomery u otca, u ktorého nebola zistená taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu jeho vyživovacej povinnosti, preto výšku výživného u otca súd ponechal bezo zmeny.

19.Počiatok zvýšenia výživného súd určil počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. od 01.07.2022. Zameškané výživné na maloletú za obdobie od 01.07.2022 do vyhlásenia rozhodnutia ustálil na sumu 14,77 Eur, ktorú je matka povinná zaplatiť CDR Prievidza do 31.12.2022.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.