

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/15/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310010042
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5310010042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.5.2015 v trestnej veci obžalovaného P. I. trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. takto

rozhodol:

obž. P. I. L. T. A. E. Q. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom J. XXXX/XX, C. - G. M., Č. republika,

je vinný, že

1) dňa 27. 11. 2008 v čase okolo 18:14 hod., po tom ako prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Mondeo, EČ R. - XXX K., zaparkovanému na ulici Š. v meste Č., pred budovou plavárne, okres Č., doposiaľ nezisteným predmetom, rozbil sklenenú výplň zadných ľavých dverí a z podlahy vozidla odcudzil plátený kufrík zn. Samsonite s notebookom zn. COMPAQ Presario a 4 ks modemov, čím poškodenému B. M. spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 416,30 € a škodu na osobnom motorovom vozidle v sume 174,40 €,

2) dňa 6. 2. 2009 v čase okolo 21:40 hod., po tom ako prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. Kia Ceed, N. - XXX K., zaparkovaného na ulici M. v meste Č., pred pohostinstvom zv. G., okres Č., doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň predných pravých dverí a z prednej sedačky odcudzil notebook zn. Acer Aspire ICL 50, čím poškodenému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiline spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 1.243,27 € a škodu na osobnom motorovom vozidle v sume 88,85 €,

t e d a

v bode 1 a 2 rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bode 1 a 2 rozsudku:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému P. I. uhradiť poškodenému B. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Č.. XXX, škodu vo výške 590,70 € a poškodenému KR PZ Žilina, Kuzmányho č. 26, Žilina, škodu vo výške 88,85 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 04.02.2010 obžalobu na obv. P. I. pre skutky v bode 1 a 2 obžaloby právne kvalifikované obžalobou ako prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 5.1.2012, ktorým obžalovaného uznal za vinného v celom rozsahu podľa obžaloby, obžalovanému uložil podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorého výkon obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému B. M. škodu v sume 590,70 € a poškodenému KRPZ Žilina škodu v sume 88,95 €. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie obžalovaný, na podklade ktorého odvolania odvolací súd uznesením č. k. 3To/125/2012 - 258 zo dňa 15.11.2012 rozsudok napadnutý odvolaním zrušil a vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Súd vo veci opätovne konal a rozhodol rozsudkom č. k. 1T/15/2010-295 dňa 15.1.2014, ktorý rozsudok bol v dôsledku podaného odvolania prokurátora uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3To/92/2014-311 zo dňa 2.10.2014 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol. V odôvodnení odvolací súd opätovne poukázal na svoje rozhodnutie zo dňa 15.11.2012 v ktorom vyslovil súd právny názor o skutku uvádzanom v bode 2), kedy je presvedčený, že skutok sa stal, správne bol kvalifikovaný a jeho páchatelom bol obžalovaný. Opätovne však konštatoval, že v súvislosti s bodom 1) obžaloby bude úlohou súdu zabezpečiť fotografiu páchatela krádeže zhotovenú z videozáznamu a fotografiu obžalovaného tak, aby bolo možné vyhodnotiť, či ide o totožnú osobu. Tieto úlohy môže súd v primeranej lehote preniesť na žalobcu, ktorý disponuje technickým zázemím aj s možnosťou pružnej spolupráce s príslušnými orgánmi Českej republiky.

Súd na podklade vyššie uvedených rozhodnutí doplnil dokazovanie o fotografie obžalovaného a v zmysle intencií odvolacieho súdu vo veci opätovne konal a rozhodol. Súd vykonal vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul svedkov W., M. L., M. W. Q. B. M., B. za splnenia podmienok ust. 263 ods. 2 Tr. por. prečítal výpovede obžalovaného P. I. a svedkov B.. B. A., B. B., M. B., O. V., B. A., z ktorých výpovedí mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný P. I. sa opakovane na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie súd vykázané mal a preto postupom podľa § 255 ods. 2 Tr. por. Vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko aj bez jeho prítomnosti je možné na základe dôkazov vo veci spravodlivo rozhodnúť. Súd postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej výpovedi poprel spáchanie skutku. V dobe, keď bol spáchaný skutok v Č. bol už dve hodiny v reštaurácii v I. L. ako hosť, čo mu môžu dosvedčiť manželka M. I. a hostia uvedenej reštaurácie. Taktiež poprel skutok zo dňa 27.11.2008, v ten deň bol v reštaurácii A. Z. C. - Y. a to na oslave narodenín jeho matky.

Svedok poškodený B. M. uviedol, že dňa 27.11.2008 pracoval na plavárni v Č., kde mal odstavené auto. Chcel ísť domov a zistil, že jeho auto je vykradnuté. Z auta mu bol ukradnutý notebook. Vrátil sa a podľa záznamu z kamier videl, že auto mu vykradol nejaký muž. Najskôr sa tam prechádzal, potom priskočil k autu, rozbil sklo, vzal notebook a utiekol preč. Cena notebooku je 590,70 €.

Svedok B. B. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 6.2.2009 vykonával s kolegami cezhraničné prenasledovanie páchatela, ktorý vykonal krádež do služobného motorového vozidla KIA CEED. Následne v Č. republike vyťažoval vodiča, ktorého prenasledovali, pričom išlo o obžalovaného. Počas vyťažovania a komunikácie sa mu zdalo, že uvedenú osobu už niekde videl. Po opätovnom vzhliadnutí

záznamu z krádeže do motorového vozidla FORD MONDEO z roku 2008, ktorý skutok bol nasnímaný priemyselnou kamerou ako osobu páchatel'a opoznal obžalovaného.

Svedok M. L. príslušník polície ČR vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol členom hliadky, ktorá po dohode s políciou SR mala prenasledovať jednu osobu, občana ČR, ktorý po nejakej krádeži na území SR unikal cez územie ČR. S políciou SR sa stretli v V. L., pri reštaurácii O. Q., kde už bola hliadka PZ zo Slovenska. Tam zistili po lokalizácii vozidla obžalovaného, že tento sa nachádza v I. L., lokalizácia vozidla sa zistila podľa GPS, ktoré je v notebooku, ktorý bol ukradnutý políciou SR. Notebook bol lokalizovaný v areáli penziónu F. J., v jednej z drevených chatiek. Vnútri v chatke našli na posteli notebook. Obžalovaný sedel v reštaurácii aj s manželkou, boli tam aj ďalší hostia. Obžalovaného vypočúvali v chatke, svedok stál na vonku s manželkou obžalovaného, ktorá mu povedala, že obžalovaný sa pred chvíľou vrátil, že bol asi hodinu preč.

Svedok M. W. príslušník PZ SR vypovedal, že dňa 6.2.2009 stáli so služobným autom pri bytovom družstve v Č., kolega B. W. zastavil služobným autom neďaleko od nich. Vystúpil z auta a ako išiel k nim začul rinčanie skla a videl, že sa niekto vlámal do jeho auta. Videl muža, ktorý s ukradnutým notebookom bežal od auta preč za roh k reštaurácii K. V.. Svedok W. bežal za ním a zároveň telefonoval, čo sa stalo. Následne prenasledovali vozidlo obžalovaného smerom na A.. Políciou ČR nahlásili prostredníctvom operačného strediska v Žiline, že prenasledujú vodiča z ČR, kde ich už čakali policajné hliadky. Vozidlo obžalovaného bolo lokalizované podľa GPS nachádzajúcim sa v notebooku. Obžalovaného našli sedieť v reštaurácii, predtým našli v jednej z chatiek ukradnutý notebook. Pred reštauráciu stálo vozidlo, ktoré prenasledovali, dotykom rúk zistil, že motor je ešte teplý. Obžalovaný tvrdil, že na Slovensku vôbec nebol a predmetný notebook kúpil. Nájdený notebook bol policajný notebook, sedelo výrobné číslo aj heslo.

Svedok M. B. uviedol, že dňa 6.2.2009 vykonával spolu s M. W. operatívno-pátraciu činnosť v služobnom obvode Č. v súvislosti s opakujúcimi sa krádežami vlámaním do motorových vozidiel. Kolega B. W. vykonával rovnakú službu, pričom tento sa chcel stretnúť. So služobným vozidlom sa nachádzali na M. ulici. Sedeli v aute, pričom k autu asi po piatich minútach pribehol B. W. a skríkol, že mu akurát z auta niekto kradne notebook. Následne sa rýchlo vybrali smerom, kam odchádzal automobil Opel Vectra striebornej farby s českými evidenčnými číslami. Auto smerovalo na obec A.. Keď auto dobehli, volali operačné stredisko o vyslanie uniformovanej hliadky. Následne pokračovali v prenasledovaní vozidla až do obce A., odkiaľ žiadali o cezhraničné sledovanie. Nakoľko dostali súhlas pokračovali v sledovaní aj na území Českej republiky. Vozidlo zastavilo v I. L., pri reštaurácii G. J.. Vozidlo počas celej cesty z Č. do I. L. nezastavilo. Z vozidla vystúpil jeden muž zavalitejšej postavy, pričom v rukách niesol čiernu batožinu. Po chvíli išiel k uvedenému pohostinstvu M. W., kde zistil, že sa jedná o strieborný Opel Vectra, českej ŠPZ C. XX-XX. Následne prišli českí policajti, ktorí na mieste zistili totožnosť osoby, ktorá vystúpila z predmetného vozidla. Táto sa nachádzala v pohostinstve a jednalo sa o obžalovaného. Českí policajti vykonali so súhlasom majiteľa previerku chatky, v ktorej bol nájdený notebook, ktorý bol odcudzený B. W. z auta.

Svedok B. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 6.2.2009 mal službu so služobným autom. Dohodol sa s ďalšou hliadkou, že sa stretnú. Po vystúpení z auta išiel ku autu kolegov, cestou začul tupý náraz, obzrel sa a videl, že nejaký muž na služobnom aute rozbil okno a rukou sa načahoval dovnútra, videl že zobral notebook a bežal od auta k svojmu autu, ktoré mal naštartované blízko. Videl, že sa jedná o auto Opel Vectra, českej ŠPZ, svetlej farby. Povedal kolegom, aby ho prenasledovali, čo sa aj stalo. Ten muž bol strednej postavy, silnejší, videl ho zo vzdialenosti okolo 50 metrov.

Súd postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. por. vykonal ďalej dokazovanie a prečítal svedecké výpovede svedkov M. I., B. B. A., B. B., M. B., O. V. Q. B. A..

Svedkyňa M. I. - manželka obžalovaného vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 6.2.2009 bola spolu s obžalovaným v reštaurácii F. J. v I. L.. Na miesto prišli okolo 19.15 hod, išli spoločne spolu do jednej z chatiek. Obžalovaný na chvíľu z chatky odišiel, mohlo to byť tak na 15 minút. Povedal, že ide po oblečky. Nevie, či išiel autom zn. Opel Vectra alebo pešo. Boli dohodnutí, že pôjde do reštaurácie a obžalovaný za ňou príde. V reštaurácii sedela s pani V. Q. B. A. J. B.. Obžalovaný sa objavil v reštaurácii po chvíli, potom všetci sedeli v reštaurácii ďalej. Okolo 22.00 hod sa v reštaurácii objavilo niekoľko policajtov, ktorí kontrolovali prítomných vrátane obžalovaného, ktorého vzali mimo

reštaurácie. Po nejakej chvíli zavolali aj ju, povedali jej, že v ich chatke sa našiel nejaký notebook. Policajtom povedala, že manžel sa asi na 15 minút vzdialil z reštaurácie.

Svedkyňa - poškodená B. B. A.- právnička KR PZ uviedla, že obžalovaným bolo poškodené služobné motorové vozidlo zn. KIA CEED, ev. č. R.-XXX-K. a tento spôsobil škodu vo výške 102,82 €.

A. O. V. vypovedala, že obžalovaného pozná asi 4 roky. Obžalovaný mal v areáli reštaurácie P. F. J. prenajatú chatku. Dňa 6.2.2009 spolu s priateľom B. A. sa stretli s obžalovaným a jeho manželkou. Do reštaurácie prišli medzi 18.00 až 19:30 hod. Či v tej dobe sa tam už obžalovaný nachádzal, alebo prišiel neskôr sa nepamätá.

Svedok B. A. uviedol, že dňa 6.2.2009 bol spoločne s priateľkou O. V. v reštaurácii P. F. J., prišli tam medzi 19.00 a 20.00 hod. Nepamätá sa, či obžalovaný s manželkou tam už sedeli. Pokiaľ obžalovaný od stola odchádzal, tak iba na krátku dobu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa stanovenia výšky skutočnej škody vzniknutej poškodením vozidla (č.l. 56) výška skutočnej škody predstavuje 102,82 €.

Podľa odborného vyjadrenia (č.l. 126) hodnota odcudzených vecí poškod. Ing. B. M. je 416,30 €, výška škody na zariadení predstavuje 174,40 €, hodnota odcudzených vecí KR PZ v Žiline je 1.243,27 €, výška škody na zariadení KR PZ je 88,85 €.

Zo záznamu povereného policajta PZ (č.l. 184) vyplýva, že na kamerovom zázname je vidieť osobu mužského pohlavia vo veku cca 37 - 42 rokov, 175 - 185 cm vysoký, tmavé na krátko ostrihané vlasy. Podľa nahrávky uvedenej videokazety nie je možné určiť, akým nástrojom rozbil sklo na dverách, ani osobu páchatel'a. Páchatel'a skutku sa nepodarilo zistiť.

Zo správy o povesti Mesta C. (č.l. 185) vyplýva, že obžalovaný nebol pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku prejednávaný.

Z odpisu z evidencie registra trestov Českej republiky (č.l. 186) obžalovaný bol súdne trestaným.

Podľa odpisu z registra trestov GP SR obžalovaný nemá doposiaľ záznam v registri trestov GP SR.

Súd vykonal ďalej dokazovanie a to prehratím vecného dôkazu CD z č.l. 4 a videokazety - záznamu z kamery zo dňa 27.11.2008. Na základe dožiadania boli súdu predložené fotografie obžalovaného v počte 4 kusov (č.l. 318). Na fotografiách z videozáznamu zo dňa 27.11.2008 v čase od 18:11 hod. až do 18:14 hod. je zachytená osoba pri osobnom motorovom vozidle.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného podľa obžaloby, nakoľko tento je usvedčovaný výpoveďami svedkov a tiež i ďalšími dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby s určením primeranej skúšobnej doby a zaviazat' ho na náhradu škody poškodeným B. M. v sume 590,70 € a KR PZ Žilina v sume 88,85 €.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutky ktoré sú od počiatku obžalobou obžalovanému kladené za vinu sa stali, tieto ich spáchal obžalovaný P. I. a boli splnené všetky podmienky na vyodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému P. I.. V danej veci je potrebné uviesť, že skutky spája rovnaký modus operandi čo je v kriminalistickom kontexte spôsob spáchania trestného činu s jeho špecifickými znakmi. Podľa názoru súdu obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Za daného skutkového stavu mal súd vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa jednak dňa 27.11.2008 ako aj 6.2.2009 nachádzal v meste Č., a to dňa 27.11.2008 na parkovisku pri mestskej plavárni a dňa 6.2.2009 na M. ulici v meste Č., kde nezistenými predmetmi rozbil dňa 27.11.2008 v čase okolo 18.14 hod. sklenenú výplň zadných ľavých dverí motorového vozidla FORD MONDEO EVČ R.- XXX K. a z podlahy odcudzil platený kufrík zn. Samsonite s notebookom zn. COMPAQ Presario a 4 ks modemov a dňa 6.2.2009 v čase o 21.40 hod. rozbil sklenenú výplň predných pravých dverí motorového vozidla zn. KIA CEED, EVČ R. - XXX K. Q. z prednej sedačky odcudzil notebook zn. ACER ASPIRE ICL 50.

Pokiaľ ide o skutok v bode 1/ rozsudku, obžalovaný je jednoznačne usvedčovaný výpoveďou svedka B. B., ktorý na kamerovom zázname jednoznačne opoznal ako páchatel'a žalovaného skutku obžalovaného, ktorého obhajoba bola uvedenou svedeckou výpoveďou vyvrátená. Súd poukazuje vo vzťahu k tomuto skutku i na rovnaký modus operandi u obžalovaného. Vo vzťahu k skutku v bode 2) mal súd jednoznačne preukázané z výpovedí svedkov - príslušníkov PZ SR, resp. Polície ČR B. W., M. W., M. B., B. B. Q. M. L., že skutok zo dňa 6.2.2009 sa stal tak ako je uvedené v obžalobe prokurátora. Svedkovia M. W. Q. B. W. popísali priebeh skutku rovnako v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, jednoznačne a nemenne označili za páchatel'a skutku obžalovaného P. I., ktorí obžalovaného po spáchaní predmetného skutku prenasledovali z miesta spáchania skutku až na miesto, kde bol nájdený odcudzený notebook, teda do areálu reštaurácie P. F. J.. Obhajoba obžalovaného bola vyššie uvedenými výpoveďami svedkov spoľahlivo vyvrátená, rovnako ako výpoveď svedkyne M. I., manželky obžalovaného a B. A.. Obžalovaného navyše usvedčuje aj výpoveď svedka M. L., príslušníka polície ČR, ktorý rovnako vyvrátil výpoveď svedkyne M. I.. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne O. V., táto nijakým spôsobom nepotvrdila, ani nevyvrátila obhajobu obžalovaného. Súd konanie obžalovaného v bodoch 1 a 2 rozsudku posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., nakoľko obžalovaný prisvojením si vecí získal možnosť trvalej dispozície s vecou, zmocnil sa predmetných vecí sám, odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 416,30 €, resp. 1.243,27 € a skutky spáchal prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, t.j. rozbitím okna - sklenenej výplne dverí motorových vozidiel. Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalované skutky, priebeh ktorého súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako sú opísané vo výrokovvej časti rozsudku sa stali, obžalovaný ich spáchal, pričom svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže. Súd teda po vykonanom dokazovaní obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal jednak na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ale i na osobu obžalovaného, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy. Prihliadol pri tom na základné zásady ukladania trestov. Súd mal zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (obžalovaný viedol pred spáchaním trestných činov riadny život), priťažujúcu okolnosť súd nemal preukázanú žiadnu, teda trest ukladal obžalovanému v súlade s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. V danom prípade obžalovanému P. I. Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trestnej sadzbe až na dva roky. S prihliadnutím na ust. § 38 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na prevahu poľahčujúcej okolnosti sa horná hranica trestnej sadzby znížila na jeden rok a štyri mesiace. Súd pri ukladaní trestu prihliadal i na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov ako i na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ súdne trestaným nebol ako i charakter trestnej činnosti a preto obžalovanému P. I. uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a na zabezpečenie ochrany spoločnosti dospel k záveru, že takto uložený trest postačuje na jeho nápravu. Súd obžalovanému výkon trestu podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jeho správanie pre účel

vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, alebo či takto uložený trest nemal pre páchatela účinok predpokladaný Trestným zákonom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poškodení si v konaní uplatnili nárok na náhradu škody a to poškod. B. M. v celkovej výške 590,70 € a poškod. KR PZ Žilina (aktuálne Ministerstvo vnútra SR) v celkovej výške 88,85 €. Nakoľko trestným činom obžalovaného bola poškodeným spôsobená škoda ktorej skutočná výška bola preukázaná v trestnom konaní (výška škody je i súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku), súd uložil obžalovanému P. I. nahradiť poškodeným škodu tak ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku.

v bode 1 a 2 rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Žiliny.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.