

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/244/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203555
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1615203555.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: B. E., L.: XX.XX.XXXX, P. J.: XXX XX, E. B. Č.. XXXX, proti odporcovi: G. E., L.: XX.XX.XXXX, P. J.: XXX XX, E. B. Č.. XXXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou mzlegal s.r.o., so sídlom: Bernolákova 2425/2, Malacky, o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky a odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k.: 4C/286/2015-20 zo dňa 09.04.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci E. B., T. Ú. E. B., zapísané Okresným úradom C., katastrálny odbor, na B. E. Č.. XXXX, a to rodinného domu, D.. Č.. XXXX, postaveného na pozemku G.. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX C., hospodárskej budovy, D.. Č.. XXXX, na G. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX C. a G.. Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX C., až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci, č.k.: 4C/286/2015. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania si vyhradil do rozhodnutia vo veci samej,

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil po právnej stránke podľa § 74 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. g/, ods. 4, § 77 ods. 1 písm. b/ až d/, ods. 2, ods. 3, § 102 ods. 1 a § 102 ods. 1 O. s. p. a § 116 Obč. zákonníka a vecne tým, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.04.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcu vylúčil z užívania nehnuteľností, nachádzajúcich sa v obci E. B., T. Ú. E. B., zapísané Okresným úradom C., katastrálny odbor, na B. Č.. XXXX, S. to rodinného domu, D..Č.. XXXX, postaveného na pozemku, G.. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, vo výmere XX C., hospodárskej budovy, D.. Č.. XXXX, na G.. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, vo výmere XXX C., dôvodiac podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. tým, že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke, bezpodielovej spoluvlastníčke nehnuteľností, dôvodne podozrivý z násilia. Navrhovateľka spolu s návrhom na začatie konania podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p., ktorým by súd odporcovi zakázal dočasne vstupovať do vyššie uvedených nehnuteľností a tiež uložil povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov (alternatívne 5 metrov) od jej osoby, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci, č.k.: 4C/286/2015.

Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom, sp. zn.: 8P/37/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatným dňa 28.07.2014, pričom na súde prebieha konanie o vyporiadanie BSM, sp. zn.: 6C/257/2014. Navrhovateľka je s odporcom bezpodielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností. Z rodinného domu, D.. Č.. XXXX E. E. B. bola spolu s maloletou dcérou R. E., nar.: XX.XX.XXXX v priebehu mesiaca jún 2013 nútená sa presťahovať, nakoľko fyzický a psychický tlak odporcu na navrhovateľku bol neudržateľný, navrhovateľku pravidelne ponižoval, prenasledoval, budil, násilím si vynucoval pohlavný styk. Navrhovateľka si v dome nechala osobné

veci, ako aj veci maloletej dcéry, nakoľko stále verila, že odporca zmení správanie. Odišla bývať do vedľajšieho domu svojej matky, ktorý je stavebnotechnicky prepojený rodinným domom účastníkov a jedná sa vlastne o dvojdom. Do spoločného domu sa chce vrátiť potom ako odporca koriguje svoje správanie. Po rozvoде manželstva s odporcom sa niekoľkokrát pokúšala do domu vrátiť, nakoľko je jeho spoluvlastníčkou. Vždy však stretla odporcu, ktorý sa jej vyhrážal zabitím. Zo strachu z nevyspytateľného a skratového správa odporcu do domu prestala chodiť, napriek tomu, že v dome matky má s maloletou stiesnené bývanie.

Odporca dňa 08.03.2015 navrhovateľku v spoločnom dome hrubo fyzicky napadol a následne znásilnil. Na základe uvedenej udalosti Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Malacky, odbor kriminálnej polície dňa 14.03.2015 vydalo uznesenie, ČVS: ORP-127/1-VYS-MA-2015, na základe ktorého bolo voči odporcovi začaté trestné stíhanie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. V súčasnosti je odporca vo vyšetrovacej väzbe, avšak navrhovateľka má dôvodné obavy o svoje zdravie, keď bude z väzby prepustený. Správanie odporcu mala za skratové, afektívne a nevyspytateľné, navrhovateľka sa dôvodne obáva, že je schopný ju zabiť, ako sa to už pokúsil a vyhrážal sa. Pokiaľ bude mať odporca právo vstupovať do spoločného domu a približovať sa k navrhovateľke, navrhovateľka riskuje vlastný život, pričom následky tohto konania môžu byť fatálne a nezvratné.

Navrhovateľka mala podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. osvedčené dôvodné podozrenia z násilia. Následkom uplatnenia zákazu vstupu osoby násilníka sa ohrozenej osobe poskytne pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násilnou osobou a nemusí tak opúšťať svoje obydľie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi. Navrhovateľka mala danú existenciu naliehajúcej potreby dočasnej úpravy pomerov formou predbežného opatrenia. Nakoľko k rodinnému domu, D.. Č.. XXXX patrí aj príľahlý dvor a hospodárska budova, mala za nevyhnutné, aby bolo odporcovi (per analogiam podľa § 146 ods. 2 a § 702 ods. 2 Obč. zákonníka), dočasne zakázaný vstup na tieto nehnuteľnosti, keďže sa v nich musí nevyhnutne pohybovať a cez ne prechádzať.

Súd prvého stupňa na základe návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie a uvedenia podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenia nebezpečenstva, ktoré by navrhovateľke vzniklo, ak by odporca naďalej pokračoval vo svojich fyzických a psychických útokoch, či nebezpečenstva psychickej ujmy maloletej dcéry účastníkov dospel k záveru o dôvodnosti návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. V časti uloženia povinnosti odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností, nachádzajúcich sa v obci E. návrhu tak vyhovel; stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia čo podľa § 76 ods. 4 O. s. p. skonštatoval v odôvodnení.

V časti návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti nepribližovať sa na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov (alternatívne 5 metrov) dospel súd k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť. Poukázal na § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s tým, že v prípade akceptovania niektorej z možností nahradzujúcich väzbu (§ 80, § 81) je súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oprávnený uložiť primerané povinnosti a obmedzenia, ktorým môže byť tiež zákaz styku s určitými osobami či zákaz úmyselne sa priblížiť k určitej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. Keďže nárok navrhovateľky, ktorým žiada nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal približovať sa k navrhovateľke do vzdialenosti menšej ako 10, resp. 5 metrov nemôže byť obsahom predbežného opatrenia v civilnom konaní, keďže požadované obmedzenie alebo povinnosť možno obvinenému uložiť ako náhradu za väzbu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 145 O. s. p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka, a to v časti, ktorou súd prvého stupňa zamietol návrh na uloženie zákazu odporcu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 m (altern. 5 metrov). Žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a návrhu navrhovateľky vyhovel. Navrhovateľka podané odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. b/ a f/ O. s. p. Poukázala na č. 144 ods. 1 a čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Poukázala na to, že zákazu priblíženia sa odporcu sa domáhala preto, lebo má vážnu a dôvodnú obavu, že odporca sa po návrate z vyšetrovacej väzby môže pokúsiť svoj skutok zopakovať či ho dokončiť, v čom mu len zákaz vstupu do domu nezabráni, pokiaľ sa bude môcť pohybovať v blízkosti navrhovateľky na iných miestach. Napriek vedomosti o § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku využila de lege i svoju zákonnú obranu a ochranu v civilnom konaní, čo jej zákon nezakazuje. Nie je totiž povinnosťou súdu v trestnom konaní uložiť odporcovi ako obvinenému niektoré zo zákonných obmedzení. Poukázala na potrebu citlivej interpretácie § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. pri

obetiach domáceho násillia. Zo znenia cit. ustanovenia mala za nepochybné, že účastníkovi konania na strane odporcu možno uložiť akúkoľvek povinnosť či obmedzenie smerujúce ku konkrétnemu konaniu či zdržaniu sa konania. Súd prvého stupňa tak vzhľadom na okolnosti mohol a mal odporcovi uložiť povinnosť zdržať sa približovania sa k navrhovateľke. Fakt, že inštitút zákazu približovania sa pozná expressis verbis len trestné právo procesné ešte neznamená, že nemôže byť aplikovaný v občianskom súdnom konaní, ak sú preto splnené všetky zákonné podmienky, navyše ak ho § 76 ods. 1 O. s. p. nevylučuje. Odporca hrubým, ponižujúcim a znevažujúcim spôsobom úmyselne zasiahol do jej telesnej a duševnej integrity, ktorú sa pokúšal škrténím zabiť, resp. si bol vedomý, že navrhovateľku zabiť môže; mala tak za žiaduce, aby mu bolo zakázané približovanie sa do bezprostrednej blízkosti navrhovateľky tak, aby mohol svoj skutok zopakovať a bola jej bezpečnosť chránená. Navrhovateľka ďalej poukázala na novelizované ust. § 76 ods. 1 O. s. p. kde v novo ustanovenom písm. j/ bude etablované predbežné opatrenie týkajúce sa zákazu približovania sa v takýchto prípadoch. Podľa názoru navrhovateľky je napadnuté ustanovenie súdu prvého stupňa vo výrokovej časti v rozpore so závermi a právnym názorom uvedeným v odôvodnení, jedná sa o zmätočné rozhodnutie, nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, a teda arbitrárne. Namietala porušenie práva na spravodlivý proces. Ďalej namietala tzv. iné vady v konaní, a to porušenie ustanovení o konaní, nepreskúmateľnosť odôvodnenia, nezohľadnenie dôkazov a skutočností osvedčujúcich naliehavosť hrozby do jej subjektívnych práv a nevyhnutnosť dočasnej úpravy, nesprávne právne posúdenie súdom prvého stupňa, porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, a to nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia(O. P. c/a Španielsko, nález ÚS SR I.ÚS 226/03, rozsudok NS SR 4Cdo/171/2005, porušenie čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, nález ÚS SR III. ÚS 36/2010 a ďalšie).

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie aj odporca, a to v časti, ktorou súd prvého stupňa odporcovi dočasne zakázal vstup do nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci E. B.. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Podané odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 1, ods. 2 O. s. p. Odporca nesúhlasil so skutkovým stavom a opisom rozhodujúcich skutočností i právnym zdôvodnením prezentovaným navrhovateľkou. Navrhovateľka odišla z rodinného domu 2013, čím prestala s odporcom tvoriť spoločnú domácnosť. Na základe dohody účastníkov konania je odvtedy výlučným užívateľom rodinného domu odporca, ktorý sám znáša náklady súvisiace s užívaním rodinného domu. Od odchodu zo spoločnej domácnosti navrhovateľka býva v rodinnom dome vo vlastníctve matky, ktorý tvorí samostatnú bytovú jednotku, nie je stavebnotechnicky prepojený s rodinným domom, D.. Č.. XXXX. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca ju dňa 08.03.2015 napadol a znásilnil mal za nepravdivé, a to s poukazom na zásadu prezumpcie neviný; tiež tvrdenie, že sa odporca navrhovateľke vyhrážal zabitím. Odporca nemal naplnené obligatórne dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p., pretože navrhovateľka ako bývalá manželka nie je osobou blízkou podľa § 116 Obč. zákonníka a nie je možné ju považovať ani za osobu v starostlivosti odporcu. Právna norma ochraňuje osobu blízkou alebo osobu, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý účastník konania z násillia. Ochranu navrhovateľky je možné zabezpečiť prostredníctvom inštitútov trestného práva v trestnom konaní, ktoré je proti odporcovi vedené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Malackách, ČVS: ORP-127/I-VYS-MA-2015. Záverom odvolania skonštatoval, že nie sú splnené obligatórne dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľka vo vzťahu k odporcovi nie je blízkou osobou a od júna 2013 s odporcom netvorí spoločnú domácnosť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že po doručení predbežného opatrenia sa aj s dcérou bez strachu vrátila do domu, D.. Č.. XXXX, v ktorom toho času nerušene býva a z ktorého predtým musela zo strachu odísť len s najnevyhnutnejšími osobnými vecami.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky ako ani odporcu nie je dôvodné, keď napadnuté rozhodnutie je vo výroku vecne správne.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150501.html>> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh

musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 116 Obč. zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 146 ods. 2 Obč. zákonníka ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násilia alebo hrozby takého násilia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 82 ods. 1 písm. h/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok ak sudca pre prípravné konanie alebo súd rozhodol podľa § 80 alebo § 81, že sa obvinený ponecháva na slobode alebo že sa z väzby prepúšťa na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, môže orgán rozhodujúci o väzbe zároveň uložiť jedno alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností, najmä zákaz styku s určitými osobami alebo zákaz úmyselne sa priblížiť k určitej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáha vylúčenia odporcu z užívania nehnuteľností, v nevysporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve, a to rodinného domu D..Č.. XXXX, hospodárskej budovy, D.. Č.. XXXX S. G., G.. Č.. XXXX/XX, nachádzajúcich sa v obci E. B., T..Ú.. E. B., podľa § 146 ods. 2 Obč. zákonníka, a to z dôvodu obavy z fyzického či psychického násilia zo strany odporcu, z dôvodu obavy o svoj život, zdravie, z ktorého dôvodu mala za nemysliteľné, aby následkom strachu v ktorom neustále žije, nemohla užívať predmet svoj vlastníctva -rodinný dom s príslušenstvom, pokiaľ v ňom býva odporca.

Navrhovateľka spolu s návrhom na začatie konania doručila súdu prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f/ a g/ O. s. p., ktorým žiadala, aby súd odporcovi a/ dočasne zakázal vstupovať do vyššie uvedených nehnuteľností a b/ približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 (alter. 5 m) od jej osoby. Nakoľko mal súd prvého stupňa v napadnutom uznesení splnené podmienky podľa cit. ustanovenia na nariadenie predbežného opatrenia podľa bodu a/, a to najmä existenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov formou predbežného opatrenia, odporcovi uložil zákaz dočasne vstupovať do vyššie uvedených nehnuteľností, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci, sp. zn.: 4C/286/2015.

Odporca v podanom odvolaní argumentoval tým, že navrhovateľka odstávaním z rodinného domu prestala s odporcom tvoriť spoločnú domácnosť a vo vzťahu k odporcovi nie je blízkou osobou podľa § 116 Obč. zákonníka, z ktorého dôvodu nemal za splnené obligatórne dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. Z dikcie predmetného ustanovenia odvolací súd nemá zrejmé, že jedným z predpokladov nariadenia takéhoto opatrenia je skutočnosť, že účastníci tvoria spoločnú domácnosť či sú blízkymi osobami podľa § 116 Obč. zákonníka tak, ako to namietal odporca v podanom odvolaní. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že v dome či byte býva osoba, vo vzťahu ktorej je účastník dôvodne podozrivý z násilia. Na účely posúdenia dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa názoru odvolacieho súdu nemožno prisvedčiť odvolacej námietke odporcu, podľa ktorej navrhovateľka nebýva v dotknutom dome v BSM účastníkov konania, D.. Č.. XXXX, nakoľko nemožno posudzovať na ťarchu navrhovateľky, že navrhovateľka spolu s maloletou dcérou nútene opustila predmetný dom z dôvodu násilného správania odporcu a obáv o život a zdravie svojej, ako aj psychické zdravie maloletej dcéry. Vzhľadom na okolnosti núteného opustenia domu účastníkov konania má odvolací súd za zrejmé splnenie podmienky, že navrhovateľka v dotknutom dome býva, pričom má záujem sa do predmetného domu vrátiť a plnohodnotne ho užívať. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné navrhovateľke poskytnúť predbežnú ochranu aj za vyššie popísaných okolností, spôsobených odporcom podozrivým z násilného správania. Je pritom irelevantné stavebnotechnické spojenie domu účastníkov konania s domom matky navrhovateľky.

Taktiež nemožno prihliadnuť na odvolaciu námietku odporcu, podľa ktorej má súd prihliadať na zásadu prezumpcie neviny, a to v súvislosti s tvrdeniami navrhovateľky o znásilnení či vyhrážaní sa, nakoľko

na nariadenie predbežného opatrenia podľa cit. ustanovenia postačuje dôvodné podozrenie z násilia účastníka vo vzťahu k osobe, ktorá v dome býva. Vzhľadom na navrhovateľkou predložené uznesenie o začatí trestného stíhania, ČVS: ORP-127/1-VYS-MA-2015 a uznesenia o vznesení obvinenia voči odporcovi ako obvinenému zo zločinu znásilnenia a prečinu nebezpečného vyhrážania, ČVS: ORP-127/1-VYS-MA-2015 zo dňa 14.03.2015, má odvolací súd totožne s názorom súdu prvého stupňa splnený predpoklad o dôvodnom podozrení z násilia. Predpokladom vydania uznesenia o začatí trestného stíhania voči určitej osobe podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona je totiž dostatočne odôvodnený záver orgánov činných v trestnom konaní o tom, že trestný čin spáchala určitá osoba. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia podľa cit. ustanovenia totiž nie je, aby účastník bol za predmetný trestný čin právoplatne odsúdený, ale postačuje dôvodné podozrenie z násilia, a to vzhľadom na preventívny účel predbežného opatrenia, ktorého cieľom nie je vyčkáť na záver o právoplatnom spáchaní trestného činu, ale vykonanie preventívneho zásah súdu, pokiaľ okolnosti dosiahnu ustanovením predpokladanú kvalitu (dôvodné podozrenie z násilia) a vznikne potreba dočasne a provízorne upraviť pomery účastníkov konania ako prevencia pred eventuálnym opakovaným násilným správaním podozrivej osoby, ako to odvolací súd vzhliadol aj v prejednávacom prípade.

Okolnosti namietané odporcom možno vzťahovať na posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, ako jedného z predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75 ods. 2 O. s. p. Návrhom vo veci samej sa pritom navrhovateľka domáha vylúčenia odporcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti podľa § 146 ods. 2 Obč. zákonníka, ktorého sa možno domáhať voči manželovi a to za existencie násilia či hrozby násilia vo vzťahu k manželovi či blízkej osobe, bývajúcej v spoločnom dome či byte. Navrhovateľka má pritom za to, že vylúčenia užívania spoločnej nehnuteľnosti sa možno s využitím analógie podľa § 853 Obč. zákonníka domáhať aj voči bývalému manželovi. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd preukázanú tiež dôvodnosť nároku vo veci samej, ako to požaduje uvedené ustanovenie.

V súvislosti s odvolacími námietkami navrhovateľky, podľa ktorej súdu prvého stupňa nebránila v nariadení predbežného opatrenia, v časti spočívajúcej v uložení zákazu odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., skutočnosť začatého trestného konania voči odporcovi a možnosť trestného súdu postupovať podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku odvolací súd poukazuje na to, že má vyššie uvedené obavy o život a zdravie navrhovateľky či psychické zdravie maloletej za relevantné a dôvodné. Súhlasí tiež s názorom navrhovateľky, že predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. možno účastníkovi konania uložiť povinnosť zdržať sa konania, ktoré môže tiež spočívať v zdržaní sa stretávaní či približovaní sa k ohrozenému účastníkovi konania ako to stanovuje tiež nové ustanovenie § 76 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Odvolací súd však poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ možnosť uloženia predmetného zákazu predpokladajú ustanovenia trestného konania a voči odporcovi je vedené trestné konanie, pričom odporca je momentálne vo väzbe, bude vecou trestného súdu rozhodnúť o uložení takéhoto zákazu odporcovi, pokiaľ bude mať za to, že uvedeným zákazom posilní účel, ktorý by inak dosiahol väzbou. Okolnosti namietané navrhovateľkou, zakladajúce nariadenie zákazu priblíženia sa k navrhovateľke, tak budú vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie predmetom posúdenia súdu v trestnom konaní, pokiaľ tento vzhliadne na uloženie takého opatrenia dôvod.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 od. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 O. s. p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.