

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Nt/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010487  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010487.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Štefanom Juhásom, o návrhu odsúdeného F. O., A.. XX. X. XXXX, na zahladenie odsúdenia, takto

### rozhodol:

Žiadosť odsúdeného F. O., nar. XX. X. XXXX v BaA. W., S. W. T. Ž. XXX, o zahladenie odsúdenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 26. 9. 2022 doručený návrh odsúdeného F. O., A.. XX. X. XXXX (ďalej len „odsúdený“) na zahladenie odsúdenia trestných rozkazov sp. zn. 2T/203/2009, 2T/98/2018, 1T/78/2019 a rozsudkov sp. zn. 1T/113/2011, 2T/138/2020, 2T/27/2021 a 4T/61/2021.

Súd si v rámci konania vyžiadal odpis z registra trestov na odsúdeného, z ktorého zistil, že bol od roku 2010 až do roku 2021 celkom 7-krát súdom odsúdený za trestný čin, naposledy rozsudkom okresného súdu sp. zn. 4T/61/2021 z 26. 10. 2021. Na základe uvedeného súd skúmal, či sú splnené zákonné podmienky pre zahladenie odsúdenia a zisťoval, či a kedy odsúdený porušil potrebnú dobu stanovenú zákonom na zahladenie odsúdení.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok a najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

V dobe určenej pre zahladenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitíe v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší

trestný čin alebo delikt. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnom období je potrebné skúmať komplexne. V rámci toho súd musí skúmať, aký odsúdený vedie pracovný život, súkromný život, život v rámci rodiny, miesta bydliska, ale aj či dodržiava právny poriadok štátu, a to tak normy, ktorých porušenie zakladá trestnoprávnu zodpovednosť, ako aj normy, ktorých porušenie zakladá zodpovednosť za spáchanie priestupku. Spáchania priestupku síce predstavuje menej závažné protiprávne a protispoločenské konanie, to však bez ďalšieho neodôvodňuje automatickú bagatelizáciu tohto druhu protiprávneho konania a je potrebné bližšie skúmať povahu a závažnosť spáchaného priestupku.

V zmysle zákonného ustanovenia § 92 ods. 1 Trestného zákona súd zahladí odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu, ktorá je presne citovaná v tomto zákonnom ustanovení a je viazaná na dĺžku uloženého trestu. K prerušeniu doby na zahladenie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin. Prerušenie doby na zahladenie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska § 92 význam. Podmienky na zahladenie odsúdenia však môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr.

S poukazom na dĺžku výkonu uložených nepodmienečných trestov bolo potrebné v tomto prípade u odsúdeného aplikovať ustanovenie § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona o zákonnej dobe 5 rokov u odsúdenia okresným súdom sp. zn. 1T/113/2011 a ustanovenie § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona o zákonnej dobe 3 rokov u odsúdenia okresným súdom sp. zn. 1T/78/2019.

Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahladenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

Na trvalý pobyt je odsúdený prihlásený v meste T.Á. Ž., pričom aj napriek urgencii nebola doručená súdu správa o povesti na odsúdeného. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom z 5. 10. 2022 bolo zistené, že odsúdený sa dňa 18. 3. 2022 v čase o 21:30 hod. dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Dňa 14. 12. 2021 v čase o 7:55 hod. sa menovaný dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 €. Dňa 23. 10. 2021 v čase o 3:20 hod. sa menovaný dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Dňa 18. 9. 2021 v čase o 16:00 hod. sa odsúdený dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 €. Dňa 20. 8. 2020 v čase o 22:40 hod. sa odsúdený dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €, trovy konania vo výške 16 € a náhrada škody vo výške 192 €. Dňa 9. 8. 2020 v čase o 1:35 hod. sa odsúdený dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Dňa 30. 3. 2020 v čase o 20:30 hod. sa odsúdený dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €. Dňa 28. 4. 2019 v čase o 2:20 hod. sa odsúdený dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33 €. Dňa 10. 2. 2019 v čase o 14:00 hod. sa odsúdený dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €. Dňa 2. 11. 2017 v čase o 16:10 hod. sa odsúdený dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €. Z výpisu zo systému AVÍZO bolo zistené, že osoba odsúdeného je od roku 2015 trestne stíhaná za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde mu bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom dňa 3. 6. 2022 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Ďalej bolo zistené, že odsúdený sa v súčasnej dobe zdržiava na adrese Dolná Žďaňa, kde býva u svojich rodičov, pričom rodinné vzťahy má dobré a v súčasnej dobe je nezamestnaný.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest o zahladenie ktorého ide, odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. Spáchaním ďalšieho

trestného činu dochádza k prerušeniu doby potrebnej pre zahľadenie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stráca význam z hľadiska § 92 Trestného zákona. Odsúdenému bol rozsudkom okresného súdu sp. zn. 1T/113/2011 z 22. 11. 2012 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol menovaný podmiennečne prepustený 20. 4. 2015 uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/26/2015 z 20. 4. 2015, právoplatným 20. 4. 2015 so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, v danom prípade sa päťročná doba zahľadania odsúdenia u podmiennečne prepusteného spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu, t.j. začala plynúť 20. 4. 2015 podmiennečným prepustením a skončila 20. 4. 2020. Počas tejto rozhodnej doby sa odsúdený dopustil viacerých trestných činov, pre ktoré bol neskôr odsúdený, naposledy trestným rozkazom sp. zn. 1T/78/2019 z 12. 9. 2019. Zákom stanovená rozhodná doba 5 rokov začala preto plynúť od spáchania uvedeného trestného činu odznova a v čase rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného ešte neuplynula.

V prípade odsúdenia trestným rozkazom okresného súdu z 12. 9. 2019 sp. zn. 1T/78/2019 plynula rozhodná doba po výkone uloženého trestu od 27. 11. 2019 do 27. 11. 2022, v rámci ktorej sa dopustil 30. 1. 2021 trestného činu, v dôsledku čoho začala znovu plynúť a v čase rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného ešte neuplynula. Navyše odsúdený sa v súčasnej dobe nachádza v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica (sp. zn. 2Tp 36/2022), preto nemožno obdobie kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe hodnotiť na účely rozhodnutia o zahľadení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. Najvyšší súd Českej republiky v uznesení sp. zn. 8Tdo213/2015 z 29. 04. 2015 uviedol, že „pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Tr. zákonníku“ (obdobné ust. k § 92 ods. 1 Trestného zákona).

Taktiež je potrebné podotknúť, že v odpise registra trestov má odsúdený odsúdenie, ktoré bolo zrušené, resp. ktorého výrok o treste bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu. Medzi takéto odsúdenia patrí trestná vec okresného súdu sp. zn. 2T/138/2020. Takéto zrušené odsúdenie, resp. trest bude zahľadený v spojení s odsúdením, ktorým bol, vzhľadom k už uvedenému odsúdeniu, ukladaný súhrnný trest, pričom ide o trestnú vec okresného súdu sp. zn. 2T/27/2021.

Odsúdený tiež žiadal zahľadiť aj rozsudok okresného súdu sp. zn. 2T/27/2021 z 5. 5. 2021, ktorým mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 28. 4. 2026. Vzhľadom k tomu, že skúšobná doba odsúdenému doteraz neuplynula, preto súd nemohol rozhodnúť o jeho osvedčení, resp. neosvedčení, a preto je rozhodovanie o zahľadení tohto trestu predčasné.

Pokiaľ odsúdený žiadal zahľadiť aj odsúdenie rozhodnutím okresného súdu sp. zn. 2T/203/2009 z 11. 1. 2010, v uvedenej veci bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 27. 1. 2010. Keďže došlo k odpusteniu trestu 2. 1. 2013 formou amnestie, znamená to, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, teda automaticky došlo k zahľadeniu odsúdenia v tejto veci a nie je preto dôvod rozhodovať o zahľadení už zahľadeného odsúdenia. Čo sa týka trestu povinnej práce uloženého trestným rozkazom sp. zn. 2T/98/2019 z 29. 11. 2018 a rozsudku sp. zn. 4T/61/2021, k ich zahľadeniu dochádza ich vykonaním (§ 92 ods. 2 Trestného zákona).

Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Sťažnosť má odkladný účinok.