Súd:	Okresný súd Piešťany
Spisová značka:	7Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2521201983
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSPN:2022:2521201983.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D., v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. T., P. Q. XXX/XX, o zaplatenie 4.948,59 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4828,59 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4948,59 eur od 30.03.2019 do 14.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4928,59 eur od 15.06.2022 do 20.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4908,59 eur od 21.07.2022 do 19.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4888,59 eur od 20.08.2022 do 21.09.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4868,59 eur od 22.09.2022 do 20.10.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4848,59 eur od 21.10.2022 do 21.11.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4828,59 eur od 22.11.2022 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 134,13 eur, splatných k 15. dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom január 2023, s tým, že nezaplatením, čo i len jednej splátky riadne a včas, nastáva splatnosť celého dlhu

II. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 12.05.2017 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 89,79 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10774,8 eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1646,64 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca listom z dňa 26.01.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19.03.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24.03.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ

oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4948,59 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 575,15 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6595,23 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: Súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina eur) 21 89,79 1885,59 4709,64 = 6595,23. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1646,64 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 21,6 eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 6595,23 eur + 21,6 eur - 1646,64 eur = 4970,19 eur Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 5545,34 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 575,15 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 4970,19 eur - 21,6 eur = 4948,59 eur.

2. Uznesením zo dňa 11.1.2022, č.k. 7Csp/28/2021-43 bol žalovaný vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 18.1.2022.

3. Uznesením zo dňa 22.6.2022, č.k. 7Csp/28/2021-80 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2022.

4. Žalovaný na pojednávaní dňa 9.11.2022 uviedol, že jeho finančná situácia mu nedovoľuje, aby dlhy zaplatil jednorazovo, má síce príjem v čistom 1.700 eur, invalidný dôchodok 470 eur, ale má manželku ktorá je na čiastočnom invalidnom dôchodku, jej jediný príjem je 145 eur. Má 4 deti, z toho 3 študujú na strednej škole a jedno dieťa na vysokej škole. Spláca 3 ďalšie úvery s mesačnými splátkami vo výške 159,36 eur, 514,96 eur a 181,73 eur, ktoré žalovaný uzavrel v VÚB bankou, tieto by mal zaplatiť do 6/2023. Jeho pravidelné mesačné výdavky na energiu, plyn, vodu, lieky, cestovné detí do školy a cestovné do práce predstavujú 329 eur.

5. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok, pričom výšku splátky ponecháva na rozhodnutie súdu tak, aby bola primeraná výške pohľadávky. Zároveň oznámil súdu, že dňa 21.11.2022 žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 20 eur a preto žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4828,59 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4948,59 eur od 30.03.2019 do 14.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4928,59 eur od 15.06.2022 do 20.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4908,59 eur od 21.07.2022 do 19.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4888,59 eur od 20.08.2022 do 21.09.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4868,59 eur od 22.09.2022 do 20.10.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4848,59 eur od 21.10.2022 do 21.11.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 4828,59 eur od 22.11.2022 do zaplatenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Notárska zápisnica N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, NCRls XXXXX/XXXX, Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 21.10.2014, predžalobná upomienka z 26.1.2019, doručenka z 4.2.2019, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.3.2019, prehľad splátok a úhrad, Zmluva o spotrebiteľskom úvere z 12.5.2017 a ďalšieho spisového materiálu pričom zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami právneho predchodcu žalobcu uvádzanými v žalobe.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z postavenia subjektov, ktoré uzatvárali úverovú zmluvu je nepochybné, že táto bola uzatvorená medzi spotrebiteľom, ktorý bol adresátom úveru, a dodávateľom, ktorý úver poskytoval, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, a vzhľadom na predmet zmluvy ide o zmluvu spadajúcu pod režim spotrebiteľských úverov, ktoré v čase uzatvorenia zmluvy upravený zákonom č. 129/2010 Z.z.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 splátkach vo výške á 89,79 eur. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď riadne a včas neplatil dohodnuté splátky, čo žalobca preukázal výpisom z účtu žalovaného, ktoré skutkové tvrdenia ani dôkazy žalovaný počas konania nespochybnil. Z uvedeného dôvodu súd zavial žalovaného k zaplateniu zvyšnej časti istiny vo výške 4828,59 eur a zákonného úroku vo výške 5% ročne z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po predpokladanom dni doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré doručenie žalovaný nepoprel ani nespochybnil.

13. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Keďže žalobca vzal žalobu o zaplatenie 20 eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Vzhľadom k tomu, že žalovaný má momentálne 4 vyživovacie povinnosti, jeho manželka (matka 11 detí) má nízky príjem, súd po zohľadnení majetkových osobných a zárobkových pomerov zhodnotil, že je na mieste umožniť žalovanému plnenie v splátkach, pričom súd výšku splátok určil tak, aby do 36 mesiacov bola splatená celá istina s tým, že omeškanie žalovaného s platením čo i len jednej splátky má za následkom splatnosť celého dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.