

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010166.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 29. mája 2015 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 4.3.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

ml. X. Y., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom F., P. XXX/XX,

podľa ktorej

je vinný , ž e :

1/ od 8.5.2013 do 20.5.2014 v dome, v Kanianke, na P. XXX/XX, za použitia počítačovej siete na portáli Facebook, vo svojom profile "X. Y.", sprístupňoval svojim priateľom a iným osobám extrémistické materiály, a to obrázok keltského kríža s krídlami, pod ktorým je nápis White Pride, obrázok keltského kríža, vo vnútri ktorého sedí skrčená holohlavá postava a nad týmto krížom sú nápisy White Power a Skinheads, pričom tieto materiály označujú ideológiu bieleho rasizmu, nazvanú White Power (Biela Sila), ktorá vyjadruje nadradenosť príslušníkov bielej rasy nad ostatné a hlási potrebu rasového boja, spojenie keltského kríža s týmito sloganmi je symbolom, vyjadrujúcim extrémistické rasistické myšlienky, ktoré podporujú a propagujú skupiny osôb, smerujúce k potlačeniu základných práv a slobôd a hlásia sa k princípom rasizmu a neznášanlivosti,

2/ od presne nezisteného času do 20.5.2014 v dome, v Kanianke, na P. XXX/XX, prechovával v notebooku zn. Asus model XD53B výrobného čísla L na papieroch formátu A4, v zošitoch a v učebniciach extrémistické materiály, a to ich písomné, grafické a obrazové vyhotovenia, konkrétne slogan v anglickom jazyku „We must secure the existence of our people and a future for white children” a „14 words”, čo v preklade znamená „Musíme chrániť existenciu našich ľudí a budúcnosť bielych detí” a „14 words” vyjadruje počet slov proklamácie v angličtine, pričom tento slogan je proklamáciou bieleho rasizmu, a táto proklamácia sa často vyskytuje v materiáloch pravicových extrémistov, inklinujúcich k rasizmu, bielemu rasizmu a neonacizmu, obraz keltského kríža s nápismi White Pride a White Power, pričom tieto materiály označujú ideológiu bieleho rasizmu, nazvanú White Power (Biela Sila), ktorá vyjadruje nadradenosť príslušníkov bielej rasy nad ostatné a hlási potrebu rasového boja, spojenie keltského kríža s týmito sloganmi je symbolom, vyjadrujúcim extrémistické rasistické myšlienky, ktoré podporujú a propagujú skupiny osôb, smerujúce k potlačeniu základných práv a slobôd a hlásia sa k princípom rasizmu a neznášanlivosti, hákový kríž, ktorý bol oficiálnym znakom nacistického Nemecka a symbolizoval jeho vtedajší režim, ktorý bol založený na rasistickej ideológii a symbolizuje potláčanie ľudských práv a slobôd a lomené blesky, ktoré označovali jednu z divízií SS, ktorá bola oporou nacistického režimu a potláčala ľudské práva a slobody,

t e d a :

v bode 1/

verejne používaním obrázkov prejavoval sympatie ku skupine alebo hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potlačeniu základných práv a slobôd,

v bode 2/

prechovával extrémistické materiály,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin podpory a propagácie skupín, smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd, podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“),

v bode 2/

prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 422 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 119 odsek 1 Trestného zákona, sa výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 107 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ml. X. Y. ukladá povinnosť absolvovať v skúšobnej dobe prehliadku v koncentračnom tábore Auschwitz Birkenau v Osvienčime, v Poľsku, so sprievodcom tohto tábora v slovenskom alebo v českom jazyku a o absolvovaní tejto prehliadky predložiť doklad (potvrdenie) Okresnému súdu Prievidza do konca uplynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T/62/2014-87 zo dňa 10.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 26.3.2015 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 210/14/3307, ktorú spísal dňa 4.3.2015 s obvineným ml. X. Y. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky pod bodom 1/, 2/, ktorého sa dopustil obvinený, sú prečinmi, tento sa k spáchaniu skutkov pod bodom 1/, 2/, priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutkov pod bodom 1/, 2/, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutkov pod bodom 1/, 2/, ako trestných činov?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky pod bodom 1/, 2/, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá.

Samosudkyňa v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.