

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312216911
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4312216911.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, v menej ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Nitra č. k. 10C/72/2013-73 zo dňa 18.11.2014 a č. k. 10C/72/2013-121 zo dňa 18.02.2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenia súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa prvým napadnutým uznesením č. k. 10C/72/2013-73 zo dňa 18.11.2014 uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie v sume 20,- eur podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 7 ods. 10, § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) s poučením, že ak poplatok v určenej lehote nebude zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Namietal, že uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je odôvodnenie. Navyše súdny poplatok bol nesprávne vyrubený, lebo podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody, a teda spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku, keďže v prílohe zákona o súdnych poplatkoch nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. Žaloba bola v tomto prípade podaná pred 01.10.2012 a konanie sa začalo pred účinnosťou zákona číslo 286/2012 Z. z., preto je nutné aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Súd prvého stupňa druhým napadnutým uznesením č. k. 10C/72/2013-121 zo dňa 18.02.2015 zastavil dovolacie konanie o dovolaní žalobcu, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15Co/12/2014-66 zo dňa 14.10.2014, a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, § 18ca zákona o súdnych poplatkoch ako aj položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobca dňa 28.09.2012 podal žalobu o zaplatenie sumy 125 eur ako majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v sume 605 eur dôvodiac, že mu Okresný súd Levice v exekučnom konaní zapríčinil nesprávnym úradným postupom vznik škody. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 30.09.2013 rozsudkom č. k. 10C/365/2012-46 tak, že návrh zamietol. Krajský súd v Nitre

vyššie uvedeným rozsudkom napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Dňa 17.12.2014 žalobca doručil dovolanie proti rozsudku krajského súdu. Vzhľadom na to súd žalobcu vyzval výzvou zo dňa 27.01.2015 na zaplatenie súdneho poplatku vo výške dvojnásobku stanovenej sadzby, t.j. 40,00 eur v lehote 10 dní, a zároveň ho poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený v správnej výške, súd konanie zastaví. Výzva bola zástupcovi žalobcu doručená dňa 02.02.2015, avšak súdny poplatok zaplatený nebol. Proti tejto výzve podal odvolanie, v ktorej namietal nesprávnosť postupu súdu, lebo dovolanie v tomto prípade podľa žalobcu nepodlieha súdnemu poplatku. Súd však konštatoval, že je potrebné postupovať v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie zastaviť, pretože žalobca bol povinný súdny poplatok za dovolanie v lehote 10 dní zaplatiť. V predmetnej výzve bol žalobca informovaný, podľa čoho bol súdny poplatok vyrubený. Súdny poplatok za dovolanie vo výške 40 eur bol určený v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, lebo poplatková povinnosť vznikla podaním dovolania a jeho výška je stanovená v zmysle § 6 ods. 2 poslednej vety zákona ako dvojnásobok poplatku stanoveného v sadzobníku. Dovolacie konanie je samostatným konaním, a preto nie je možné aplikovať § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom do 30.09.2012 a poukazovať na prechodné ustanovenie § 18ca zákona, keďže dovolacie konanie sa začalo dňa 17.12.2014 (od 01.10.2012 bolo ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch zrušené) podaním dovolania, a preto bolo na mieste uložiť súdny poplatok podľa platného znenia zákona o súdnych poplatkoch v čase podania dovolania, keď konanie začalo až po účinnosti zákona. Poplatková povinnosť za podanie dovolania nie je uvedená v prílohe zákona o súdnych poplatkoch ako samostatný typ úkonu, resp. konania s uvedením výšky súdneho poplatku, ale je vyjadrená všeobecne v § 6 ods. 2 v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch. V prípade akceptovania výkladu žalobcu by vlastne poplatková povinnosť za dovolanie neexistovala, čo je v rozpore so znením a výkladom zákona. Súd žiadnu analógiu pri vyrubení súdneho poplatku nepoužil a keďže žalobca súdny poplatok za dovolanie neuhradil, súd dovolacie konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil. O trovách konania súd rozhodol s odkazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Aj proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podľa neho podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody, avšak spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. V tomto prípade podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a nie žalobu, pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V prílohe zákona o súdnych poplatkoch nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba navrhovateľom podaná pred 01.10.2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona číslo 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie ani v jednom prípade nie je dôvodné. Pri rozhodovaní vychádzal najmä z nižšie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Podľa § 18ca citovaného zákona z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

V súvislosti s povinnosťou platiť súdny poplatok vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom zákon o súdnych poplatkoch do novely vykonanej zákonom č. 621/2005 Z. z. upravoval v § 4 ods. 1 písm. c) vecné oslobodenie od poplatku v konaniach vo veciach náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom oslobodené od poplatku. Uvedená novela s účinnosťou od 01.01.2006 toto vecné oslobodenie vypustila, čo bolo v dôvodovej správe odôvodnené reakciou

na neúmerňý nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z. Zároveň v Sadzobníku súdnych poplatkov v položke 7a bol zavedený nový paušálny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 3.000,-Sk. Ďalšou novelou vykonanou zákonom č. 273/2007 Z. z. účinného od 01.07.2007 bol § 4 ods. 1 doplnený o písm. k), ktorým bolo opätovne zavedené oslobodenie súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku, zároveň s vypustením položky 7a zo Sadzobníka súdnych poplatkov. Posledná zmena v tomto smere bola uskutočnená zákonom č. 286/2012 Z. z. s účinnosťou od 01.10.2012 tak, že z § 4 ods. 1 bolo vypustené písm. k) a v Sadzobníku súdnych poplatkov za položku 7 bola vložená položka 7a v znení, podľa ktorého zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je sadzba poplatku 20,- eur. Z uvedeného vyplýva, že po 01.10.2012 konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie sú oslobodené od poplatkovej povinnosti. V súvislosti s podaním takéhoto návrhu vznikla žalobcovi, ktorý je v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom, podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť. Rovnako tak sa poplatníkom v týchto veciach v zmysle § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch stáva i ten, kto podal odvolanie alebo aj dovolanie; v takom prípade obdobne vzniká poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch podaním odvolania a dovolania.

Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že spoplatneniu podlieha len žaloba na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a nie aj odvolanie, resp. dovolanie. Podaním odvolania mu vznikla poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch. Osobitne v tejto súvislosti treba poukázať na § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni, takže poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom a dovolacom konaní vo veci samej. Keďže v danom prípade ide o konanie na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom začaté na návrh žalobcu pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. a odvolanie proti zamietajúcemu rozsudku súdu prvého stupňa ako aj dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu žalobca predložil po jeho účinnosti, bolo potrebné posúdiť vznik poplatkovej povinnosti žalobcu ako odvolateľa a dovolateľa i z hľadiska prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.10.2012, a to podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch tak, ako je citované vyššie.

S ohľadom na uvedené právne posúdenie odvolací súd konštatoval, že obe napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa sú vecne správne a správne sú aj odôvodnené. Preto odvolací súd odvolania žalobcu nepovažoval za opodstatnené a podľa § 219 ods. 1 OSP obidve uznesenia ako vecne správne potvrdil. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu v tomto štádiu konania nevznikli a ani si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.