

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201100
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722201100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci navrhovateľky H. M., nar. XX.XX.XXXX proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F. XXXX/X, XXX XX T., zastúpený advokátom JUDr. Radkom Petruňom, Advokátska kancelária Abelovský - Petruňo, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.F. XXXX/X, XXX XX T., o zvýšenie výživného o odvolaní K. M., nar. XX.XX.XXXX proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/15/2022-134 zo 7. júna 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Návrhu matky K. M. na zvýšenie výživného na vtedy maloletú H. M., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „navrhovateľka“ alebo „dcéra“) doručeného Okresnému súdu Zvolen 23.03.2022 vyhovel súd prvej inštancie iba čiastočne. Výživné na navrhovateľku zvýšil od 01.05.2022 na 120,- € mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P/49/2021 z 23.11.2021 v časti určenia výživného na navrhovateľku. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania súd prvej inštancie nepriznal. 1.1 Podľa dôvodov rozhodnutia matka žiadala zvýšiť výživné na vtedy maloletú navrhovateľku na sumu 270-290,- € mesačne potom ako zistila, že suma výživného podľa rodičovskej dohody uzavretej v konaní sp. zn. 17P/49/2021 nepostačuje na úhradu nákladov starostlivosti o dcéru, keď v dôsledku inflácie výrazne vzrástli všetky ceny a jej sa ešte aj znížil príjem zo zamestnania. V súlade s § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „zákon o rodine“) súd prvej inštancie skúmal, aká zmena pomerov nastala od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného, či túto zmenu je možné považovať za zmenu podstatnú pre zmenu rozhodnutia vydaného v konaní Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 17P/49/2021, v ktorom rodičia maloletej (K. M. a U. M.) uzatvorili rodičovskú dohodu o zverení maloletej H. do osobnej starostlivosti matky a povinnosti otca prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne. Pre záver o zmene pomerov porovnal súd prvej inštancie výdavky na maloletú navrhovateľku uvádzané matkou vo veci sp. zn. 17P/49/2021 a v prejednávanej veci sp. zn. 15P/15/2022 a zistil, že na strane matky došlo k zvýšeniu predpisu zálohových platieb na byt, v ktorom býva s dcérou (navrhovateľkou) od 01.06.2022 zo sumy 145,- € na 195,- €. Okrem tejto zmeny k inej výraznej zmene výdavkov na strane matky a navrhovateľky nedošlo. Matka navrhovateľky bola v roku 2021 zamestnaná v spoločnosti XXX.C., a. s. C. s miestom výkonu práce v Banskej Bystrici s dohodnutou základnou mzdou 900,- €. Matka na vlastnú žiadosť zo zdravotných dôvodov ukončila pracovný pomer s XXX.C., a. s. C. a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie pracovala pre organizáciu Q. a R. K., Z. M., C., čím došlo k zníženiu jej príjmu oproti dohodnutej základnej mzde v XXX.C., a. s. vo výške 900,- € na 780,- € mesačne bez daňového bonusu, ktorý predstavuje na navrhovateľku 23,57 €. Otec navrhovateľky U. M. (ďalej aj „otec navrhovateľky“ alebo len „otec“) pracuje u toho istého zamestnávateľa B. E.. V konaní sp. zn. 17P/49/2021 sa mu

vykazoval priemerný čistý príjem 738,98 €. V prejednávanej veci bol priemerný zárobok otca vyčíslený na sumu 861,39 €, čo predstavuje nárast o 122,41 €. Vzhľadom na veľmi krátky čas uplynutý od uzavretia rodičovskej dohody o výške výživného v konaní sp. zn. 17P/49/2021 dňom 23.11.2021 do rozhodnutia súdu vo veci 15P/15/2022 a zistenie nepodstatnej zmeny pomerov zvýšil súd prvej inštancie výživné len o 20,- € mesačne s poukazom na to, že inflácia postihuje nielen matku navrhovateľky K. M. (ďalej aj „matka navrhovateľky“ alebo len „matka“) a navrhovateľku, ale aj otca. Okresný súd zdôraznil, že nemohol vziať zreteľ na matkou tvrdené výdavky v budúcnosti spojené s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k bytu, v ktorom matka s navrhovateľkou býva.

1.2 Matka požadovala zvýšiť výživné na navrhovateľku za obdobie jej maloletosti od 01.05.2022. Vo veci bolo rozhodnuté 07.06.2022. Za obdobie od 01.05.2022 do 30.06.2022 vyčísliť súd prvej inštancie zročné (splátané) výživné na sumu 40,- € mesačne z dôvodu, že výživné sa platí mesačne vopred. Zročné výživné povolil súd prvej inštancie otcovi splácať spolu s bežným výživným v 10,- € mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

1.3 Nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov odôvodnil ustanovením § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala dňa 12.07.2022 odvolanie matka navrhovateľky požadujúc zmenu rozhodnutia okresného súdu a zvýšenie výživného na navrhovateľku až do výšky 270,- € mesačne. Uviedla, že rodičovskú dohodu vo veci sp. zn. 17P/49/2021 uzavrela pod tlakom udalostí, že otec mal z dôvodu uzatvorenej prevádzky pre pandémiu COVID-19 znížený príjem na 80 % a v domnení, že po návrate situácie do normálu bude môcť požiadať v zmysle inštrukcií sudcu konajúceho vo veci 17P/49/2021 o zvýšenie výživného a že otec sa o dcéru zaujímať bude a prispeje na úhradu jej potrieb aj mimo výživného. Za účelom preukázania dôvodov, pre ktoré pristúpila na výšku výživného 100,- € mesačne si vyžiadala z Okresného súdu Zvolen zvukový záznam z pojednávania uskutočneného vo veci sp. zn. 17P/49/2021 dňa 23.11.2021, ale na ňom nie je vôbec zaznamenaná ich rodičovská dohoda a ako k nej dospeli, ani vyjadrenie sudcu, ktorý viedol konanie, kde ju poučoval, že môže podať žiadosť o zvýšenie výživného, keď sa zmenia pomery a finančná situácia otca.

2.1 S názorom sudkyne prejednávajúcej vec sp. zn. 15P/15/2022, že k zmene pomerov na oboch stranách rodičov a navrhovateľky nedošlo, nesúhlasí. Sudkyňa nebola na pojednávanie dňa 07.06.2022 pripravená, nemala k dispozícii matkou doložené doklady požadované súdom ani jej vyjadrenie k predchádzajúcemu konaniu, kde opísala podrobne dôvody na žiadosť o zvýšenie výživného a opätovne podrobne zdôvodnila svoje a dcérine výdavky. ňou predkladané doklady neboli súčasťou súdneho spisu, v dôsledku čoho sudkyňa nemala možnosť oboznámiť sa s argumentáciou matky. Vyjadrenie matky spolu s listinnými dôkazmi boli doručené sudkyňi až po začatí pojednávania, keď o to žiadala asistentku.

2.2 V konaní sp. zn. 17P/49/2021 vychádzal súd z príjmu otca približne 640,- € mesačne, čo zodpovedalo výške 80 % priemerného príjmu otca z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie a okrem výživného od odchodu od rodiny v auguste 2021 sa otec o dcéru nezaujíma, ničím na úhradu jej potrieb neprispel. Biologický otec navrhovateľky do jej osvojenia U. M. v roku 2018 platil na navrhovateľku výživné sumou 100,- € mesačne. Biologický otec navrhovateľky v máji 2019 zomrel. Určenie výživného na dcéru sumou nižšou než platil biologický otec z nižšieho príjmu než je príjem osvojiteľa sa jej zdá nespravodlivé. Na strane matky došlo k podstatnej zmene pomerov. Dlhodobu je sledovaná kvôli imunodeficiencii, dvakrát prekonala ochorenie COVID-19 so závažným priebehom. Bola na dlhodobej PN v rozsahu 10 mesiacov. Po odchode otca z domácnosti bola napriek nepriaznivému zdravotnému stavu nútená nastúpiť do práce, avšak už prácu sestričky v nemocnici vykonávať kvôli zníženej imunite nemohla. Našla si novú prácu v bankovníctve, v ktorom mala aj potrebnú prax a aj finančné ohodnotenie bolo adekvátne. Prácu vykonávala na zmeny v XXX.C., a. s. v G. v Banskej Bystrici, kde bola centrálna klimatizácia, zhoršil sa jej zdravotný stav, preto bola nútená opäť zmeniť zamestnanie aj za cenu nižšieho príjmu. Lekárskymi potvrdeniami preukázala súdu prvej inštancie, že jej boli potvrdené mykoplazmy na prieduškách, ktoré pred nástupom do G. v Banskej Bystrici nemala. Otec preukazoval v konaní výšku svojho príjmu v období, keď poberal kvôli pandémie zníženú mzdu. Žiada, aby sa pri posúdení schopností a možností otca vychádzalo z jeho reálnych príjmov po znovuotvorení prevádzky, kde pracuje. Otec v čase, keď nemohol vykonávať prácu kvôli pandémie nemal záujem nájsť si brigádu a akýmkoľvek spôsobom vykryť stratu príjmu zo zamestnania. Matka, ktorá bola bez príjmu si musela vziať pôžičku na prežitie a zaplatenie mesačných výdavkov. Pôžičku čerpala v XXX.C. vo výške 3 200,- € s mesačnou splátkou 42,90 €. Táto pôžička nepokryje všetky jej záväzky, ktoré bude musieť splácať dodatočne. Príjem otca sa pohybuje aj cez 1 000,- €, má príplatky za soboty a nedele, odmeny, možnosť stravovať sa v práci za priaznivé ceny, takže ani na stravu nevynakladá tak vysokú sumu ako matka. Reálny

príjem matky u spoločnosti Q. a R. K. je 731,42 € už vrátane daňového bonusu na dieťa. Rodinné prídavky sú matke vyplácané sumou 25,88 €. Okrem výživného 100,- € na dcéru prispieva otec matke jednou polovicou splátky hypotéky ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti sumou 101,29 € mesačne. Dôvodom zvýšenia zálohových platieb na byt boli nedoplatky z minulého obdobia. Otec navrhovateľky tvrdí, že žije v podnájme v jednoizbovom byte, za ktorý platí nájomné 350,- € mesačne. Popritom by mohol žiť u svojich rodičov v trojizbovom byte. Otec neuviedol skutočnosť, že využíva motorové vozidlo N. Q. aj na cestu do práce. Tento podnájom si otec podľa názoru matky našiel účelovo, keď v ňom začal bývať tesne pred pojednávaním o rozvoze manželstva a rozhodovaní o jeho vyživovacej povinnosti v novembri 2021. Svojimi návrhmi na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spoločnému bytu otec núti matku k predaju bytu a zabezpečenie si vlastného bývania s dcérou, čo vzhľadom na ťarchy viaznúce na byte a svoj príjem si matka dovoliť nemôže. Otec považuje matkou žiadané výživné 290,- € za prehnaté a poukazuje na to, že má s matkou rovnocenný príjem. Opomína však, že z tohto príjmu on živí len seba a matka aj dcéru. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že dcéra neprejavuje o neho záujem. Práve otec bez vysvetlenia zmenil správanie sa k matke a dcére, správa sa k nim nenávisťne. Dcéra aj počas spolužitia mala strach z otca, zamkynala sa pred ním. Vulgárne vyjadrovanie sa otca voči nej preukazuje výpisom z mailovej komunikácie.

2.3 Otec popiera matkou tvrdené výdavky na dcéru. V súvislosti s osobnou starostlivosťou o navrhovateľku vynakladá matka veľké výdavky. Zabezpečuje jej raňajky, desiaty, obedy, ktoré v školskom zariadení má zabezpečené len počas návštevy školy. Dieťaťu hradí náklady na bývanie, kupuje jej drogériu, oblečenie, platí krúžky, náklady na vodičský preukaz, poplatky za školu, výlety, na ktoré otec neprispieva. Zákon o rodine zakotvuje povinnosť oboch rodičov prispievať na ich výživu. Matka považuje za nespravodlivé, aby sa ona podieľala finančne na výchove a výžive navrhovateľky neporovnateľne vyššou sumou ako otec, keď jeho príjem je vyšší. Skutočné mesačné výdavky na dcéru sú vo výške 524,50 až 544,50 €, z čoho by polovicu 262,25 € až 272,25 € mal hradiť otec. O finančných pomeroch rodičov svedčí aj fakt, že otca v konaní zastupuje advokát, čo si matka finančne dovoliť nemôže.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky namietal, že písomné podanie matky označené ako Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 07.06.2022 sp. zn. 15P/15/2022 nemá náležitosti odvolania podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), keď matka neuvádza žiadne odvolacie dôvody. Súd by mal matku vyzvať na doplnenie odvolacích dôvodov a ak tak matka neučiní, odvolací súd by mal odvolanie matky odmietnuť.

3.1 Napriek názoru o neperfektnosti odvolania matky sa vyjadril otec aj k veci samej, že argumentáciu súdu prvej inštancie o neexistencii výrazných zmien pomerov na strane navrhovateľky a jej rodičov považuje za vecne správnu, v dôsledku čoho nebol dôvod pre zvýšenie výživného ani o sumu 20,- € mesačne. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku podrobným spôsobom vykreslil skutkový stav veci, špecifikoval jednotlivé príjmy a výdavky rodičov, ako aj výdavky navrhovateľky zabezpečujúce jej odôvodnené potreby, tieto následne vyhodnotil so záverom, že nie je dôvod na zvýšenie výživného na sumu 290,- € mesačne. Za podstatnú okolnosť otec považuje, že od posledného rozhodnutia o výške výživného do podania návrhu matky na zvýšenie výživného uplynuli iba 4 mesiace a ide o okolnosť, ktorá sama o sebe neodôvodňuje zvýšenie výživného na sumu 290,- € mesačne. Je pravdou, že od posledného rozhodnutia zmenila matka navrhovateľky zamestnanie a došlo k poklesu jej príjmu cca o 100,- € mesačne, stalo sa tak však na vlastnú žiadosť matky, ktorá sa tým dobrovoľne vzdala výhodnejšieho zamestnania. Matkine účelové tvrdenie o zmene zamestnania zo zdravotných dôvodov nebolo preukázané. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru u XXX.C., a. s. nebol zdravotný stav matky, matkou predkladané lekárske správy a potvrdenia to nedokazujú. Otec je toho názoru, že matka disponuje dostatočným objemom finančných prostriedkov na to, aby zvládala hradiť pravidelné i nepravidelné výdavky spojené s výživou a výchovou navrhovateľky. Navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie.

4. Kolízny opatrovník zastupujúci navrhovateľku počas jej maloletosti v súdnom konaní vyjadrenie k odvolaniu matky nepodal.

5. Matka v reakcii na vyjadrenie otca v podaní z 26.08.2022 označila za odvolacie dôvody nesprávne a neúplne zistený skutkový stav veci a nesprávne právne posúdenie veci podľa § 365 ods. 1 písm. f), h), Civilného sporového poriadku, ktoré podľa nej vyplývali z jej odvolania, i keď v laickom podaní. Z jej odvolania jednoznačne vyplýva, že k zmene pomerov na oboch stranách rodičov navrhovateľky došlo vo forme zvýšenia príjmu otca a zníženia príjmu matky a zopakovala, že prvou podstatnou skutočnosťou, ktorú mal súd prvej inštancie považovať za zmenu pomerov bolo zníženie príjmu matky a zvýšenie

výdavkov súvisiacich s bývaním o 50,- €. Poprela, že by sa bez dôležitého dôvodu vzdala pôvodného zamestnania. Vážne zhoršenie zdravotného stavu preukázala lekáarskymi správami a sudkyňa mala na túto skutočnosť prihliadať. Druhou podstatnou skutočnosťou bolo práve zníženie platu otca v období pred rozhodnutím vo veci sp. zn. 17P/49/2021 a návrat k plnej mzde otca v čase rozhodovania vo veci sp. zn. 15P/15/2022. Otec naďalej žiadnym iným spôsobom než výživným na úhradu potrieb navrhovateľky neprispieva. Matkou preukázané výdavky na navrhovateľku nie je možné považovať za zbytočné, neekonomické, nevymykajú sa normálnosti, navrhovateľka je veľmi aktívna a talentovaná športovkyňa, športu sa venuje vo veku, kedy jej rovesníci majú úplne odlišné záujmy ako šport. Doba, ktorá od posledného rozhodnutia uplynula, podľa názoru matky nie je rozhodujúca. Relevantné je iba to, či sa pomery zmenili. Matka žiada zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie, výživné zvýšiť na 270,- € mesačne s povinnosťou otca doplatiť ročné výživné v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

6. Návrh na zvýšenie výživného podala matka na Okresný súd Zvolen 23.03.2022 v čase, keď bola H. M. maloletá. V priebehu odvolacieho konania nadobudla H. M. plnoletosť, z tohto dôvodu ju odvolací súd vyzval na vyjadrenie, či sa po nadobudnutí plnoletosti pripája k návrhu matky na zvýšenie výživného, či navrhuje rozhodnúť o zvýšení výživného aj za obdobie svojej maloletosti od 01.05.2022 do 23.08.2022 v súlade s návrhom matky, resp. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/15/2022-134 zo 07.06.2022, či sa pripája k odvolaniu matky a poučil ju, že má možnosť vyjadriť sa k písomným podaniam účastníkov konania, ktoré jej odvolací súd doručil. Súčasne bola vyzvaná, aby oznámila, či v štúdiu na strednej škole pokračuje.

6.1 V odpovedi na výzvu odvolacieho súdu z 31.10.2022 navrhovateľka oznámila, že sa pripája k návrhu matky na zvýšenie výživného a žiada rozhodnúť o tomto návrhu aj za obdobie od 01.05.2022 do 23.08.2022, kedy nadobudla plnoletosť, žiada rozhodnúť vo veci v zmysle návrhu jej matky a podaného odvolania matkou. Oznámila a preukázala, že naďalej pokračuje v štúdiu na K. S.kole A. Z. v Banskej Bystrici, je žiačkou 4. ročníka. Poukázala na svoje predchádzajúce vyjadrenie vo veci. Uviedla, že všetky podania adresované súdu jej matkou čítala a rovnako považuje výživné určené v konaní sp. zn. 17P/49/2021 Okresného súdu Zvolen aj zvýšené výživné napadnutým rozsudkom na 120,- € mesačne za nepostačujúce vzhľadom na jej základné potreby. Poukázala na správanie sa otca voči nej a jej matke. Tvrdila, že s ňou otec nekomunikuje, voči nej aj matke používal vulgarizmy. Za nefér označila, že si otec jednoducho jedného dňa zbalil tašky, odišiel od rodiny a nechal ich trápiť sa tým, z čoho zaplatia obyčajný nákup potravín. V čase, keď bola matka práceneschopná a otec nepracoval pre zatvorenie prevádzky, míňali sa na živobytie peniaze šetrené starými rodičmi na jej budúce štúdium. Doteraz jej tieto peniaze vrátené neboli. Súd prvej inštancie nesprávne v rozsudku uvádza, že matka vychovávala od narodenia dcéru sama. Navrhovateľka mala necelé štyri roky, keď sa rozhodla matka ukončiť vzťah s biologickým otcom navrhovateľky kvôli jeho problémom s alkoholom. Jej biologický otec sa nikdy nevyjadril na adresu matky tak, ako to uvádza U. M. v správe adresovanej matke. Otcovo (U. M.) stále sa zhoršujúce a agresívnejšie správanie voči navrhovateľke a jej matke sa podpísalo aj na psychickom zdraví navrhovateľky v takej miere, že sa v prítomnosti otca bála vyjsť z izby, nabráť si vodu alebo ísť na toaletu. Napriek tomu, že bola vzornou žiačkou a nikdy s ňou neboli problémy, vždy si našiel otec aj tie najmenšie zámienky, aby ju slovne napadol a nadával jej, vyjadroval sa k jej postave a váhe, čo na ňu negatívne vplývalo. Dospelo to až do štádia, že často odpadávala a skončila opakovane hospitalizovaná v nemocnici. Dodnes si udržuje výborný prospech, učí sa na čisté jednotky a vždy chcela pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Má dobré výsledky v športe a nevie si predstaviť, ako všetko s matkou finančne zvládnu. Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Zvolen neprihliadol na podstatnú zmenu pomerov na oboch stranách a nevzal do úvahy matkou predložené dôkazy, navrhla odvolaciemu súdu, aby zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a zvýšil výživovaciú povinnosť otca voči nej na 270,- € mesačne od 1. mája 2022 a uložil otcovi zaplatiť ročné výživné k rukám jej matky v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

7. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých a konanie vo veciach výživného plnoletých osôb prejednáva súd podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku, ktoré vykazujú určité odlišnosti oproti úprave sporových konaní v Civilnom sporovom poriadku. Aj na konania podľa Civilného mimosporového poriadku sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak C. m. p. neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 C. m. p.). Civilný sporový poriadok ukladá stranám sporu v § 363 uviesť v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, to znamená, konkretizovať odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha. Civilný mimosporový poriadok je pri úprave

obsahu odvolania benevolentnejší a umožňuje v § 62 ods. 3 súdu v prípade, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo odvolacie dôvody sú nezrozumiteľné, vyzvať odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. Nad rámec odvolacích dôvodov podľa Civilného sporového poriadku vymedzených v § 365 ods. 1 môže účastník konania podľa Civilného mimosporového poriadku odôvodniť odvolanie aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolací súd porozumel odvolaniu matky aj bez výslovného vymedzenia odvolacích dôvodov doplnených až na námietku otca v písomnom podaní z 26. augusta 2022, že matka vytýkala súdu prvej inštancie nesprávne zistený skutkový stav veci, keď tento konštatoval, že k zmene pomerov od posledného rozhodnutia v takom rozsahu, ako to má na mysli ustanovenie § 78 zákona o rodine nedošlo, v dôsledku čoho aj potom nesprávne právne posúdil návrh matky, ktorá sa práve z dôvodu zmeny pomerov domáhala zvýšenia výživného. Na doplnenie dôvodov odvolania nebolo potrebné matku vyzývať. Že jej odvolanie bolo zrozumiteľné potvrdzuje aj vyjadrenie otca k odvolaniu matky, kde na jej argumentáciu otec vecne reaguje. Po takomto vyhodnotení odvolania matky a prijatí záveru, že nie je dôvod odmietnuť odvolanie matky podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku prejednal odvolací súd vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že skutkový stav zistený súdom prvej inštancie vyplýva z obsahu spisu a rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1, 2 C. s. p. nebolo potrebné nariadiť, keď odvolací súd listiny - správy o zárobkoch a iných príjmoch obstarané v odvolacom konaní doručil účastníkom, ktorým oznámil, že budú podkladom pre rozhodnutie odvolacieho súdu a námietky proti nim zo strany účastníkov konania vznesené neboli. Odvolanie matky a navrhovateľky vyhodnotil krajský súd ako nedôvodné, rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

8. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o návrhu matky na zmenu rozsudku o vyživovacej povinnosti otca voči vtedy maloletej navrhovateľke, ktorý je podľa § 121 C. m. p. možné zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery. V civilných mimosporových konaniach musí podľa § 35 C. m. p. súd zistiť skutočný stav veci a za tým účelom aj vykonať iné než navrhované dôkazy účastníkmi (§ 36 C. m. p.); tieto príkazy platia aj pre odvolací súd. Ustanovenie § 63 C. m. p. pripúšťa v odvolacom konaní uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Tieto sa majú týkať takých skutočností, ktoré v čase rozhodovania súdu prvej inštancie známe neboli. Matka v odvolaní netvrdí žiadne nové skutkové tvrdenia, nepredkladá nové dôkazy, poukazuje na svoje vyjadrenia a dôkazy predkladané pred súdom prvej inštancie, ktoré podľa jej názoru sudkyňa prejednávajúca vec nevyhodnotila správne z dôvodu, že „nebola pripravená na pojednávanie“, pretože jej neboli včas predložené listiny, ktorými matka návrh na zvýšenie výživného odôvodňovala.

9. Vec napadla na Okresný súd Zvolen 23.03.2022 a bola zapísaná do senátu 15P do nápadu sudkyne JUDr. Jany Krnáčovej. Prílohou návrhu na zvýšenie výživného bolo pôvodné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. v rozvodovom konaní vedenom pod sp. zn. 17P/49/2021, na formáte A4 vypracovaný prehľad výdavkov na strane matky zahŕňajúcich všetky výdavky domácnosti, pracovná zmluva matky s Q. a R. K., aj iné listiny pre konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa podstatné. V rámci prípravy na pojednávanie si súd prvej inštancie obstaral príjmy rodičov zo Sociálnej poisťovne za obdobie od 01.12.2020 do 31.03.2022 u matky a za obdobie od 08.06.2020 do 31.03.2022 u otca. Osobitná úprava sudkyne v súvislosti s predvolaním účastníkov na termín pojednávania nariadeného na 26.04.2022 je na č. l. 34 spisu, z ktorej odvolací súd považuje za potrebné poukázať na úpravu pod bodom 7, kde napriek doručenej správe o zárobkoch rodičov cez Sociálnu poisťovňu požiadal súd zamestnávateľov matky o oznámenie dôvodu ukončenia pracovného pomeru a prípadnom poskytnutí odstupného. Nemocnica B. T. súdu oznámila, že matka pracovala u nich od 01.12.2020 do 30.09.2021 na pracovnej pozícii sestra, avšak v období od 28.12.2020 do 30.09.2021 bola práceneschopná a za uvedené obdobie jej boli vyplatené Sociálnou poisťovňou, pobočka Zvolen dávky nemocenského poistenca. Pracovný pomer u H. B. T. bol ukončený na žiadosť matky v skúšobnej dobe k 30. septembru 2021. Správa od ďalšieho zamestnávateľa matky XXX.C., a. s. o dôvode skončenia pracovného pomeru s matkou do pojednávania dňa 26.04.2022 doručená nebola. To bolo tiež dôvodom odročenia pojednávania na 07.06.2022, čím umožnila sudkyňa matke doložiť doklady preukazujúce odporúčenie na zmenu pracovného zaradenia zo zdravotných dôvodov, doklady preukazujúce zvýšené finančné výdavky v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom u dcéry účastníkov konania, ako aj na preukázanie výdavkov v súvislosti s platením poisťky. Správa o zárobkoch otca u B. E., s. r. o. Bratislava už bola súčasťou spisu na č. l. 58.

V oznámení zamestnávateľa otca sa vykazuje otcovi za posledných 12 mesiacov predchádzajúcich 19. aprílu 2022 priemerný hrubý zárobok 1 125,75 €, mzdové zrážky na poisťné a daň z príjmov 264,36 € a čistý mesačný príjem 861,39 €.

V potvrdení o vyplatených príjmoch matky za obdobie od 10/2021 do 02/2022 jej zamestnávateľ XXX.C., a. s. so sídlom v Bratislave oznámil iba výšku hrubej mzdy matky za obdobie od októbra 2021 do februára 2022 vrátane, zrážky zo mzdy a výšku čistej mzdy dosiahnutej za toto obdobie sumou 4 155,82 €, ku ktorej pristupuje daňový bonus za 5 mesiacov v sume 116,80 €.

Na opätovnú žiadosť súdu oznámila spoločnosť XXX.C., a. s. Bratislava, že pracovný pomer s matkou bol ukončený dohodu o skončení pracovného pomeru na žiadosť zamestnanca.

9.1 Dňa 02.06.2022 doručila matka do podateľne Okresného súdu Zvolen dve podania o 10.45 hod. Jedno podanie s 13 prílohami, na ktorom je rukou napísané: Okresný súd Zvolen sp. zn. 15P/15/2022, príkladám požadované doklady, M. K.. Druhé podanie doručené v rovnaký deň 02.06.2022 o 10.50 hod. v 3 vyhotoveniach s dvomi prílohami je vyjadrenie matky k priebehu pojednávania z 26. apríla 2022 a dve výplatné pásky od Q. a R. K. pre zamestnanca K. M. za obdobie marec a apríl 2022. Na rube výplatnej pásky za marec 2022 je záznam o tom, že listiny spolu s vyjadrením matky boli doručené právnomu zástupcovi otca a kolíznemu opatrovníkovi. Tvrdenie matky, že ďalšie doklady odovzdané do podateľne konajúceho súdu 02.06.2022 neboli správne predložené k sp. zn. 15P/15/2022 potvrdzuje záznam sudkyne na č. I. 130 spisu z 08.06.2022 v znení: „Správy od matky maloletej boli omylom založené v spise 15P/6/2022. Zo spisu boli vylúčené a založené do spisu 15P/15/2022“, ako aj zápisnica o pojednávaní zo 07.06.2022, kde sa sudkyňa dopytovala matky, či disponuje listinami, pre doloženie ktorých bolo ostatné pojednávanie odročené, na čo matka odpovedala: „Minulý týždeň vo štvrtok som to dokladala do spisu.“ Po konštatovaní sudkyne, že uvedené listiny sa v spise nenachádzajú kontaktovala sudkyňa tajomníčku oddelenia „P“, ktorá chýbajúce listiny na pojednávanie doniesla. Priamo na pojednávaní predložila matka súdu evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu za obdobie od 01.06.2022 na sumu 195,- €. Podľa obsahu zápisnice sa súd prvej inštancie oboznámil so správou alergologicko-imunologickej ambulancie Z. G. Z. z 24. mája 2022 (dve správy z jedného dňa s rozdielnym obsahom), sudkyňa prečítala aj dodatok k poisťnej zmluve predkladanej matkou, lekársku správu z 15.12.2021 z pľúcnej ambulancie, ďalšiu lekársku správu z pľúcnej ambulancie zo 17.06.2021, potvrdenie z magnetickej rezonancie z 13.02.2021, návrh na ústavné liečenie vo N. D., výplatné lístky, potvrdenie o zriadení sporiaceho účtu na štúdium dcéry. Súd prvej inštancie poskytol účastníkom priestor na vyjadrenie k prečítaným dôkazom, dotazoval sa ich na ďalšie návrhy na dokazovanie a nikto z účastníkov návrhy na ďalšie dokazovanie nepodal. Na tomto pojednávaní súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom.

10. Súd prvej inštancie vychádzajúc zo zistenia, že o úprave rodičovských práv a povinností k navrhovateľke už súd rozhodoval rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/49/2021-50 z 23. novembra 2021, ktorým bolo manželstvo U. M. a K. M. rozvedené a schválená rodičovská dohoda o zverení vtedy maloletej H. M. do osobnej starostlivosti matky s určením vyživovacej povinnosti otca od právoplatnosti rozsudku 02.12.2021 vo výške 100,- € mesačne, splatné vždy 20. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa, v súlade s § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal, ako sa zmenili pomery oprávnených a povinných osôb z vyživovacej povinnosti od posledného rozhodnutia o výživnom. Skutkový stav zistený vo veci sp. zn. 17P/49/2021 popísal súd prvej inštancie v bode 4 svojho rozhodnutia tak, že v čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 17P/49/2021 bola matka zamestnaná v spoločnosti XXX.C., a. s., pracovná zmluva znela do dobu určitú do 30. septembra 2022 s dohodnutou základnou brutto mzdou 900,- € mesačne. Otec navrhovateľky pracoval u spoločnosti D. E., čo je vlastne iný názor zamestnávateľa otca B. E., s. r. o. so sídlom v Bratislave. V rozsudku o rozvode manželstva z dôvodu, že sa účastníci konania vzdali opravného prostriedku sa neuvádza skutkový stav zistený Okresným súdom Zvolen vo veci sp. zn. 17P/49/2021, (ktorý vo vzťahu k osobným a majetkovým pomerom rodičov ani dôsledne zisťovaný nebol vzhľadom na súhlas oboch rodičov s rozvodom a obsahom rodičovskej dohody), iba výrok rozhodnutia, predmet konania - rozvod manželstva a úprava rodičovských práv k maloletému dieťaťu a poučenie. Priemerný čistý mesačný príjem otca, ktorý súd prvej inštancie v rozsudku sp. zn. 15P/15/2022 uvádza ako zistený v konaní sp. zn. 17P/49/2021 na 738,98 € mesačne je uvedený v oznámení zamestnávateľa otca o jeho priemernom zárobku z 02.11.2021, obsahom ktorého je text, že U. M. je u nich zamestnaný na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú od 08.06.2020 a za posledných 12 mesiacov (10/2020 - 9/2021) dosiahol nasledovné priemerné zárobky: hrubá mzda - 943,89 €, mzdové zrážky - 204,91 €, čistý mesačný príjem - 738,98 €, prídavky na deti - 0,- €.

10.1 Odvolací súd zo spisu sp. zn. 17P/49/2021 zistil, že otec priložil k návrhu na rozvod manželstva aj výplatné pásky za obdobie marec, apríl, máj, jún, júl, august 2021, ktoré potvrdzujú tvrdenie matky navrhovateľky, že z dôvodu prekážok v práci na strane zamestnávateľa (pandémia COVID-19) v určitom období otec nepracoval a bola mu vyplácaná náhrada mzdy vo výške 80 % priemerného zárobku a to v mesiacoch marec, apríl, máj 2021. Zo správy Sociálnej poisťovne, ktorá je súčasťou spisu 17P/49/2021 bol zistiteľný hrubý zárobok otca a vyplácaná náhrada mzdy za obdobie od októbra 2020 do júla 2021 vrátane. O zamestnávateľoch matky a jej príjme vo veci sp. zn. 17P/49/2021 vypovedá správa Sociálnej poisťovne, v ktorej je uvedené, že matka bola zamestnaná od 15.09.2016 do 30.11.2020 v S. C. K., a. s. Tu dosahovala hrubý príjem nad 900,- € (10/2020 vo výške 983,66 €, v 11/2020 vo výške 935,34 €). Od 01.12.2020 do 30.09.2021 sa matka zamestnala v Nemocnici B. Zvolen a za toto obdobie sa jej vykazuje príjem iba v mesiaci 12/2020 v hrubom sumou 844,97 € a od januára 2021 do augusta 2021 žiaden príjem, čo vysvetlila matka vo veci sp. zn. 15P/15/2022 tým, že bola práceneschopná. Od 01.10.2021 sa vo veci sp. zn. 17P/49/2021 za zamestnávateľa matky označuje XXX.bank, a. s., ale vzhľadom na dátum podania správy 07.10.2021 sa jej príjem neuvádza. Na dopyt súdu zamestnávateľ matky XXX.C., a. s. dňa 21.10.2021 oznámil k veci sp. zn. 17P/49/2021, že základná mzda matky navrhovateľky je 900,- €. Z týchto správ vychádzal Okresný súd Zvolen vo veci sp. zn. 17P/49/2021 (čistý príjem otca 738,98 € a hrubý príjem matky 900,- €, čomu podľa kalkulačky čistej mzdy na internete (platy.sk) zodpovedá čistá mzda okolo 727,- €).

10.2 Odvolací súd v tejto veci si dožiadal príjmy rodičov vykazované Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.01.2021 do konca septembra 2022, z ktorých zistil, že pracovný pomer matky u XXX.bank, a. s. trval od 01.10.2021 do 28.02.2022 a vymeriavací základ rovnajúci sa hrubému príjmu bol pod 1 000,- € iba v októbri 2021 (960,10 €) a od 11/2021 do 02/2022 sa jej príjem u tejto spoločnosti pohyboval v rozmedzí od 1 064,68 € do 1 262,41 € v hrubom. Od 1. marca 2022 je matka zamestnaná u spoločnosti Q. a R. K. a hrubý príjem sa pohybuje od 920,- € do 1 051,83 €. Vymeriavací základ u otca v spoločnosti B. E., s. r. o. je v období od 01/2021 do 05/2021 vykazovaný Sociálnou poisťovňou v rozmedzí 714,24 € až 821,38 €, od 06/2021 do 07/2022 sa hrubý príjem otca pohybuje v sumách 1 036,88 € až 1 394,73 €.

11. Za účelom preverenia tvrdí matky navrhovateľky o zmene pomerov spočívajúcich v znížení jej príjmu oproti príjmu vykazovanému vo veci sp. zn. 17P/49/2021 a naopak zvýšení príjmu otca si dožiadal odvolací súd správu o zárobkoch od zamestnávateľov rodičov navrhovateľky, ktoré doteraz netvorili súčasť spisu. Zamestnávateľ matky Q. a R. K. vykázal čistú mzdu matky za obdobie 3/2022 až 9/2022 na 5 669,91 €. Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen na dopyt odvolacieho súdu oznámila, že v období od januára 2021 do septembra 2021 vrátane boli matke vyplácané nemocenské dávky v rozmedzí od 716,40 € do 793,20 €.

11.1 V správe o zárobku otca spoločnosť B. E., s. r. o. Bratislava oznámila, že krátenú mzdu z dôvodu pandémie ochorenia COVID-19 poberal otec v mesiacoch január 2021 až máj 2021. Zo mzdového listu za rok 2021 je zistiteľný čistý mesačný príjem otca za rok 2021 vo výške 9 478,78 €, čo vychádza v priemere na 789,90 € mesačne a podľa mzdového listu za obdobie január až september 2022 dosiahol otec čistý mesačný príjem v tomto období úhrnom 8 442,63 €, priemer na mesiac 938,07 € v čistom.

12. Ak bolo v konaní sp. zn. 17P/49/2021 rozhodnuté právoplatne 02.12.2021, zmenu pomerov môže súd skúmať len od tohto dátumu z dôvodu, že účelom ustanovenia § 157 C. m. p. (rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery) a § 78 ods. 1 zákona o rodine nie je prehodnotiť pôvodné rozhodnutie o výživnom; tieto zákonné ustanovenia dovoľujú zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu pri podstatnej zmene pomerov, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o výživnom.

13. Zo správ o zárobkoch matky za obdobie 12/2021 až 9/2022 vyplýva takýto príjem matky:

Obdobie	Názov zamestnávateľa	Čistá mzda v € (po zohľadnení daňového bonusu vyplácaného matke)
12/2021	XXX.C., a. s.	799,50
01/2022	XXX.C., a. s.	842,93
02/2022	XXX.C., a. s.	981,62
03/2022	Q.	811,57
04/2022	Q.	741,42
05/2022	Q.	741,42
06/2022	Q.	836,16

07/2022 Q. 775,30
08/2022 Q. 850,34
09/2022 Q. 913,70
Spolu 8293,96

Priemer čistého príjmu na 1 mesiac $8293,96 : 11 = 753,99$ €, zaokrúhlene 754,- €

14. Zo správ o zárobkoch otca za obdobie 12/2021 až 9/2022 vyplýva takýto príjem otca:

Obdobie Názov zamestnávateľa Čistá mzda v €

12/2021 B. E. 992,00
01/2022 B. E. 952,89
02/2022 B. E. 887,01
03/2022 B. E. 905,31
04/2022 B. E. 917,34
05/2022 B. E. 959,76
06/2022 B. E. 919,12
07/2022 B. E. 1050,88
08/2022 B. E. 974,97
09/2022 B. E. 875,35
Spolu 9 434,63

Priemer čistého príjmu na 1 mesiac $9434,63 : 11 = 857,69$, zaokrúhlene 857,70

15. Pre zistenie, či sa zmenili príjmy otca a matky navrhovateľky od posledného rozhodnutia o výživnom nebolo podľa názoru odvolacieho súdu postačujúce vychádzať iba zo správ založených v súdnom spise sp. zn. 17P/49/2021, ktoré nepodávali celkový obraz o príjmoch rodičov vtedy maloletej H., ale vzhľadom na to, že z dôvodu uzavretia rodičovskej dohody aj o výške výživného Okresný súd Zvolen pre účely konania sp. zn. 17P/49/2021 nezisťoval riadne príjmy rodičov, bolo potrebné tieto príjmy zisťovať späťne k dátumu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 17P/49/2021, avšak bez toho, aby sa v tomto konaní posudzovala správnosť rozhodnutia súdu o výške výživného (aj schválená rodičovská dohoda je forma rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 17P/42/2022). Pre účely konania o zvýšení výživného je irelevantné, aké pohnútky viedli rodičov vo veci sp. zn. 17P/49/2021 k uzavretiu rodičovskej dohody. Matkine tvrdenia, že sa tak stalo z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie zo spisu nevyplývajú, sama v tomto konaní uvádza, že ňou tvrdené poučenie sudcu Mgr. Bohuša Hrušku vo veci sp. zn. 17P/49/2021, že má súhlasiť s nízkou sumou výživného vzhľadom na vykázané príjmy otca a hneď ako sa situácia upokojí, má požiadať o zvýšenie výživného nie je zachytené na nahrávke súdneho pojednávania. Faktom však je, že v mesiacoch január 2021 až máj 2021 poberal otec krátenú mzdu z dôvodu pandémie ochorenia COVID-19, čo však nemôže byť pričítané na jeho ľarchu, keď prácu nemohol vykonávať z objektívnych dôvodov - celospoločenských obmedzení na nariadenie vlády pre pandémiu ochorenia COVID-19.

15.1 Za obdobie 11 mesiacov roku 2021 dosiahol otec čistý príjem 8486,78 €, v priemere 771,58 € na mesiac ($8486,78:11=771,58$).

15.2 V období od januára 2021 do septembra 2021 matka poberala nemocenské dávky v úhrnnej sume 6985,20 €. V mesiacoch október a november 2021 pracovala u spoločnosti XXX.C., a. s. s čistou mzdou 768,13 € a v októbri 2021 jej bola vyplatená čistá mzda 880,44 €. Úhrnný príjem za 11 mesiacov roku 2021 u matky predstavoval 8633,77 € priemerované na mesiac 784,88 €.

16. Tak ako konštatoval súd prvej inštancie k podstatnejšej zmene výdavkov prezentovaných matkou na domácnosť a dcéru H., okrem zvýšenia predavkov na služby spojené s nájmom bytu o 50,- €, nedošlo. Navrhovateľka aj v čase rozhodnutia vo veci sp. zn. 17P/49/2021 bola žiačkou K. S. koly A. Z. v Banskej Bystrici a venovala sa volejbalu. Správne súd prvej inštancie skonštatoval, že nárast cien z dôvodu inflácie postihuje rovnako všetkých účastníkov konania.

17. Je možné súhlasiť s matkou navrhovateľky, že pre zmenu vyživovacej povinnosti nie je rozhodujúce, aké obdobie uplynulo od posledného rozhodnutia o výživnom, iba tá skutočnosť, či došlo k zmene pomerov tak výrazným spôsobom, že pôvodné rozhodnutie už nemôže obstať (porovnaj uznesenie NS SR z 31.05.2022 sp. zn. 7Cdo/47/2021, uznesenie z 27.04.2022 sp. zn. 1Cdo/93/2020, uznesenie zo

16.12.2020 sp. zn. 6Cdo/41/2020 a iné). Porovnaním príjmov rodičov vo veci sp. zn. 17P/49/2021 a príjmov zistených v priebehu tohto súdneho konania súd prvej inštancie konštatoval, že na strane otca došlo k zmene príjmu v tom, že sa mu zvýšil zárobok o 122,41 € a u matky z dôvodu zmeny zamestnania zo zdravotných dôvodov došlo k poklesu príjmu z hrubej mzdy 900,- € vykazovanej v konaní sp. zn. 17P/49/2021 na čistý príjem u Q. Slovensko na 788,- €, k čomu je potrebné pripočítať daňový bonus na navrhovateľku vo výške 23,57 €, spolu 811,57 €.

17.1 Vyslovené skutkové závery súdu prvej inštancie je možné považovať za nesprávne iba v tom, že u matky došlo oproti príjmu, ktorý dosahovala ku dňu rozhodnutia vo veci sp. zn. 17P/49/2021 k poklesu jej príjmu, keď v skutočnosti jej príjem vzrástol (900,- € hrubý príjem vo veci sp. zn. 17P/49/2021 sa rovnal čistému príjmu 727,- € a okresný súd ustálil čistý príjem matky ku dňu svojho rozhodnutia na 811,57 €). Kontrolou čistého príjmu otca dosahovaného ku dňu rozhodnutia vo veci sp. zn. 17P/49/2021 vychádzajúc zo mzdového listu otca za rok 2021 doručeného Krajskému súdu v Banskej Bystrici 3. novembra 2022 odvolací súd konštatuje, že čistý mesačný príjem otca za 11 mesiacov v roku 2021 v období január až november činil 771,58 €. Ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu je vykázaný čistý mesačný zárobok matky za obdobie 12/2021 až 09/2022 na 754,- €. Oproti príjmu, ktorý dosahovala matka ku dňu rozhodnutia o výživnom vo veci sp. zn. 17P/49/2021 zníženie príjmu zistené nebolo, naopak, zvýšil sa nepatrne zo sumy 727,- € na 754,- €, teda o 27,- €. Prídavky na dieťa vo výške 25,88 € poberá matka. Súd prvej inštancie pri porovnaní príjmov otca vo veci sp. zn. 17P/49/2021 a ku dňu jeho rozhodnutia vychádzal z údajov 738,98 € zárobok v minulosti, 861,39 € príjem zistený ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie s výsledkom nárast o 122,41 €. Odvolací súd na základe doplnených správ o zárobkoch zistil čistý mesačný príjem otca ku dňu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 17P/49/2021 na 771,58 € a ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu v tejto veci vypočítal jeho čistý príjem na 857,69 €. Rozdiel 857,69 € - 771,58 € je 86,11 €. Ide o nepatrný nárast príjmu otca, ktorý neodôvodňoval zvýšenie výživného na navrhovateľku ako požadovala matka.

18. Za nedôvodnú považuje odvolací súd výtku matky, že sudkyňa prejednávajúca vec nebola na pojednávanie dňa 07.06.2022 pripravená z dôvodu nezaradenia ňou predkladaných listín do súdneho spisu a rozhodla na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci. O pripravenosti sudkyne na pojednávanie svedčí hneď úvodná veta zápisnice o pojednávaní, kde sudkyňa konštatovala dôvod odročenia posledného pojednávania a pýtala sa matky, či disponuje listinami, na predloženie ktorých bola vyzvaná, čo znamená, že sudkyňa spis čítala a zistila, že doklady, ktoré mali byť predmetom oboznámenia na súdnom pojednávaní dňa 07.06.2022 netvorí súčasť spisu. Reakcia sudkyne na oznámenie matky, že listiny doložila, keď prostredníctvom tajomníčky súdu dohľadala matkou predložené listinné dôkazy a priamo na pojednávaní sa s nimi oboznámila, vykonala s nimi dôkaz a umožnila účastníkom konania vyjadriť sa k nim zabezpečila, že sudkyňa bola pred rozhodnutím o veci samej oboznámená so všetkými skutočnosťami, ktoré účastníci konania považovali za potrebné súdu oznámiť. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie zistil skutočný stav veci, ktorý podriadil pod správne ustanovenie zákona, príslušné právne normy vyložil a aplikoval v súlade s judikatúrou najvyšších súdnych autorít a jeho rozhodnutie je podrobne a presvedčivo zdôvodnené, na ktoré odvolací súd bez zbytočného opakovania poukazuje.

19. Vzhľadom na zmenu výšky výživného a dátum rozhodnutia súdu prvej inštancie je správne vyčíslené aj zročné výživné za obdobie od 01.05.2022 do 30.06.2022, na doplatenie ktorého bolo potrebné otca zaviazat'.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu neobsahuje výrok o trovách odvolacieho konania z dôvodu, že žiaden z účastníkov nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania a podľa § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). V prípade rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu alebo rozhodnutia o návrat maloletého dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (§ 370 ods. 1 a 2 C.m.p.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.); súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.); výkon dobrovoľne nesplnenej povinnosti uloženej neodkladným opatrením nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 C.m.p.); ak po nariadení výkonu rozhodnutia povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.).