

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201007
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5415201007.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Pavol Kotúľ, s miestom podnikania Stupava, Bazová 2522/31, 2/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Z. XXXX/XX, 3/ VM Invest, s.r.o., so sídlom Stupava, Vajanského 1242/2, IČO: 35 902 337, všetci zastúpení spoločnosťou Consilior Iuris s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 23, proti odporcovi: Ing. J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Z., G. T. XXXX/XX, o vylúčení veci z exekúcie, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľov 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/54/2015-30 zo dňa 10.4.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov 1/ až 3/ o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa títo domáhali uloženia zákazu súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi použiť finančné prostriedky navrhovateľov 1/ a 2/ zexekvované v exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, so sídlom Z. Z., pod sp.zn. EX/178/14, 7Er/60/2015 (pôvodne pod sp.zn. 5Er/17/2011) na úhradu pohľadávky oprávneného, úhradu trov exekučného konania a odmenu exekútora.

Vychádzal z toho, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nadbytočný vzhľadom na podanie návrhu na odklad exekúcie, súdu doručeného dňa 23.3.2015 a jeho účinky (§ 56 ods. 6 Exekučného poriadku - do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného). Účel sledovaný návrhom na nariadenie predbežného opatrenia je preto v dôsledku podania návrhu na odklad exekúcie v potrebnej miere naplnený za predpokladu, že ku dňu, kedy o podaní návrhu na odklad exekúcie povinným (v konaní o nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľom - pozn. odvol. súdu) súdny exekútor získal vedomosť, už prostriedky, ktoré mali byť vymožené, ešte nepoukázal oprávnenému. O tejto skutočnosti (nepoukázaní prostriedkov) však z obsahu spisu, ani spisu exekučného, nemožno urobiť spoľahlivý záver. Naopak, pokiaľ list zástupcu povinného z 27.3.2015, adresovaný súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi, v ktorom uvádza, že peňažné prostriedky v celkovej výške 31.445,18 eur (rovnajúce sa súčtu peňažných prostriedkov uvedených v petite návrhu na začatie konania ako tie, ktoré majú byť z exekúcie vylúčené a ohľadom ktorých sa žiada deklarovanie neprípustnosti exekúcie) nasvedčuje tomu, že prostriedky, ktoré mali byť vymožené, už boli v čase vydania napadnutého uznesenia poukázané oprávnenému, už boli dňa 17.3.2015 zexekvované z účtov patriacich Pavlovi Kotúľovi a vyplatené oprávnenému, potom predbežné opatrenie, pokiaľ by bolo súdom v zmysle návrhu navrhovateľov 1/ až 3/ nariadené, by nemohlo sledovať svoj účel a bolo by prakticky nevykonateľné. Samotný navrhovateľ 1/ teda svojimi tvrdeniami v exekučnom konaní (predmetný list z 27.3.2015 adresovaný súdnemu exekútorovi a daný na vedomie súdu) spochybňuje, ba dokonca vylučuje, že by navrhované predbežné opatrenie mohlo byť vôbec vykonateľné.

Napokon, ďalším dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je neosvedčenie danosti nároku vo veci samej, v súvislosti s ktorým navrhovatelia 1/ až 3/ žiadali predbežné opatrenie nariadiť. Za okolnosti, že by zmluva o predaji podniku bola platná (čo spochybňuje oprávnený aj súdny exekútor), neboli predložené žiadne argumenty, pre ktoré by exekučný titul nemal naďalej pôsobiť aj vo vzťahu k navrhovateľovi 1/, a to so zreteľom na ust. § 477 ods. 3 Obch. zák., t.j. že tento ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim. Okresný súd dodal, že z každý z uvedených dôvodov, aj sám osebe, neumožňuje vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Vo vzťahu k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporcom 3/ konštatoval, že nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti by mu mala svedčiť aktívna vecná legitímácia vo veci samej, keďže navrhovatelia sa domáhajú vylúčenia z exekúcie vo vzťahu k peňažným prostriedkom, ktoré majú patriť navrhovateľom 1/, 2/.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia 1/ až 3/ a domáhali sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia vecí súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Namietali, v súvislosti so záverom o nadbytočnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vzhľadom na podanie návrhu na odklad exekúcie, že súdny exekútor ust. § 56 ods. 6 Exekučného poriadku nerešpektuje. Vykonal totiž exekúciu ešte pred rozhodnutím súdu o zamietnutí návrhu na odklad exekúcie (uznesenie zo dňa 1.4.2015), teda v rozpore so zákonom.

Podľa odvolateľov neobstojí ani záver, že nebola osvedčená danosť nároku vo veci samej. V tejto spojitosti uviedli, že ručenie v zmysle § 477 ods. 3 Obch. zák. je zákonným ručením za záväzok nadobúdateľa podniku. Pôvodný exekučný titul zaväzujúci prevodcu uzavretím zmluvy o predaji podniku začne pôsobiť voči nadobúdateľovi podniku, ktorý vstúpil do práv a povinností prevodcu. Na to, aby mohla byť vedená exekúcia voči pôvodnému povinnému - prevodcovi z titulu jeho pozície ručiteľa za záväzok nadobúdateľa podniku, musel by existovať nový exekučný titul vydaný v predpísanom konaní. Nemožno však použiť pôvodný exekučný titul.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 veta 1 O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd východiskovo konštatuje, že aktuálne súdne konanie je konaním návrhovým, čo sa vzťahuje aj na jeho štádium o nariadenie predbežného opatrenia. V nadväznosti na uvedené je odvolací súd viazaný nielen rozsahom, ale aj konkrétnymi odvolacími dôvodmi, ktoré odvolateľ vo svojom odvolaní vymedzí v lehote zákonom stanovenej na podanie odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa založil napadnuté rozhodnutie na troch záveroch (odhliadnuc od vo vzťahu k navrhovateľovi 3/ samostatného záveru o neosvedčení aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa 3/ v konaní vo veci samej), a to 1/. na závere o nadbytočnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vzhľadom na podanie návrhu na odklad exekúcie, ďalej 2/. na závere o nevykonateľnosti prípadne nariadeného predbežného opatrenia za situácie, keď už došlo k poukázaniu zexekvovaných peňažných prostriedkov oprávnenému, a ďalej 3/. na závere o neosvedčení danosti nároku vo veci samej v súvislosti s ručiteľským postavením navrhovateľa 1/ vo vzťahu k záväzkom predaného podniku.

Prvostupňový súd navyše zdôraznil, že každý z uvedených dôvodov sám osebe odôvodňuje zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Nadväzne odvolací súd konštatuje, že odvolatelia namietali nesprávnosť len v poradí prvého a tretieho z opísaných dôvodov zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Záveru súdu prvého stupňa, že pokiaľ zexekvované prostriedky boli v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázané oprávnenému, ktorá skutočnosť vyplýva z listu zástupcu povinného z 27.3.2015 (ide o list Pavla Kotúľa v zastúpení JUDr. Róbertom Dupkalom, konateľom Consilior Iuris

s.r.o., zo dňa 27.3.2015, adresovaný súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi v exekučnej veci sp.zn. EX 178/14, pozn. odvolacieho súdu), nemohlo by predbežné opatrenie naplniť účel sledovaný navrhovateľmi a bolo by prakticky nevykonateľné, sa odvolatelia nijako nedotkli, resp. nenamietali jeho nesprávnosť. Pritom uvedený dôvod sám osebe obstojí ako dôvod pre zamietnutie návrhu navrhovateľov 1/ až 3/ na nariadenie predbežného opatrenia, ako uviedol už okresný súd.

Z uvedeného vyplýva, že predložené odvolanie navrhovateľov 1/ až 3/ nie je spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Vzhľadom na zásadu procesnej ekonómie sa následne odvolací súd bližšie nezaoberal vznesenými odvolacími dôvodmi (nakoľko aj tak by nemohli privodiť iné rozhodnutie).

O trovách (tohto) predbežného opatrenia rozhodne okresný súd v rámci konečnej úpravy trov konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.