

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203287
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714203287.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Thorpe recovery, s.r.o., Stráž 8419 960 01 Zvolen, IČO: 46 662 324, zast. JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom, Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 42 193 389 proti odporkyňi B. G., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX, XXX XX R., štátna občianka SR o zaplatenie 596,39 € s prísł., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 596,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 596,39 € od 2.3.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 185,58€ predstavujúce trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Petrovi Psoťkovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok vo výške 35,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 20.2.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal aby súd zaviazal odporkyňu v I.rade B. G., nar. XX.XX.XXXX a odporcu v II.rade JUDr. Stacha Chladného, súdneho exekútora, IČO: 42 009 766 spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 596,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 596,39 € do 2.3.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 92,44 € za 2 úkony právnej pomoci a 2 režijné paušály.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.8.2009 v konaní vedenom pod sp.zn. 14C 97/2009 bola povinnému B. G., nar. X.X.XXXX uložená povinnosť zaplatiť sumu vo výške 239,66 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,07 € (ďalej len „ Exekučný titul“). Nakoľko povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom, bol na exekútorskom úrade JUDr. Stacha Chladného (ďalej len „ súdny exekútor“) podaný návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému. Na základe tohto návrhu bolo dňa 26.10.2011 neprospech povinného začaté exekučné konanie vedené u súdneho exekútora pod sp.zn.EX 3699/11 a na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 2Er/1929/2011. V exekučnom konaní vydal Okresný súd Rimavská Sobota dňa 28.3.2013 uznesenie č.k. 2Er/1929/2011-18, ktorým pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného vstúpil do konania ako oprávnený obchodná spoločnosť Thorpe recovery s.r.o., IČO: 46 662 324. Navrhovateľ je tak v zmysle § 109 Exekučného poriadku aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie tejto podlžníckej žaloby. Exekúciu príkazaním inej peňažnej pohľadávky, než pohľadávky z účtu v banke vykoná súdny exekútor v prípade, ak v priebehu exekučného konania zistí, že povinný má voči 3.osobe, ktorá je odlišná od banky alebo pobočky zahraničnej banky (dlžník povinného) právo na výplatu určitej peňažnej pohľadávky. Výkon rozhodnutia sa v takom prípade uskutočňuje zákazom výplaty pohľadávky povinnému a príkazom 3.osobe (dlžníkovi povinného) vyplatiť pohľadávku v prospech oprávneného. Exekúciou takto môžu byť postihnuté pohľadávky, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti. V priebehu exekučného konania súdny exekútor zistil, že zamestnávateľ povinného spoločnosť IMPREX s.r.o., IČO: 44 724 098 (ďalej len „ zamestnávateľ“) zasiela mzdu

povinného na účet odporkyne č.účtu: 2685896151/0200 vedený vo VÚB a.s. Odporkyňa zároveň bola aj osobou oprávnenou konať v mene zamestnávateľa ako jediný konateľ. Povinný tak mal voči odporkyni pohľadávku, ktorá predstavovala právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré ako majetkový prospech bez právneho dôvodu získala odporkyňa momentom pripísania mesačnej mzdy povinného na svoj účet. Táto pohľadávka vznikala povinnému z toho istého právneho dôvodu pravidelne každý mesiac, v čase vyplatenia mzdy povinného zo strany zamestnávateľa na účet odporkyne. Dňa 22.2.2013 vydal súdny exekútor v zmysle § 106 ods.1 Exekučného poriadku príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok (ďalej len „ príkaz na začatie exekúcie“), ktorý bol odporkyni(dlžníkovi povinného) doručený dňa 28.2.2013. V súlade so znením § 106 ods.1 Exekučného poriadku tak odporkyňa dňom doručenia tohto príkazu nesmela povinnému vyplatiť jeho pohľadávku ale výplatu pohľadávky zadržať. Dňom doručenia príkazu na začatie exekúcie totiž nastávajú zo zákona dva dôležité právne účinky:

vymáhaná pohľadávka získava svoje poradie v prípade, že sa z pohľadávky povinného voči dlžníkovi má uspokojiť viacero exekučne vymáhaných pohľadávok (§ 110 Exekučného poriadku), a taktiež povinný stráca nárok na vyplatenie pohľadávky, pričom suma pohľadávky zostáva u dlžníka povinného a podľa ďalšieho priebehu exekúcie bude vyplatená oprávnenému (po vydaní exekučného príkazu) alebo povinnému (ak sa exekúcia zastaví). Dňa 22.2.2013 vydal súdny exekútor exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok a príkaz na úhradu trov exekúcie (ďalej len „ exekučný príkaz“), ktorý bol odporkyni doručený dňa 28.2.2013, ktorá mala dňom doručenia tohto exekučného príkazu pohľadávku povinného zadržanú na základe príkazu na začatie exekúcie vyplatiť na účet súdneho exekútora v prospech oprávneného (navrhovateľa). Uvedená povinnosť odporkyne sa vzťahovala aj na pohľadávky povinného, ktoré vznikli po doručení príkazu na začatie exekúcie, pričom odporkyňa mala tieto pohľadávky v čase ich splatnosti na základe exekučného príkazu vyplatiť súdnemu exekútorovi a to až do úhrady sumy 596,39 €, ktorá sa podľa exekučného príkazu v predmetnej exekúcii vymáhala. Zo strany odporkyne ako dlžníka povinného však po doručení exekučného príkazu neboli na účet súdneho exekútora v prospech oprávneného poukázané žiadne finančné prostriedky. Ustanovenie § 109 ods.1 a 2 Exekučného poriadku upravuje spôsob právnej ochrany oprávneného voči nesprávnemu postupu dlžníka povinného. Oprávnený tak môže podať voči dlžníkovi povinného tzv. podlžnícku žalobu za účelom vymoženía sumy, ktorú mal dlžník povinného v súlade s Exekučným poriadkom vyplatiť súdnemu exekútorovi. Navrhovateľovi tak v prípade, ak povinný nezaplatí pohľadávku oprávnenému po jej splatnosti, vznikne právo pohľadávku vymáhať od samotného podlžníka (odporkyňa). Rovnaký princíp navrhovateľ analogicky uplatnil aj u pôvodne žalovaného odporcu v 2.rade. Pre podporu dôvodnosti podania tejto podlžníckej žaloby, navrhovateľ uviedol, že oprávnený má nielen právo ale aj povinnosť podlžníka žalovať, v opačnom prípade zodpovedá v súlade s § 109 ods.2 Exekučného poriadku povinnému za škodu, ktorá mu takýmto nekonaním oprávneného vznikla. Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, navrhovateľ odkázal na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platným a účinným od 1.2.2013 s tým, že úrok z omeškania si uplatnil odo dňa 2.3.2013, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni, kedy bola odporkyňa na základe doručeného exekučného príkazu povinná uskutočniť výplatu pohľadávky na účet súdneho exekútora. Po právnej stránke navrhovateľ zdôvodnil svoj návrh odkazom na ustanovenie § 105 ods.1 , 2 a 3, § 106 ods.1 a 2 , § 107 ods.1 a 2 , § 108 ods. 1, 2 a 3 , § 109 ods.1 a 2 Exekučného poriadku.

Dňa 2.4.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie súdneho exekútora JUDr. Štacha Chladného - pôvodne odporcu v 2.rade zo dňa 26.3.2015, v ktorom odkázal na ustanovenie § 109 ods.1 Exekučného poriadku, na základe čoho vyjadril názor, že nie je pasívne legitimovaným subjektom v súdnej veci.

Dňa 2.4.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporkyne -pôvodne odporkyne v 1.rade B. G., v ktorom uviedla, že čistá mzda B. G. v období od decembra 2011 do apríla 2014 bola cca 309 €, z ktorej mu boli zrážané na základe exekučných príkazov sumy, ktoré sú uvedené na mzdových listoch. Rozdiel jeho miezd bol zasielaný na jej osobný účet, z ktorého ona na základe súdneho rozhodnutia vyplácala k rukám matky jeho detí 50 + 50 € ako výživné na maloletú Y. G. a D. G. a zo zostávajúcich finančných prostriedkov prispieval na spoločnú domácnosť, keďže býval v spoločnej domácnosti s rodičmi. Od mája 2014 z dôvodu reorganizácie fy IMPREX s.r.o. bol p. G. preradený na inú pracovnú pozíciu kde jeho súčasný čistý mesačný príjem predstavuje cca 156 €. Aj keby boli finančné prostriedky so zostatkom mzdy po zrážke vyplácané na jeho účet v zmysle ustanovenia § 104 ods.2 Exekučného poriadku, tieto financie nepodliehajú exekúcii a povinný nimi môže naložiť podľa vlastného uváženia. Ako prílohu zaslala mzdové listy s vyznačenou čistou mzdou a odstavkami vyplácanými exekútorom.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 20.4.2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ. Dostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Nedostavila sa odporkyňa v I.rade, ani odporca v II.rade, ktorí obaja mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Odporca v II.rade požiadal podaním doručeným súdu dňa 2.4.2015 aby pojednával v jeho neprítomnosti a odporkyňa v I.rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.4.2015 oznámila, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní, nakoľko sa jej po operácii kolena zhoršil zdravotný stav. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a odročil na deň 1.6.2015 za účelom oboznámenia sa s vyjadrením navrhovateľa, doručeným súdu na tomto pojednávaní, za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu navrhovateľa ohľadne čiastočného späťvzatia návrhu voči odporcovi v II.rade a za účelom doplnenia dokazovania zo strany odporkyne v I.rade.

Podaním navrhovateľa zo dňa 14.4.2015, doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 20.4.2015, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu vo vzťahu k odporcovi v II.rade späť a žiadal, aby súd súdne konanie vo vzťahu k nemu zastavil. Zároveň oznámili súdu, že navrhovateľ si vo vzťahu k späťvzatiu návrhu voči odporcovi v II.rade neuplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia. Vo vzťahu k odporcovi v I.rade zotrvali na podanom návrhu v celom rozsahu. Zároveň sa v tomto podaní vyjadril k skutočnostiam uvádzaných odporkyňou v I.rade. v jej vyjadrení, keď uviedol, že z vykonaného dokazovania podľa jeho názoru nie je sporné, že odporkyňa je majiteľom účtu, na ktorý bola povinnému posielaná mzda. Na podklade predmetného exekučného príkazu bola odporkyňa povinná vykonať úhradu sumy uvedenej na exekučnom príkaze súdnemu exekútorovi, nakoľko na predmetnom účte bolo počas obdobia od 1.3.2013 do mája 2014 dostatok finančných prostriedkov, nakoľko tak odporkyňa neurobila vznikol navrhovateľovi nárok na podanie tejto podlžníckej žaloby. Uviedol, že Exekučný poriadok uvádza prípady, kedy pohľadávky povinného nepodliehajú exekúcii. V tomto konkrétnom prípade však nie je možné použiť analógiu k ustanoveniu § 104 ods.2 Exekučného poriadku, keďže tento pojednáva v situácii kedy sa vedie exekúcia príkazom peňažnej pohľadávky z účtu v banke a súčasne sa na účet povinného poukazuje mzda povinného. V takom prípade ak povinný oznámi banke, že má na takýto účet zasielanú mzdu, exekúciou odpísaním z účtu v banke nepodliehajú ani prostriedky do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov. Exekúciou odpísaním z účtu v banke teda nepodliehajú prostriedky do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov len v tom prípade, ak povinný túto skutočnosť oznámi banke a presne uvedie výšku takejto sumy. Uvažovanie o aplikácii tohto ustanovenia v tomto prípade však nepripadá v úvahu, nakoľko právo na podanie podlžníckej žaloby voči odporkyne vznikol z dôvodu vedenia exekúcie príkazom inej peňažnej pohľadávky a povinný nebol majiteľom predmetného účtu, na ktorý mu bola zasielaná mzda. Navrhovateľ teda trval na tom, že odporkyne bola zasielaná mzda povinného bez akékoľvek dôvodu, pričom tento v súlade s príkazom na začatie exekúcie v spojení s exekučným príkazom mala túto poslať súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému. Navrhovateľ zároveň odkázal na ustanovenie § 93 ods.1 a § 2, § 115 ods.4, § 104 ods.1 a 2 a § 111 ods.1 a 2 Exekučného poriadku.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2015 sp.zn. 10C 202/2014-64 súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi v II.rade zastavil. Súd odporcovi v II.rade náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Prípisom zo dňa 29.4.2015 súd vyzval odporkyňu, aby súdu doručila doklady preukazujúce výšku úhrady za byt, v ktorom býva s manželom, a v ktorom mal bývať aj B. G., jej syn a to od marca 2012, t.j. výdavky spojené s nájmom, inkasom, platby spoločstvu vlastníkov bytov, úhrady za služby spojené s užívaním bytu (voda, električka, plyn, TV a rozhlas) a zároveň aby sa vyjadrila, či sa B. G. v spoločnej domácnosti s nimi stravoval, a ak áno v akom rozsahu a zároveň aby v rovnakej lehote doložila súdu doklady, že v období od marca 2012 uhrádzala výživné na maloleté deti Y. a D. G. a v akej výške s tým, aby všetko preukázala až do súčasnosti. Táto výzva bola odporkyne doručená spolu s predvolaním na termín pojednávania 1.6.2015, a to dňa 5.5.2015, pričom odporkyňa na túto výzvu nijakým spôsobom nereagovala.

Na pojednávanie dňa 1.6.2015 sa nedostavil navrhovateľ, dostavila sa právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá zobrala termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania.

Nedostavila sa ani odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas s tým, že svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 26.5.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5.2015 z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov a zároveň požiadala, aby súd rozhodol vo veci v jej neprítomnosti, keďže nevedela uviesť dokedy budú jej zdravotné problémy pretrvávať a nechcela aby došlo ku prietahom v súdnom konaní. Toto podanie odporkyne nemal súd k dispozícii v čase pojednávania s tým, že bolo zažurnalizované do súdneho spisu až po pojednávaní. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol. Súd vykonal na predmetných pojednávaniach dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označili účastníci, a ktorých fotokópie doložili v priebehu konania do súdneho spisu a to : rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.8.2009 sp.zn. 14C 97/2009-30 z čl. 4-6, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 1.12.2011 z čl.7, uznesenie Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28.3.2013 z čl. 8, e-mailovú komunikáciu zo dňa 20.2.2013 z čl. 9, vyhlásenie povinného o majetku podľa § 54 Exekučného poriadku zo dňa 15.3.2013 z čl. 10, príkaz na začatie exekúcie zo dňa 22.2.2013 z čl. 11, exekučný príkaz zo dňa 22.2.2013 z čl. 12, vrátane poštových doručeníek, žiadosť o poskytnutie súčinnosti-odpoveď zo dňa 31.5.2013 z čl.17, mzdový list za obdobie máj 2013 až apríl 2014 týkajúci sa B. G., mzdový list za obdobie máj 2014 až február 2015 týkajúci sa B. G. z čl. 52-53, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, pričom zistil tento skutkový stav.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiala podaného žalobného návrhu ako i vyjadrenia zo dňa 14.4.2015.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.8.2009 sp.zn. 14C 97/2009-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2009 a vykonateľnosť dňa 17.10.2009 súd zistil, že v právnej veci navrhovateľa I. V. I. B. správcu konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys s.r.o. „v konkurze“ proti odporcovi B. G., nar. XX.XX.XXXX súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,66 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a tiež nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 57,07 € a na účet Okresného súdu v Rimavskej Sobote zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 1.12.2011, č.k. EX 3699/11-14 súd zistil, že tento adresoval súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný B. G., ktorým ho upovedomil, že dňa 26.10.2011 začalo exekučné konanie na vymoženie sumy 334,79 €, sumy predstavujúcej 10% odmeny súdneho exekútora vrátane DPH vo výške 40,17 € a náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času vrátane DPH ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 4,46 €, a to na základe exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 14C 97/2009 zo dňa 27.8.2009. Proti exekúcii bol povinný oprávnený vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia námietky.

Z uznesenia Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28.3.2013, sp.zn. 2Er/1929/2011-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 5.7.2011 súd vo veci exekúcie oprávneného SKP, k.s., IČO: 44 915 691 správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys s.r.o. „v konkurze“, IČO: 36 814 148 proti povinnému B. G., nar. X.X.XXXX na vymoženie 239,66 € s prísl. rozhodol, že pripúšťa zmenu účastníkov konania na strane oprávneného na Thorpe recovery s.r.o., IČO: 46 662 324.

Z e-mailovej komunikácie zo dňa 20.2.2013 súd zistil, že mala prebehnúť medzi poverenou zamestnankyňou súdneho exekútora JUDr. Chladného Janou Gáberovou, ktorá požiadala o súčinnosť pri vykonávaní exekúcie v rozsahu oznámenia údajov o povinnom B. G., resp. zaslania požadovaných dokumentov R. K. (e-mailová adresa garlatyová@rodof.sk) vo veci exekúcie EX 3699/11, že mzda zamestnanca je zasielaná na účet matky -B. G. vedenom vo VÚB č.úctu : 2685896151/200.

Z vyhlásenia povinného o majetku podľa § 54 Exekučného poriadku zo dňa 15.3.2013 súd zistil, že sa jedná o exekúciu číslo EX 3699/11, na exekútorský úrad súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného bola doručená dňa 15.3.2013 osobne s tým, že v tomto vyhlásení B. G. prehlásil, že jeho zamestnávateľom je fy IMPREX s.r.o., IČO: 44 724 098, jeho výška čistej mzdy je 358 € a počet osôb voči ktorým má vyživovaciú povinnosť je dva s tým, že mzda mu je vyplácaná na účet č.2665896151/0200.

Z príkazu na začatie exekúcie zo dňa 22.2.2013 súd zistil, že sa jedná o číslo konania EX 3699/11-43 bol zasielaný súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným B. G. s tým, že súdny exekútor vydal tento príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok, pričom v súlade s ustanovením § 105 až 110 Exekučného poriadku prikázal dlžníkovi povinného B. G. aby odo dňa doručenia tohto príkazu na začatie exekúcie nevyplatila žiadnu pohľadávku povinného (najmä pohľadávku vyplývajúcu z práv povinného na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúceho zo skutočnosti, že je dlžníkovi povinného na účet č.2685896151/0200 vedený vo VÚB poukazovaná mzda povinného od zamestnávateľa -spoločnosti IMPREX s.r.o.) a to až do výšky vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva vrátane trov exekúcie t.j. spolu do výšky 596,23 €. Okrem iného je tu uvedené, že povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie a dlžník povinného vyplatí pohľadávku povinného súdnemu exekútorovi až po doručení exekučného príkazu.

Ak nie je pohľadávka povinného splatná po doručení exekučného príkazu, vyplatí dlžník povinného oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, len čo sa stane splatnou. Výplatou pohľadávky povinného na účet súdneho exekútora sa oslobodí dlžník povinného od svojej povinnosti voči povinnému. Taktiež je tu uvedené upozornenie dlžníka povinného na znenie tam citovaného § 109 ods.1 Exekučného poriadku. V poučení je uvedené, že proti tomuto príkazu na začatie exekúcie nie je prípustný opravný prostriedok.

Z exekučného príkazu a príkazu na úhradu trov exekúcie zo dňa 22.2.2013, č.k. EX 3699/11-44 súd zistil, že ho adresoval súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný B. G., B. G. a JUDr. Pavlovi Konečnému s tým, že bol vydaný tento exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok, keď konkrétne nariadil vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok povinného voči dlžníkovi povinného B. G. s tým, že dlžníkovi povinného sa prikázalo po doručení tohto exekučného príkazu vyplatiť pohľadávky povinného (najmä pohľadávku vyplývajúcu z práv povinného na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúceho zo skutočnosti, že je dlžníkovi povinného na účet č.2685896151/0200 vedeného vo VÚB poukazovaná mzda povinného od zamestnávateľa - spoločnosti IMPREX s.r.o.) na účet súdneho exekútora a to do výšky vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva vrátane trov exekúcie spolu do výšky 596,39 €. Taktiež je tu uvedené upozornenie dlžníka povinného na znenie § 109 ods.1 Exekučného poriadku uvedením jeho citácie. V poučení je uvedené, že proti tomuto exekučnému príkazu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z pripojených poštových doručení vyplýva, že ako odosielateľ je na nich uvedený JUDr. Stacho Chladný, Exekútorský úrad Zvolen, ako adresát je na jednej uvedený B. G., H. XXX, XXI XX R. a na ďalšej B.K. G., H. XXX, XXX XX R., pričom ako predmet zásielky je na oboch uvedené EX 3699/11: EP § 107- iná peňažná pohľadávka a na doručení adresovanej B. G. je ešte uvedené EX 3699/11: výzva na splnenie povinnosti a predvolanie a na doručení adresovanej B. G. je uvedené ešte EX 3699/11: príkaz § 106/1-iná peňažná pohľadávka s tým, že obe zásielky boli prevzaté dňa 28.2.2013, keď zásielku pre B. G. prevzal splnomocnenec.

Z dokladu žiadosti o poskytnutie súčinnosti -odpoveď zo dňa 31.5.2013 súd zistil, že fy IMPREX s.r.o., IČO: 44 724 098 týmto oznámila dňa 13.3.2014, že na základe ich žiadosti zo dňa 9.5.2013 oznamujú, že mzda povinného B. G., nar. X.X.XXXX je poukazovaná na účet jeho matky 2685896151/0200, pričom boli uvedené mesiace od mesiaca december 2011 do mesiaca apríl 2013 s uvedením čistej mzdy a z toho exekučných zrážok v každom jednotlivom mesiaci s uvedením čísla exekúcie EX 773/11-39.

Zo mzdového listu za obdobie od mája 2013 do apríla 2014 týkajúceho sa B. G., nar. X.X.XXXX, fy IMPREX s.r.o. súd zistil, že za toto obdobie mal dotyčný čistú mzdu v celkovej sume 3.778,87 € a v kolónke „obstávky“ je spolu uvedená za toto obdobie čiastka 1376,62 €.

Zo mzdového listu za obdobie máj 2014 až február 2015 týkajúceho sa B. G., nar. X.X.XXXX, fy IMPREX s.r.o. súd zistil, že za toto obdobie mal dotyčný čistú mzdu spolu 1580,97 € a v kolónke „obstávky“ je uvedená čiastka spolu 256,14 € za toto obdobie.

Podľa § 105 ods.1 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „ Exekučný poriadok“) exekúcia prikázaním inej peňažnej pohľadávky než pohľadávky z účtu v banke sa vykoná prikázaním tejto pohľadávky oprávnenému.

Podľa § 105 ods.2 Exekučného poriadku takto sa postupuje aj v prípade, ak pohľadávka povinného sa stane splatnou až v budúcnosti, ako aj v prípade, ak povinnému budú čiastkové pohľadávky postupne vznikať z toho istého právneho dôvodu v budúcnosti.

Podľa § 105 ods.3 Exekučného poriadku, exekúcia postihuje pohľadávku povinného len do výšky pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva.

Podľa § 106 ods.1 Exekučného poriadku exekútor poverený vykonaním exekúcie:

a) prikáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky (ďalej len „ príkaz na začatie exekúcie“) nevyplatil túto pohľadávku povinnému,

b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky oprávneného a povinného a povinnému zakáže aby potom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie, akokoľvek nakladal so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

Podľa § 106 ods.2 Exekučného poriadku, exekútor doručí príkaz na začatie exekúcie dlžníkovi povinného do vlastných rúk.

Podľa § 107 ods.1 Exekučného poriadku exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky) po uplynutí lehoty na vnesenie námietok alebo potom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50).

Podľa § 107 ods.2 Exekučného poriadku, exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému a dlžníkovi povinného. Povinnému a dlžníkovi povinného sa doručí do vlastných rúk.

Podľa § 108 ods.1 Exekučného poriadku povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie.

Podľa § 108 ods.2 Exekučného poriadku, ak nie je pohľadávka povinného splatná po doručení exekučného príkazu, vyplatí ju dlžník povinného oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, len čo sa stane splatnou.

Podľa § 108 ods.3 Exekučného poriadku výplatom oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, sa oslobodí dlžník povinného od svojej povinnosti voči povinnému.

Podľa § 109 ods.1 Exekučného poriadku, ak dlžník povinného nevyplatí oprávnenému alebo exekútorovi, ak sa na tom oprávnený s exekútorom písomne dohodol, pohľadávku bezodkladne potom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na jeho všeobecnom súde vyplatenia pohľadávky. Nesmie však s dlžníkom povinného, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor povinného zmier, ani odpustiť jej zaplatenie. Dlžník povinného si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči oprávnenému.

Podľa § 109 ods.2 Exekučného poriadku, ak oprávnený neuplatní včas na súde pohľadávku povinného voči dlžníkovi povinného alebo ak neoznámi povinnému, že ju uplatňuje, zodpovedá povinnému za škodu, ktorá by mu tým prípadne vznikla.

Podľa § 93 ods.1 Exekučného poriadku, exekúcia príkazom pohľadávky sa môže vykonať :

- a) príkazom pohľadávky z účtu v banke,
- b) príkazom iných peňažných pohľadávok,
- c) postihnutím iných majetkových práv.

Podľa § 93 ods.2 Exekučného poriadku, exekúcia príkazom pohľadávky podľa odseku 1 sa nevzťahuje na veci, ktoré sú z exekúcie vylúčené podľa § 115 ods.4.

Podľa § 115 ods.4 Exekučného poriadku z exekúcie je vylúčený podiel sporeľa na majetku v dôchodkovom fonde a podiel účastníka na majetku v doplnkovom dôchodkovom fonde zodpovedajúci výške príspevkov zamestnávateľa zaplatených za tohto účastníka a z výnosov z ich investovania.

Podľa § 104 ods.1 Exekučného poriadku, exekúciou odpísaním z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99,58 € a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol v banke doručení príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke. Ak má povinný viac účtov, exekúciou nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99,58 € len na jednom z nich.

Podľa § 104 ods.2 Exekučného poriadku ak má povinný zasielanú mzdu alebo iné príjmy na účet v banke, exekúciou odpísaním z účtu v banke nepodliehajú ani prostriedky do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov a to od momentu, keď táto skutočnosť bola banke oznámená. Povinný na žiadosť banky oznámi výšku tejto sumy. Ak exekútor nesúhlasí s výškou sumy, ktorú uviedol povinný, pre banku je rozhodujúca výška sumy, ktorú označil exekútor.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k l.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 451 ods.1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ v pozícii oprávneného disponoval exekučným titulom voči povinnému, ktorým bol syn odporkyne, pričom na základe tohto exekučného titulu bolo voči povinnému začaté aj exekučné konanie, v priebehu ktorého bolo zistené, že mzda povinného je jeho zamestnávateľom zasielaná na účet odporkyne, na základe čoho následne súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok, ktorý bol odporkyni

doručený dňa 28.2.2013 a zároveň bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom iných peňažných pohľadávok, ktorý bol tiež odporkyni doručený dňa 28.2.2013 s tým, že tzv. inou peňažnou pohľadávkou rozumel navrhovateľ ako oprávnený právo povinného na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré ako majetkový prospech bez právneho dôvodu získala odporkyňa momentom pripísania mesačnej mzdy povinného na svoj účet, keď táto pohľadávka vznikala povinnému z toho istého právneho dôvodu pravidelne každý mesiac v čase vyplatenia mzdy povinného zo strany zamestnávateľa na účet odporkyne.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sa súd stotožnil s právnym názorom navrhovateľa, že dňom 28.2.2013 t.j. momentom doručenia príkazu na začatie exekúcie, resp. exekučného príkazu vznikla odporkyni ako dlžníkovi povinného povinnosť zdržať sa výplaty pohľadávky povinného na jeho účet, resp. povinnosť nevyplatenú sumu pohľadávky povinného poukázať na účet súdneho exekútora v prospech oprávneného t.j. navrhovateľa. Obrana odporkyne spočívala v tom, že povinný voči nej nemal pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že zo mzdy, ktorá mu bola zasielaná na jej účet uhradila odporkyňa v prospech matky jeho detí výživné na maloletú Y. a D. mesačne vo výške 100 € a zo zostávajúcich finančných prostriedkov prispieval na spoločnú domácnosť, zostala v rovine tvrdení, nakoľko odporkyňa ani napriek výzve súdu nepreukázala žiadnym relevantným spôsobom tieto skutočnosti. Taktiež si súd neosvojil právny názor prezentovaný odporkyňou v podanom vyjadrení k žalobnému návrhu pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia § 104 ods.2 Exekučného poriadku, keďže toto ustanovenie sa týka exekúcie vykonávanej príkazom pohľadávky z účtu v banke a v súdnej veci sa jednalo o exekúciu príkazom inej peňažnej pohľadávky s tým, že súd zastáva názor, že toto nie je možné aplikovať ani analogicky, pretože zo znenia predmetného § 104 ods.2 Exekučného poriadku vyplýva, že podmienkou nato, aby exekúciu nepodliehali prostriedky na bankovom účte do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy, resp. iných príjmov je okrem toho, že je na tento účet povinnému zasielaná mzda aj to, že zo strany povinného musí byť banke táto skutočnosť oznámená s tým, že na žiadosť banky je povinný oznámiť aj výšku tejto sumy a pre prípad, že s ňou exekútor nesúhlasí pre banku je rozhodujúca výška sumy, ktorú označil exekútor.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania, súd dospel k záveru, že odporkyňa je s uhradením žalovanej sumy stále v omeškani, a preto súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zákonný úrok z omeškania odo dňa 2.3.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni kedy odporkyni vznikla povinnosť plniť. Keďže odporkyňa je v omeškani so splatením peňažného dlhu, súd prisúdil navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil už v podanom žalobnom návrhu. Dňa 3.6.2015 bolo na tunajší súd doručené vyčíslenie trov konania právneho zástupcu navrhovateľa (podľa pripojenej obálky vyplýva, že poštová zásielka bola prijatá na prepravu dňa 2.6.2015), pričom týmto podaním si uplatnili trovy konania vo výške 185,58 € pozostávajúce zo 4 úkonov právnej služby vrátane režijných paušálov. Okrem toho v tomto podaní uviedol, že „celkove sumu 596,39 € a úrok z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 358 € od 2.6.2015 a zo sumy 238,39 € od 2.6.2015 do zaplatenia a trovy konania 185,58 €“ z čoho súdu nie je zrejmé, či sa navrhovateľ domáhal zmeny návrhu, o ktorom už bolo I.stupňovým súdom rozhodnuté.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, má právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 185,58 € predstavujúce trovy právneho zastúpenia. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 596,39 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 38,18 € podľa § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorých náhradu súd navrhovateľovi voči odporkyni priznal predstavuje za 4 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 38,18€ a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8.04 €,

- 2./ žalobný návrh zo dňa 20.2.2014 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 38,18 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €,
3./ účasť na pojednávaní dňa 20.4.2015 podľa § 13a ods.1 písm.d) vyhlášky vo výške 38,18 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €.
4./ účasť na pojednávaní dňa 1.6.2015 podľa § 13a ods.1 písm.d) vyhlášky vo výške 38,18 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €.

Podľa § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods.2 písm.j) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní o podžníckej žalobe.

Nakoľko navrhovateľ bol zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku a súd jeho návrhu vyhovel, na úhradu súdneho poplatku zaviazal odporkyňu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)