

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411214164
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411214164.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564, zast. S.. X. T., Q..K.. advokátom, konateľom, proti žalovanému: K. P., R.. XX.XX.XXXX, R. D. I. XX, T..Č.. R. R. K., zast. opatrovníčkou K.. E. Z., vyšším súdnym úradníkom na Okresnom súde v Komárne o zaplatenie 1181,80 eur, takto

r o z h o d o l i :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1181,80 eur, s úrokom z omeškania

vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 683,40 eur od 29.08.2008 do 22.09.2008,

vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 432,75 eur od 23.09.2008 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % p. a. zo sumy 549,89 eur od 15.04.2009 do zaplatenia,

vo výške 10,00 % p. a. zo sumy 99,58 eur od 21.02.2009 do zaplatenia,

vo výške 9,50 % p. a. zo sumy 99,58 eur od 21.03.2009 do zaplatenia, na účet žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet žalobcu titulom náhrady trov konania sumu 70,50 eur - titulom súdneho poplatku, a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 165,17 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.03.2015 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu od žalovaného zaplatenia sumy 1181,80 eur istiny s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za odber elektrickej energie, keď dňa 23.05.2006 uzatvoril žalobca ako dodávateľ elektriny so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXXXX, na č. miesta spotreby 3107015676, s adresou miesta spotreby I. Č.. XXX.

Dňa 24.04.2007 uzatvoril žalobca ako dodávateľ elektriny so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXXXX, na č. miesta spotreby 3107015676, s adresou miesta spotreby I. Č.. XXX.

V súlade so zmluvou žalobca dodával elektrinu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal za odobranú elektrinu zaplatiť.

Žalobca si uplatnil zároveň aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ, od splatnosti jednotlivých faktúr.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je už dlhšiu dobu neznámy, pracuje v zahraničí - v Nemecku, bez udania bližšej adresy, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu súd ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní na základe uznesenia zo dňa 26.03.2015, pod sp. zn. 9C/147/2015-32.

Dňa 01.06.2015 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' mailom zo dňa 29.05.2015, z dôvodu hospodárnosti konania, s tým, že do spisu založil všetky listinné dôkazy, ktoré oprávňujú jeho nárok, a preto žalobe navrhol vyhovieť v celom rozsahu a v prípade úspechu priznať náhradu trov konania. Opatrovníčka

mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, a ani žiadnym spôsobom nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu, a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: zmluvou o dodávke el. pre domácnosť z 23.05.2006, ďalšou zmluvou zo dňa 24.04.2007, vyúčtovacími faktúrami z č. I. 7-10, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre odberateľov elektriny účinnými od 01.01.2008 a od 01.08.2008, Cenníkom pre domácnosti, VOP účinnými od 01.01.2009, od 01.10.2007, a od 01.07.2007, Všeobecnými pravidlami pre odberateľov elektriny v domácnosti, platobným rozkazom, uzneseniami z č. I. 29 a 32, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 23.05.2006, žalobca preukázal, že takúto uzatvoril ako dodávateľ s odberateľom - žalovaným, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať odberateľovi - žalovanému elektrickú energiu na adresu uvedenú v zmluve a žalovaný sa zaviazal za dodávku elektrickej energie platiť riadne a včas, podľa ceny uvedenej v zmluve, preddavkovo, a následne vyúčtovacími faktúrami.

Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 24.04.2007, žalobca preukázal, že takúto uzatvoril ako dodávateľ s odberateľom - žalovaným, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať odberateľovi - žalovanému elektrickú energiu na adresu uvedenú v zmluve a žalovaný sa zaviazal za dodávku elektrickej energie platiť riadne a včas, podľa ceny uvedenej v zmluve, preddavkovo, a následne vyúčtovacími faktúrami.

Platobným rozkazom pod sp. zn. 5Ro/330/2011-14 zo dňa 17.07.2012, mal súd preukázané, že súd v skrátrenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy a trov konania s tým, že predmetný platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2014 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P., pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXX, zo dňa 12.08.2008, so splatnosťou 28.08.2008, žalobca preukázal, že touto vyfakturoval žalovanému odber el. energie na jeho odberné miesto za obdobie od 04.08.2007 do 08.08.2008, v celkovej výške 20588,- Sk, 683,40 eur, z toho žalovaný čiastočne uhradil 250,64 eur, dňa 22.09.2008, čiže zostáva zaplatiť 432,75 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX, zo dňa 27.03.2009, so splatnosťou 14.04.2009, žalobca preukázal, že touto vyfakturoval žalovanému odber el. energie na jeho odberné miesto za obdobie od 09.08.2008 do 17.03.2009, v celkovej výške 549,89 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX, zo dňa 03.02.2009, so splatnosťou 20.02.2009, žalobca preukázal, že touto vyfakturoval žalovanému odber el. energie na jeho odberné miesto za obdobie od 17.01.2009 do 16.02.2009, v celkovej výške 99,58 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX, zo dňa 03.03.2009, so splatnosťou 20.03.2009, žalobca preukázal, že touto vyfakturoval žalovanému odber el. energie na jeho odberné miesto za obdobie od 17.02.2009 do 16.03.2009, v celkovej výške 99,58 eur.

Ceny za odber el. energie žalobca vyúčtoval v súlade s VOP, pre oprávnených odberateľov elektriny v domácnosti, so Zmluvou o združenej dodávke energii ZSE Energia, a.s., platnými a účinnými v čase fakturácie v súlade aj s Cenníkom pre domácnosti platnými tiež v čase fakturácie.

Oznámením o odstúpení od zmluvy, žalobca preukázal že písomným podaním zo dňa 27.02.2009, odstúpil od zmluvy dňom 17.03.2009, z dôvodu neuhradenia záväzkov žalovaného voči žalobcovi, v súvislosti s distribúciou a dodávkou elektriny do miesta spotreby na adrese I. Č.. XX.

Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh žalobcu je opodstatnený, právne preukázaný, keď žalovaný porušil podmienky Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 23.05.2006 a 24.04.2007, s tým, že prestal platiť riadne a včas žalobcovi odber elektrickej elektriny na základe preddavkov a následne vyúčtovacích faktúr za sporné obdobie a zároveň sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr, preto za jednotlivé obdobia sú rôzne úrokové sadzby, podľa toho, kedy došlo k omeškaniu žalovaného zo zaplatením jednotlivých faktúr.

Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet, ktorý má vedený vo C., O..I., N. D., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy v celkovej výške 235,67 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 70,50 eur, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb., v znení platných zmien a doplnkov, je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má zriadený vo C. O..I. D., Č..Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX a z trov právneho zastúpenia v sume 165,17 eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z, platných zmien a doplnkov za 2 úkony právnej služby po á 61,41 eur, (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu)+ 20 % DPH za úkony, náhrada režijného paušálu 2 x po 7,41 eur + 20 % DPH, ktoré je povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý ma vedený v B. D. I. O..I., N. D., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.S.P. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.