

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010004
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010004.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného U. M. a obvineného Š. B., pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 586/10/7702-61 zo dňa 18.12.2014, takto

rozhodol:

Obvinený U. M., M.. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. M. - L.,
D. XXX/XX, M.,

Obvinený Š. B., M.. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. M. - P. L.,
N. L. XXX/XX, M.,

uznávajú sa za vinných, že

po vzájomnej dohode dňa 20.10.2010 v čase okolo 13.00 h. prišli k barovému pultu na poschodí v bare Goriziana v blízkosti autobusovej stanice v Snine a postupne najprv jeden a potom druhý žiadali čašníčku viackrát o zamieňanie bankoviek vyššej nominálnej hodnoty za bankovky nižšej nominálnej hodnoty, pričom čašníčka i v tom vyhovela a nakoniec jeden z nich položil na pult bankovky nominálnej hodnoty 100,- eur a 50,- eur v celkovej sume 350,- eur a po čašníčke baru požadoval tieto zmeniť za bankovky nižšej nominálnej hodnoty, pričom keď čašníčka napočítala sumu 350,- eur v bankovkách hodnoty 10,- eur a 20,- eur a položila ich na pult, tak zobral aj tieto aj svoje bankovky a odišli na neznáme miesto, čím takto majiteľke baru V. C. krádežou spôsobili škodu vo výške 350,- eur

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

U. M.

aj za prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 8/2013 zo dňa 14.5.2013, doručeným obvinenému dňa 20.5.2013, právoplatným dňa 24.1.2014,
podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 8/2013 zo dňa 14.5.2013, doručeným obvinenému dňa 20.5.2013, právoplatným dňa 24.1.2014, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na štyri mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Š. B.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T 86/2012 zo dňa 25.6.2012, doručeným obvinenému dňa 8.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.8.2012, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 3 (tri) roky, výkon ktorého súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky s probačným dohľadom, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej V. C., M.. XX.XX.XXXX F. P., A. Q. P., T. Q. XXXX/XX, vo výške 350,00 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom

opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.