

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207614
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614207614.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa : Friendly Finance Slovakia, s.r.o., Hlavná 104, 040 01 Košice, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi : N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX I., o zaplatenie 216,11 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- € od 24.02.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2014 domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,11 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa 24.02.2014 do zaplatenia zo sumy 131,11 € a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 23.01.2014 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyňi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku 131,11 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo)za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 31,11-Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v článku IV. bod 8 Rámcovej zmluvy. Úver s príslušenstvom sa stal splatným 23.02.2014. Pretože odporkyňa nevrátila dlžnú sumu v lehote splatnosti, navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 131,11 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyňi uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 85,- Eur, pričom odporkyňa bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporkyne splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa tak predstavuje sumu 216,11 Eur s príslušenstvom.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk, odporkyňa sa však k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 6C/3/2015, a to najmä rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z účtu, upomienkami o nezaplatení pohľadávky a poslednou výzvou a zistil, že návrh je dôvodný, avšak iba čiastočne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a), c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Dodávateľom je osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a

spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 23.01.2014 uzavreli prostredníctvom diaľkovej komunikácie rámcovú zmluvu a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kedy odporkyňa prijala návrh rámcovej zmluvy a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v súlade s článkom III. bod 3. rámcovej zmluvy. Odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 100,- Eur, čo je preukázané výpisom z účtu, ktorý navrhovateľ súdu predložil spolu s návrhom na začatie konania. Zmluva bola uzavretá podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Vychádzajúc z obsahu zmluvy je zrejmé, že odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi celkovú sumu vo výške 131,11 Eur pozostávajúcu z poskytnutého úveru vo výške 100,- Eur a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 31,11 Eur. Súd po preskúmaní zmluvy zistil, že v zmluve o poskytnutí úveru zo dňa 23.01.2014 chýba uvedenie úrokovej sadzby, a tiež priemerná RPMN (418 %) a RPMN (2326,1 %) sú uvedené nesprávne, v neprospech spotrebiteľa. Taktiež údaj uvedený v čl. IV. bod. 3 rámcovej zmluvy, že úver poskytnutý veriteľom je bezúročný nie je pravdivý, pretože úrokom je akákoľvek odplata za poskytnutie úveru, nielen tá, ktorá je ako úrok označená. Z uvedených dôvodov sa preto poskytnutý úver považuje za úver bezúročný a bez poplatkov. Preto súd vyhovel navrhovateľovi iba v časti návrhu, a to v sume poskytnutého úveru vo výške 100,- €. Keďže si odporkyňa svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver do 23.02.2014 nesplnila, čím sa dostala

do omeškania, navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- Eur od 24.02.2014 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. V návrhu si navrhovateľ uplatnil aj celkové náklady (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrené pevnou sumou vo výške 31,11 Eur a súčasne aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 85,-Eur, ktoré mali navrhovateľovi vzniknúť v súvislosti so spracovaním a poskytnutím úveru a tiež v súvislosti s vyzývaním odporkyne na zaplatenie dlžnej sumy. Nárok na zaplatenie tzv. celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrený pevnou sumou 31,11 Eur si navrhovateľ uplatnil podľa článku IV. bod 8 rámcovej zmluvy, ako RPMN, ktorá je však uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa. Nárok na náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 85,-€ si navrhovateľ uplatnil podľa článku IV. bod 5. rámcovej zmluvy, podľa ktorého mal za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky nárok na celkové náklady vo výške 15,-Eur, druhej a tretej upomienky vo výške 10,-Eur a štvrtej upomienky vrátane prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti vo výške 30,-Eur, čo je spolu 65,- Eur (nie 85,- €). Súd má však za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, aké skutočné náklady mu vznikli. Zároveň súd tieto dojednania považuje za dojednania uvedené výlučne v prospech navrhovateľa, odporkyňa nemala možnosť tieto dojednania ovplyvniť, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne. Súd preto považoval tieto dojednania za neplatné pre rozpor z dobrými mravmi a zároveň za neprijateľné zmluvné podmienky, pretože neboli individuálne dojednané a návrh v časti uplatnených nákladov vo výške 116,11 Eur zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v _____ Trenčíne.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok)