

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010616  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010616.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2022 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

Y. H., nar. XX.XX.XXXX v R. X. Y., okres R. X. Y., trvale bytom X. P., P. M. XXXX/X, okres R. X.Á. Y., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je v i n n ý

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona

p r e t o ž e

- dňa 24. augusta 2022 v čase okolo 14:40 hod. v meste Spišská Nová Ves, okres Spišská Nová Ves, na L. N. č. XX, pred bytovým domom, pod vplyvom alkoholu, v prítomnosti 2 členov policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal svojej družke U. Š., že ju zabije, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodenej dôvodné obavy o život,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

Z a t o t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvineného Y. H. pre prečin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. H. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt v R. X. Y. na ul. P. M. X. Správanie obžalovaného nebolo doposiaľ prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi. V evidencii priestupkov Mestskej polície má 44 záznamov o priestupku, ktorých sa dopustil od 25.11.2009 do 15.09.2016 a sú najmä pre znečisťovanie verejného priestranstva a požívanie alkoholu na verejných priestranstvách. K tomu obžalovaný uviedol, že momentálne sa zdržiava na adrese L. XX v Spišskej Novej Vsi, kde žije u svojej družky U. Š.. Po roku 2016 sa nedopustil žiadneho priestupku.

Z charakteristiky ÚVV a ÚVTOS Košice zo dňa 13.10.2022 vyplynulo, že obžalovaný vo výkone väzby od 24.08.2022 a počas jej výkonu sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia ústavného poriadku naplňa, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Pracovne zaradený nebol a preto nehodnotili jeho pracovnú morálku. Sociálne kontakty udržiava. Obžalovaný uviedol, že správa je pravdivá a je bez zmeny.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra SR vyplynulo, že bol 3-krát postihnutý pre priestupky z toho 2-krát pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, posledného priestupku sa dopustil dňa 24.08.2022, kedy sa hrubo správal a vyhrážal ujmu na zdraví.

Podľa odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má doposiaľ päť záznamov najmä pre úmyselnú trestnú činnosť proti majetku, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/80/2016 zo dňa 16.08.2016, právoplatným dňa 14.09.2016, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zákona a z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona. Bol mu za to uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest vykonal dňa 09.08.2021. Taktiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme, ktoré bol následne dňa 11.03.2019 zmenené z ústavnej formy na ambulantnú.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. H. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na chránenej - blízkej osobe. Tohto trestného činu sa dopustil tým, že svojej družke, ktorá je blízkou osobou v zmysle § 127 ods. 4 Tr. zákona, sa vyhrážal pod vplyvom alkoholu slovne zabitím, pričom toto konanie vykonal opakovane a za prítomnosti príslušníkov Policajného zboru. Uvedená vyhrážka

prítom bola spôsobilá a mohla u poškodenej objektívne vzbudiť obavu, že obžalovaný ju aj uskutoční. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osôb pred nebezpečným vyhrázaním zo strany iných osôb.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, podľa § 36 písm. n) Tr. zákona pretože napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona z dôvodu, že bol už v minulosti za iný trestný čin odsúdený.

Trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý trestný zákon v jeho osobitnej časti ustanovil trest odňatia slobody v trvaní od 6 mesiacov do 3 rokov. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad prítiažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a ukladal mu trest v rozpätí od 6 mesiacov do 26 mesiacov. Vychádzajúc z osoby obžalovaného (kriminálna minulosť), jeho osobných pomerov, z okolností prípadu, kedy sa obžalovaný pod vplyvom alkoholu naďalej vulgárne správal a opakovane vyhrážal svojej družke aj za prítomnosti policajnej hliadky a to pri nerešpektovaní uloženého ochranného opatrenia vo forme protialkoholického liečenia a taktiež na následok trestného činu, ktorý nastal, súd dospel k záveru, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť prísnejšie, a to vo forme trestu odňatia slobody so stratou osobnej slobody. Pri spôsobe výkonu trestu súd zohľadnil skutočnosť, že predchádzajúci trest odňatia slobody spojený so stratou osobnej slobody nemal výchovný vplyv na samotného obžalovaného, pretože sa rok od jeho vykonania, dopustil úmyselného trestného činu a z týchto dôvodov, mu súd neužil výchovný trest na slobode.

Na výkon trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Súd mal za to, že uložený trest splní svoj účel a ten bude pôsobiť do budúcnosti preventívne predovšetkým na obžalovaného, aby do budúcnosti sa už nedopúšťal trestnej činnosti, teda bude zabezpečená individuálna prevencia a súčasne sa naplní prvok generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.