

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223700
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114223700.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky E. proti odporcovi Z., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. marca 2015, č.k. 17C/270/2014-81, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal K. vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.10.2011, č. zmluvy XXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/270/2014. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. V odôvodnení uznesenia citoval ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 2, 4, § 75 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.10.2014, domáhala rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2011, uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom, je neplatná, ďalej, že Rozhodcovská doložka, uvedená ako súčasť zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2011, uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom je neprijateľná. Zároveň sa domáhala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 04582/14, vydaného dňa 30.09.2014 rozhodcom JUDr. Miroslavom Ráčom a uloženia povinnosti odporcovi vydať navrhovateľke zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2011 bezdôvodné obohatenie vo výške 554,41 Eur. Návrh odôvodnila tým, že uvedená zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe nej poskytol odporca navrhovateľke sumu 500 Eur, pričom navrhovateľka mu uhradila celkovo sumu 1.054,41 Eur. Predmetná zmluva je však absolútne neplatná a úver bol navyše pre porušenie uvedeného zákona bezúročný a bez poplatkov. Zmluva takisto obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Odporca postupoval voči navrhovateľke bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Medzi neprijateľné zmluvné podmienky navrhovateľka zaradila to, že v zmluve nie je uvedená RPMN a ročná úroková sadzba, že všetky spory sa budú riadiť Obchodným zákonníkom, administratívny poplatok, dohoda o vyplnení zmenky a rozhodcovská doložka. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/89/2011, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 M Cdo 20/2009, Okresného súdu Žilina, sp. zn. 6C/253/2008, Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 37Er/7273/2010, Vrchného krajského súdu v Karlsruhe, sp.zn. AZ 17 U 192/2010, Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 2735/11, IV. ÚS 60/2011a IV. ÚS 55/2011 a viacerých rozhodnutí Súdneho dvora EÚ. Z týchto rozhodnutí cituje závery súdov, ktoré sa vzťahujú k veci. Na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky rozhodcovskej doložky rozhodca JUDr. Miroslav Rác dňa 30.09.2014 vydal rozhodcovský rozsudok, sp. zn. SR 04582/14, ktorým zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporcovi dlžnú sumu spolu s úrokom 0,25 % denne, vrátane neprímeranej zmluvnej pokuty. Rozhodca vôbec nezohľadnil právo navrhovateľky na ochranu spotrebiteľa. Preto sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku. Navrhovateľka je vystavená permanentnému stresu z možnej exekúcie na základe tohto rozhodcovského rozsudku. Dňa

24.02.2015 po začatí konania vo veci samej bol súdu doručený aj návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľky, a to obchodnej spoločnosti K. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.10.2011, č. zmluvy XXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom. Takisto navrhla, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.10.2011, č. zmluvy XXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, do právoplatného skončenia veci samej o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o neplatnosť zmluvy o úvere, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ochranu práv spotrebiteľa vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/270/2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že súčasťou úverovej formulárovej zmluvy je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa, K. listom zo dňa 03.06.2013 o vykonanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že žiadne súdne rozhodnutie neexistuje, zamestnávateľ jej vykonáva zrážky zo mzdy a ona nemá možnosť tomu zabrániť. Odporca sám výšku dlhu jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľka za rozporný s právom Európskej únie, a preto neplatný. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, aj bez súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jej dlhom je v rukách veriteľa, ktorý stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Ona v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Ďalej poukázala na početnú judikatúru Súdneho dvora EÚ, na smernicu Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v rámci použitia komparatívnej metódy aj na rakúsku právnu úpravu, ktorá chráni spotrebiteľa pred mimosúdnyimi zrážkami zo mzdy. Súladnosť inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy s právom Európskej únie už bola predmetom prejudiciálneho konania pred Súdnyim dvorom EÚ vo veci C-30/12 A./Z.. Navrhovateľka A. však po intervencii odporcu stiahla žalobu späť a pre vnútroštátny súd tým odpadol dôvod prejudiciálneho konania. Poukazovala na to, že odporca zrážky zo mzdy ďalej vykonáva. Obava, že odporca naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je neprípustné, aby sa použil tento zabezpečovací inštitút. Považovala za odôvodnené nariadiť dočasné opatrenie voči jej zamestnávateľovi. Uviedla, že nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku. Súd prvého stupňa návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel z dôvodu, že považoval zákonné podmienky na jeho nariadenie za splnené a návrh za dôvodný. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. Pre úplnosť považoval za potrebné uviesť, že vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky v prípade, ak je dôvodne spochybnená pohľadávka odporcu, ktorá je zabezpečovaná dohodou o zrážkach zo mzdy, hrozí navrhovateľke majetková ujma. Preto je potrebné predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov. V danom prípade je tento záver súdu zvýraznený aj tým, čo vyplýva z tvrdenia navrhovateľky, že navrhovateľke bol poskytnutý úver v sume 500 Eur a doposiaľ zaplatila odporcovi titulom vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov odporcovi sumu 1.054,41 Eur. Pritom naďalej sa z jej mzdy vykonávajú zrážky. Vzhľadom k tomu, že potrebnú dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania je možné dosiahnuť predbežným opatrením, ktorým súd zakáže zamestnávateľovi navrhovateľky vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.10.2011, č. zmluvy XXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.10.2011, č. zmluvy XXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, do právoplatného skončenia veci samej o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o neplatnosť zmluvy o úvere, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ochranu práv spotrebiteľa vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/270/2014. Účel, sledovaný nariadeným predbežným opatrením, je plne dosiahnutý bez nutnosti uloženia povinnosti odporcu zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.10.2011. Záverom uviedol, že odporcom namietanú miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Trenčín na konanie v jeho vyjadrení k návrhu zo dňa 19.02.2015 súd posúdil a zistil, že je miestne príslušný na prejednanie veci podľa § 88 ods. 2 druhej vety O.s.p. a v časti návrhu podľa § 87 písm. f) O.s.p. Navrhovateľka je spotrebiteľom, ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a bydlisko navrhovateľky sa nachádza v obvode Okresného súdu Trenčín. Úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa

§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože navrhovateľka ju s odporcom uzavrela ako spotrebiteľ s dodávateľom. Odporca je obchodnou spoločnosťou, pričom pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a navrhovateľka je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci podnikateľskej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zastával názor, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli naplnené predpoklady. Navrhovateľka nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Čo sa týka samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, zastával názor, že táto bola uzavretá platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka v súlade s právnymi predpismi. Dohoda bola uzavretá písomne medzi navrhovateľkou ako dlžníčkou a odporcom ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Mal za to, že predmetná dohoda spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obsahuje tiež súhlas dlžníčky s tým, aby sa jej zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente, a teda predstavuje osobitnú listinu a navrhovateľka mala možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojím vlastnoručným podpisom. Odporca dával do pozornosti, že dohoda predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský alebo iný charakter, nie je vylúčená. Zastával názor, že navrhovateľka nepreukázala ani existenciu hrozacej ujmy, neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť značná závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Mal za to, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by práve naopak navrhovateľke vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním dohody. Nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok navrhovateľky voči odporcovi vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy navrhovateľky. Každá platba v prospech zmluvy o úvere navrhovateľky sa totiž pripočítava prednostne na istinu, a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Záverom zhrnul svoje odvolanie tak, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie, že navrhovateľka nepreukázala, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázala existenciu hrozacej ujmy, t. j. že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeclarovala opodstatnenie nároku vo veci samej.

Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu vyjadrila písomne, navrhla potvrdenie napadnutého rozsudku. K aktuálnosti ujmy a bezprostrednej potrebe dočasnej ochrany a úpravy pomerov uviedla, že odporca si zrážky zo mzdy u zamestnávateľa uplatnil. Považuje preto za osvedčené, že k výkonu zrážok zo mzdy skutočne došlo a navyše má zamestnávateľ povinnosť začať výkon zrážok zo mzdy okamžite potom, ako je mu dohoda predložená. Potreba dočasnej úpravy pomerov je preto na strane navrhovateľky akútna a preukázateľne daná. Ohľadne dohody o zrážkach zo mzdy považuje tvrdenia odporcu o jej povahe za úplne irelevantné. Zdôrazňovala, že je spotrebiteľom, odporca využil svoju nadvládu a jeho obchodný zástupca zakrížikoval navrhovateľke účel úveru na zamestnanie. Odporca je na Slovensku hlavne na súdoch, ale aj v Európskej únii všeobecne známy svojimi nekalými praktikami, ktorými doslova ničí životy spotrebiteľov a ukracuje ich o právnu ochranu spotrebiteľského práva. Trvala na tom, že je daný protiprávny stav, voči ktorému je treba poskytnúť dočasnú ochranu. Výkonom zrážok zo mzdy by boli priamo porušované jej spotrebiteľské práva. Mala za to, že dôvody nariadenia predbežného opatrenia sú dané, trvajú a odporca neuviedol nijaké také argumenty, ktoré by mali vydané predbežné opatrenie zvrátiť.

Krajský súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovené, podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené. Uznesenie okresného súdu vo zvyšnej časti nebolo napadnuté účastníkmi, nadobudlo právoplatnosť, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o nariadenie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Pri posudzovaní dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia a jeho rozsahu je tiež potrebné prihliadnuť na to, aby účastníkom nevznikla neprimeraná ujma s ohľadom na veci alebo práva, s ktorými nemôžu na určitý čas nakladať.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd uložil jej platiteľovi mzdy zdržať sa vykonávania zrážok z mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach z mzdy zo dňa 31.10.2011, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o úvere, ktorú považuje za absolútne neplatnú, z ktorého dôvodu podala na okresnom súde žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku o neplatnosť úverovej zmluvy o vydanie bezdôvodného obohatenia a o ochranu práv spotrebiteľa. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany odporcu, je aj dohoda o zrážkach z mzdy. Odporca napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z mzdy, pričom sám výšku dlhu jednostranne diktuje. V čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Moc nad jej majetkom je koncentrované v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Odporca už vyzval jej zamestnávateľa, aby zrážky z mzdy vykonával a tieto aj vykonáva.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorou nedôjde v ich právnych vzťahoch k vytvoreniu nenávratného stavu a touto právnou úpravou sa neprimeraným spôsobom do ich právnych vzťahoch nezasiahne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka ako dlžníčka uzavrela s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 31.10.2011, na základe ktorej odporca poskytol sumu 500 Eur navrhovateľke, ktorá sa ako dlžníčka zaviazala zaplatiť túto sumu, zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 436 Eur, t. j. celkovo 936 Eur v 12-tich mesačných splátkach po 78 Eur, počnúc dňom 14.11.2011. V rovnaký deň uzavreli aj rozhodcovskú zmluvu. Pri uzavretí zmluvy o úvere bola uzavretá aj dohoda o zrážkach z mzdy a z iných príjmov, na základe ktorej odporca žiadosťou zo dňa 03.06.2013 požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok z mzdy, v ktorej žiadosti uviedol, že súčet neuhradenej zmenkovej sumy, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy a zákonného úroku vo výške 6 % ročne je v celkovej výške 1.274,81 Eur (38.404,93 Sk).

Existenciou zmluvného vzťahu účastníkov, vyplývajúcou zo zmluvy o úvere a dohody o zrážkach z mzdy, je daná existencia právneho vzťahu účastníkov v danej veci. Navrhovateľka preukázala, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok z mzdy na základe dohody o zrážkach z mzdy zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi účastníkmi. Z návrhu navrhovateľky vyplýva, že vo veci samej sa určovací žalobou domáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere a za takýchto okolností, podľa názoru odvolacieho súdu, osvedčila existenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď listinnými dôkazmi preukázala danosť svojho nároku, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v tom, že odporca prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľky pristúpil k realizácii zrážok z mzdy podľa dohody o zrážkach z mzdy, a to na základe zmluvy o úvere, ktorej neplatnosti sa navrhovateľka vo veci samej domáha.

Odvolací súd konštatuje, že v prípade nariadenia predbežného opatrenia súd rozhoduje bez vykonania riadneho dokazovania a nemôže sa zaoberať otázkami týkajúcimi sa veci samej, v ktorom konaní bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Dodáva však, že aj keď rozsiahle dokazovanie pred nariadením predbežného opatrenia nevykonáva, v danom prípade už z obsahu spisu, najmä žiadosti odporcu o vykonávanie zrážok z mzdy bola zrejma už nielen hrozba odporcu vykonávaním zrážok z mzdy u zamestnávateľa navrhovateľky na základe

spochybnenej zmluvy o úvere a jej súčasťi dohody o zrážkach zo mzdy, preto už samotná táto hrozba a pristúpenie k výkonu zrážok, ako aj navrhovateľkou vyslovená pochybnosť zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi konania, sú tie skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia. Nemožno tolerovať stav, že účastníci občiansko-právnych vzťahov pred rozhodnutím na to kompetentných orgánov budú sami realizovať svoje pochybné práva, osobitne v danom prípade, keď už na prvý pohľad je zrejmé, že zmluva o revolvingovom úvere, uzavretá medzi účastníkmi, je skutočne formulárovou, typovou spotrebiteľskou zmluvou, ktorú je potrebné relevantne posúdiť z hľadiska kritérií spotrebiteľského práva, vrátane práva Európskej únie, ktoré venuje problematike ochrany spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť, preto pokiaľ v rámci rozhodnutia vo veci samej takéto posúdenie súd nevykoná a nebude tak právoplatne vyriešená spornosť uvedenej úverovej zmluvy a jej súčasťi dohody o zrážkach zo mzdy, nie je možné nateraz uvažovať, že v danom prípade nie je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov.

Odvolačí súd dodáva, že pri výklade akejkoľvek problematiky, týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a aj v tejto súvislosti v rámci ukladania predbežného opatrenia je potrebné uprednostniť výklad, ktorý je v prospech spotrebiteľa.

Odvolačí súd akcentuje najmä preventívnu povahu predbežného opatrenia, ktorým sa má zabrániť podstatnému zhoršeniu postavenia účastníka, preto, vychádzajúc z účelu predbežného opatrenia, odvolačí súd vyhodnotil uvedený skutkový stav zhodne s názorom prvostupňového súdu o potrebe preventívneho zásahu v podobe nariadenia predbežného opatrenia, aby nedochádzalo k zhoršeniu právnej pozície navrhovateľky a za účelom zabezpečenia a prevencie je odporca povinný znášať obmedzenia špecifikované predbežným opatrením, ktorý rozsah je primeraný sledovanému účelu, preto súd prvého stupňa dôvodne nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého zakázal zamestnávateľovi navrhovateľky vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.