

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114233577
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114233577.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: M. K., bytom G. - B., I. XX, proti odporcovi: ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, IČO: 35 691 816, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu spotrebiteľa, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 5. marca 2015 č. k. 19C/260/2014-73 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10. 06. 2005 č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Ďalším výrokom uložil zamestnávateľovi navrhovateľky, Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre, útvar ekonomiky, práce a mzdovej učtárne, Tr. A. Hlinku 2, Nitra, IČO: 00 397 482 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10. 06. 2005 č. 8000001605 uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom. O trovách konania rozhodol výrokom, že o nich rozhodne v konečnom rozhodnutí. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/, ods. 2, 4 OSP a konštatoval, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia neplatnosti vyššie uvedenej dohody s odôvodnením, že s pôvodným veriteľom, spoločnosťou PROFI CREDIT s.r.o., uzatvorila úverový právny úkon na poskytnutie finančných prostriedkov. Išlo o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd, nakoľko v zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky. Súčasťou formulárovej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a odporca napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a ona nemá možnosť priamo ich zastaviť. Z uvedeného dôvodu sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa po doplnení dokazovania potvrdením o zrážkach zo mzdy, zmluvou o revolvingovom úvere a žiadosťou veriteľa, stotožniac sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol uznesenie zmeniť, návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodil porušením práva na spravodlivý súdny proces a práva konať pred súdom, keďže mu spolu s uznesením nebol doručený návrh na začatie konania, preto sa k nim nemohol vyjadriť, čím mu bola odňatá možnosť napadnúť nariadenie predbežného opatrenia ako takého, pretože nepoznal jeho dôvody. Ďalej poukázal na nepreskúmateľnosť uznesenia, keďže z neho nie je zrejmé, aké skutočnosti mal súd osvedčené a na základe akých listín, keď konštatoval splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Namietal svoju pasívnu legitimáciu v konaní s poukazom na to, že s navrhovateľkou nemal uzatvorenú žiadnu Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8000001605 a ani mu nie je zrejmé, z akej listiny súd vychádzal,

keď považoval mal za osvedčený a či predložené listiny osvedčujú jeho pasívnu vecnú legitimitáciu. Namietal aj procesný postup súdu pri vydaní predbežného opatrenia spočívajúci v pochybení, keď objektívne nemohol mať žiadnym dôkazom osvedčené, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8000001605. Takúto dohodu on neuzavrel a nenastala ani iná skutočnosť, na základe ktorej by sa stal jej účastníkom. Nenadobudol žiadnu pohľadávku od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.. V nadväznosti na to považoval za zmatečné nielen označenie účastníkov konania, ale samotný výrok uznesenia, keďže žiadna dohoda, ako ju súd označuje, nejestvuje.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že vyjadrenia odporcu nie sú pravdivé. Zrážky zo mzdy u zamestnávateľa si uplatnila, o čom bol predložený dôkaz - listina od zamestnávateľa. Za osvedčené považuje aj to, že k výkonu zrážok zo mzdy došlo a navyše, podľa Občianskeho zákonníka má zamestnávateľ povinnosť začať výkon zrážok zo mzdy okamžite potom, ako mu je dohoda predložená. Z uvedeného dôvodu preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov. Trvá na tom, že je daný protiprávny stav, ktorému je treba poskytnúť dočasnú ochranu. Obrana odporcu je mu vlastná, ale nemá oporu v princípoch súkromného práva a procesnej ekonómii, keďže všetci účastníci majú v súkromnoprávných vzťahoch postupovať tak, aby k protiprávnemu stavu ani len nedošlo. Pokiaľ ide o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy uviedla, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola aj dohoda. Úver je zmluva štandardná, formulárová, spotrebiteľská v zmysle § 52 a nasl. OZ. Jej neoddeliteľnou súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú bola navrhovateľka nútená podpísať. Uzatvorením dohody, ako súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru ako spotrebiteľ je nútená kedykoľvek strieť vykonávanie zrážok zo mzdy. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyrovňavaciu silu a úroveň informovanosti. Uvedená dohoda je podľa § 551 OZ zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je v čase vzniku nútený uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy. S poukazom na uvedené na názoru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi ňou a pôvodným veriteľom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1, 5 OZ. Uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na jej majetkové práva za predpokladu, že si ich uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych názorov a zastáva názor, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa májuce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

V danej veci navrhovateľka návrhom podaným na súde prvého stupňa 24. 11. 2014 sa domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8000001605 zo dňa 10. 06. 2005, uzavretá medzi ňou a odporcom, je neplatná. Zároveň navrhla nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy z 10. 06. 2005 č. 8000001605, uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a uložiť zamestnávateľovi navrhovateľky Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, útvar ekonomiky práce a mzdovej učtarne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy z 10. 06. 2005 č. 8000001605 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že s pôvodným veriteľom PROFI REAL spol. s r.o., uzatvorila úverovú zmluvu - typovú formulárovú zmluvu č. 8000001605. Túto zmluvu považuje za problematickú a z eurokomfortného hľadiska neudržateľnú. Súčasťou zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom odporca napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Hoci neexistuje súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a ona ich nemá možnosť priamo zastaviť, keďže zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky bez ohľadu na existenciu sporu. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je rozporná s právom Európskej únie a kontroverzná s týmto právom. Poukázala na Smernicu Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvu o fungovaní EÚ, rozsudky Súdneho dvora vo veci 14/03 z 10. 04. 1984, podľa ktorých je vnútroštátny súd povinný vykladať vnútroštátne právo vo svetle znenia a účelu smernice s cieľom dosiahnuť výsledok podľa 3 ods. článku 189. V čase uzatvorenia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým,

že odporca už vyzval jej zamestnávateľa na vykonanie zrážok zo mzdy a obava, že naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad práva sa tak reálne naplnil. Ak je Dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s úniijným právom je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. V tejto súvislosti poukázala na predbežné opatrenia vydané inými súdmi. Na výzvu súdu prvého stupňa navrhovateľka založila do spisu Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000001605 z 10. 06. 2005, Všeobecné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, listinu z názvom: „Vec: vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov - žiadosť veriteľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., dlžník - navrhovateľka“ (bez dátumu), vyjadrenie SPÚ Nitra zo dňa 14. 11. 2014, z ktorého vyplýva, že SPÚ v Nitre potvrdzuje, že pristúpi na vykonanie zrážok zo mzdy v prospech spoločnosti ANACO s.r.o. na základe žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy z 21. 10. 2014, doručenej Dohody o zrážkach zo mzdy z 15. 06. 2005 uzatvorenej medzi PROFI REAL Slovakia a navrhovateľkou a splnomocnenie z 24. 02. 2014, kde splnomocniteľ spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava, splnomocňuje splnomocnenca ANACO s.r.o. Bratislava na zastupovanie vo všetkých úkonoch spojených so správou a mimosúdnym vymáhaním jeho pohľadávok, pokiaľ mu bude predložený originál, resp. overená kópia plnomocenstva, pričom zrážky budú vykonané až po uspokojení predchádzajúcich pohľadávok evidovaných voči navrhovateľke a čakajúcich na splácanie. V nadväznosti na to súd prvého stupňa vydal odvolaním napadnuté predbežné opatrenie.

Odporca v odvolaní namietal, že mu nebol s uznesením doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nemal možnosť sa k nemu vyjadriť, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom zakladá porušenie práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (porovnaj napr. III. ÚS 156/06, III. ÚS 331/04, II. ÚS 174/04). Z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky tiež vyplýva, že ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/94).

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/94).

Obsah práva na súdnu ochranu v čl. 46 ods. 1 ústavy nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/94). K odňatiu práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy, preto dochádza aj vtedy, ak sa niekto („každý“) domáha svojho práva na súde, ale súdna ochrana tomuto právu nie je priznaná, alebo nemôže byť priznaná v dôsledku konania súdu, ktoré je v rozpore so zákonom (porovnaj III. ÚS 7/08).

Preskúmaním veci dospel dovolací súd k záveru, že konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu nie je postihnuté vadou majúcou za následok odňatie možnosti konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Činnosť súdu pred začatím konania, ktorej výsledkom má byť rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sa začína na návrh alebo ak ide o konanie, ktoré možno začať aj uznesením súdu (§ 81 ods. 2), môže sa začať aj bez návrhu. O takom začatí činnosti súdu sa nevydáva formálne uznesenie. V rozhodnutí, v ktorom sa nariadi predbežné opatrenie (iný výrok neprichádza do úvahy), sa v dôvodoch objasní, prečo bolo rozhodnuté aj bez návrhu. Súd rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa pred rozhodnutím súdu o predbežnom opatrení ostatným účastníkom konania nedoručuje. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd doručí ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Takáto úprava vytvára priestor na to, aby sa odporca dozvedel o predbežnom opatrení až v okamihu, keď je voči nemu účinné. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv navrhovateľa má prednosť pred právom odporcu vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia sa doručuje všetkým účastníkom konania. Uznesenie o odmietnutí alebo zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa doručuje iba navrhovateľovi. Ostatným účastníkom sa nedoručuje.

Odvolačný súd zo súdneho spisu zistil, že súd prvého stupňa preskúmané uznesenie o nariadení predbežného opatrenia doručil navrhovateľke, odporcovi a zamestnávateľovi navrhovateľky SPÚ Nitra. Z poštovej doručky založenej v spise (čl. 74) vyplýva, že súd doručil odporcovi odvolaním napadnuté uznesenie a následne, po doručení odvolania aj návrh, ktorý prevzal 15. 04. 2015 (čl. 77). Keďže súd prvého stupňa v rámci prípravy predloženia spisu odvolaciemu súdu dal pokyn na doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporcovi, odvolací súd mal za to, že mu nebola odňatá možnosť konať pred súdom, i keď súd nedodrжал zákonný postup doručiť návrh spolu s uznesením o nariadení predbežného opatrenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Vo všeobecnosti platí, že účelom predbežného opatrenia je rýchlota, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických pomerov) účastníkov. Jeho vydanie (nariadenie) predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času kým je isté, že táto ochrana sa neposkytne a ďalej, že vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na predbežné opatrenie.

Návrh na predbežné opatrenie má obsahovať zákonom požadované náležitosti, a to náležitosti podľa § 79 ods. 1 OSP, ktoré možno použiť len primerane, opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tým je doplnený základný predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia uvedený v § 74 OSP, v ktorom sa na nariadenie predbežného opatrenia požaduje len to, aby bolo potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a taktiež, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, ak je návrh podávaný pred začatím konania. Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie. Ak už súd vykoná dokazovanie /ktoré sa v zásade nemusí vykonávať/, základom pre jeho rozhodnutie je aj výsledok tohto dokazovania a z toho vyplývajúce právne posúdenie. Význam toho, že pre rozhodnutie

súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Odvolací súd v danej právnej veci sa nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že boli splnené materiálne a formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľka podala žalobu proti odporcovi ANACO s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy utvorenou medzi ňou a odporcom, poukazujúc na Zákon o ochrane spotrebiteľa. Na výzvu súdu prvého stupňa doložila do spisu Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 10. 06. 2005, z ktorej vyplýva, že veriteľ PROFI REAL, spol. s r.o., Mliekarenská 10, Bratislava 6 uzatvoril s navrhovateľkou Zmluvu o úvere, ktorou jej poskytol úver vo výške 60.012,- Sk splatných v 36 splátkach v sume 1.667,- Sk mesačne RPMN 24,36%. Z listiny označenej ako VEC: Vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov vyplýva, že veriteľ PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. a dlžník spoločnosť ANACO s.r.o., - odporca, žiada v mene Veriteľa, na základe plnej moci o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka, ktorý uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy a ktorou Dohodou sa zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky Veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8000001605. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky SPÚ Nitra je zrejmé, že vykonanie zrážok zo mzdy mu bolo postúpené spolu s Dohodou o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi PROFI REAL Slovakia a navrhovateľkou a zároveň bolo predložené aj splnomocnenie z 20. 04. 2014. Uvedené splnomocnenie sa v spise nenachádza, rovnako ako ani sporná Dohoda, avšak odvolací súd má za to, že v danej veci navrhovateľka nepreukázala, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá má byť predmetom navrhovaného predbežného opatrenia bola uzatvorená medzi ňou a odporcom. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že Dohodu o zrážkach zo mzdy navrhovateľka neuzatvorila s odporcom, ale s iným subjektom, pričom v návrhu uvádzala, že zmluvu o úvere uzatvorila s PROFI REAL, spol. s r.o., Bratislava. Súd prvého stupňa v tomto smere nevykonal žiadne dokazovanie a navrhovateľka v návrhu, ani doplnených podaniach nezdôvodnila pasívnu legitimáciu odporcu, pričom odporca túto skutočnosť v odvolaní namietal. Z návrhu a ani z celého obsahu spisu nevyplýva záver, že by boli dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 2 OSP voči odporcovi, nakoľko navrhovateľka nepreukázala, že odporca je v konaní pasívne vecne legitimovaný, teda že je subjektom hmotnoprávnej povinnosti.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.