

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/231/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206857  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115206857.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovnaft, a. s., so sídlom v Bratislave, Vlčie hrdlo č. 1, IČO: 31 322 832, zastúpeného Ružička Csekes, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ul. Vysoká č. 2/B, proti odporcom: 1/ R. Y., F. F., G.. R. Č.. XX a 2/ L. V., F. F., G.. T. Č.. X, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7. apríla 2015, č. k. 11C/59/2015-111, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa v konaní o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ, zhodne s petítom vo veci samej, domáhal uloženia zákazu odporcom akoukoľvek formou zverejňovať príspevky obsahujúce nepravdivé tvrdenia, týkajúce sa navrhovateľa (a jeho predstaviteľov), používať hanlivé vyjadrenia na ich adresu, zverejňovať obrazové príspevky s logom navrhovateľa a jeho ochrannú známku č. XXXXXX, prípadne akúkoľvek jej modifikáciu, podobizeň jeho predsedu predstavenstva i predsedu predstavenstva väčšinového akcionára. Navrhovateľ súčasne uplatňoval uloženie povinnosti odporcom odstrániť z profilu „Nekímté nás odpadom“ na sociálnej sieti S. príspevky obsahujúce nepravdivé tvrdenia a hanlivé expresívne vyjadrenia, týkajúce sa navrhovateľa a predsedov predstavenstva navrhovateľa i majoritného akcionára, ako aj ich podobizne a príspevky obsahujúce ochrannú známku č. XXXXXX, príp. jej modifikáciu.

Vychádzajúc z tvrdení v návrhu, i pripojených listinných dôkazov, dospel súd prvého stupňa k záveru, že navrhovateľ neosvedčil, že k zásahu do jeho dobrej povesti dochádza zo strany odporcov. Nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., spočívajúce v zdržaní sa určitého konania, nie je prípustné, ak nie je osvedčené, že určitého konania sa povinný subjekt dopustil. Podľa názoru súdu prvého stupňa, navrhovateľ neosvedčil, že odporcovia majú prístupové práva do užívateľského profilu „Nekímté nás odpadom,“ ako aj, že sú tvorcami alebo používateľmi tohto profilu, prípadne jeho aktívnymi prispievateľmi. Napokon súd prvého stupňa bez špecifikácie konkrétnych následkov, nemal za osvedčenú ani ujmu, ktorá tvrdenou antikampaňou navrhovateľovi hrozí, ako i trvanie zásahu. Posledný príspevok mal byť zverejnený 14 dní pred podaním návrhu.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny a vyhovieť návrhu. Predovšetkým zastával názor, že súd prvého stupňa zásadným spôsobom pochybil, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaujal žiadne stanovisko k písomnému vyhláseniu ich zamestnanca K.. E. Y., ktorým dostatočne preukázal pasívnu legitimitáciu oboch odporcov. Autorstvo príspevkov potvrdili odporcovia v osobnom rozhovore s K.. Y. po demonštrácii v Budapešti dňa 13. 2. 2015.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 19 ods. 2 OZ pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

Podľa § 19b ods. 3 OZ odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

Účelom predbežného opatrenia, ako zabezpečovacieho inštitútu v civilnom procese, je dočasnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať do právoplatného vyriešenia sporu súdom. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy, ak existuje dôvodná potreba takejto dočasnej regulácie vzťahov alebo ak by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Podmienka potreby dočasnej úpravy pomerov je splnená predovšetkým v prípade, ak hrozí vznik reálnej ujmy (existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy). Výrok predbežného opatrenia môže byť zhodný s výrokom vo veci samej len vtedy, ak by akékoľvek oneskorenie spôsobilo navrhovateľovi ťažko napravitelnú majetkovú či nemajetkovú ujmu.

S ohľadom na ochranu právneho postavenia oboch strán sporu, v záujme zachovania základných zásad spravodlivého procesu (rovnaké postavenie účastníkov, rovnosť zbraní), pri dočasnej úprave pomerov sa ako základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje zo strany navrhovateľa osvedčiť skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, ako i pasívnu legitímáciu odporcu.

Súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodiac, že navrhovateľ neosvedčil, že odporcovia sa dopustili, resp. dopúšťajú, navrhovateľom tvrdeného zásahu do jeho dobrej povesti. Odvolací súd sa s týmto názorom súdu prvého stupňa stotožňuje.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ vo veci samej uplatňuje podľa § 19b ods. 2 a 3 OZ, z dôvodu neoprávneného zásahu do jeho dobrej povesti (bona fama), všetky do úvahy prichádzajúce nároky (zdržanie sa zásahov, odstránenie závadného stavu a zadosťučinenie morálne - ospravedlnenie, ako i náhradu nemajetkovej ujmy). Objektívne zodpovedným subjektom, teda osobou pasívne legitimovanou v takomto konaní, je ten, kto neoprávnené zasiahol do dobrej povesti právnickej osoby. Za pasívne legitimované osoby v tomto konaní navrhovateľ považuje odporcov, s poukazom na k návrhu pripojené písomné vyhlásenie jeho zamestnanca K.. E. Y., hovorcú a riaditeľa podnikovej a marketingovej komunikácie.

Z vyhlásenia tohto zamestnanca navrhovateľa zo dňa 3. 3. 2015 vyplýva, že po demonštrácii, konanej dňa 13. 2. 2015 v Budapešti, pred sídlom spoločnosti MOL GROUP, prebehol na jeho pozvanie v kaviarni osobný rozhovor s odporcami. Podľa jeho názoru z vyjadrení týchto pánov je nesporné, že sú autormi príspevkov zverejňovaných pod profilom „Nekýmte nás odpadom“ i organizátormi protestných akcií. Tieto osoby sú podľa hovorcú navrhovateľa známe detailov z doteraz zverejnených informácií na profile, ich vyjadrenia k cenovej politike navrhovateľa zodpovedajú obsahu kritických príspevkov tam uverejňovaných. Na demonštrácii usmerňovali a fotili demonštrantov s transparentmi, pričom fotky z jej priebehu boli zverejnené na dotknutom profile.

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ neosvedčil, že návrh vo veci samej, a teda i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, opodstatnene smeruje proti osobám odporcov, a to jednak z dôvodov, uvádzaných v napadnutom uznesení súdom prvého stupňa (neosvedčenie prístupu odporcov k profilu na sociálnej sieti, ich aktívne prispievanie a pod.), ako aj z dôvodu, že pasívna legitímácia odporcov nebola dostačujúcim spôsobom osvedčená ani vyhlásením K.. E. Y..

Z predmetného vyhlásenia nijakým spôsobom nevyplýva, že k takémuto rozhovoru skutočne aj došlo a s akým obsahom a ani totožnosť osôb, s ktorými hovorca mal po demonštrácii neformálne komunikovať pri káve. Nevyplýva z neho, že tieto osoby hovorca osobne poznal (odkiaľ, z akých dôvodov, odkedy a pod.), resp. že mu bol predložený akýkoľvek preukaz, z ktorých by bolo možné zistiť a overiť ich totožnosť. Vyhlásenie hovorca obsahuje jeho subjektívne hodnotenie tvrdeného rozhovoru s bližšie neidentifikovanými osobami. K návrhu nebola pripojená jeho prípadná nahrávka.

Ani z predloženej fotodokumentácie navrhovateľ neosvedčil, že osoby na fotografiách sú totožné s odporcami a osobami, ktoré na spotrebiteľskej stránke sociálnej siete S. „Nekrmte nás odpadom“ uverejňovali navrhovateľom namietané príspevky.

Navrhovateľ k návrhu nepredložil žiaden listinný dôkaz, napr. z komunikácie s odporcami, so správcom sociálnej siete, orgánmi činnými v trestnom konaní a pod., z ktorého by vyplývalo, že k tvrdenému zásahu do dobrej povesti navrhovateľa príspevkami na sociálnej sieti došlo zo strany odporcov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebolo možné považovať za opodstatnený ani s ohľadom na zhodné znenie jeho petitu s požadovaným petitom vo veci samej, a to v časti zapieracej a reštitučnej. Z uverejnenia kritických príspevkov predovšetkým k cenovej politike navrhovateľa na spotrebiteľskej stránke sociálnej siete, podľa názoru odvolacieho súdu, nehrozí navrhovateľovi ujma v takej intenzite, aby odôvodňovala uloženie povinností odporcom totožných s rozhodnutím vo veci samej, a to už na základe predbežného opatrenia, bez možnosti vyjadrenia sa odporcov a vykonania potrebného dokazovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.