

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203483
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615203483.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd mení výrok platobného rozkazu sp.zn. 9C/113/2015-12 zo dňa 15.4.2015 o trovách konania tak, že ukladá odporcovi nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,78 eur s tým, že súd povoľuje odporcovi nahradiť trovy konania v mesačných splátkach po 10,- eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 5.3.2015 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 50,70 eur a náhrady trov konania.

Na návrh navrhovateľa súd vydal dňa 15.4.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradil trovy konania vo výške 106,46 eur alebo v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Odporca platobný rozkaz prevzal dňa 22.4.2015.

Dňa 7.5.2015 podal odporca na tunajšom súde odvolanie proti výroku o trovách konania platobného rozkazu sp. zn. 9C/113/2015-12 zo dňa 15.4.2015. V odôvodnení odvolania uviedol, že jeho mesačný príjem je 80,- eur a má zdravotné problémy, s ktorými nemá možnosť zamestnať sa. Navrhol, aby súd zrušil výrok platobného rozkazu, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd po preskúmaní odvolania odporcu voči výroku o trovách konania dospel k záveru, že čiastočne je mu možné vyhovieť a zmenil platobný rozkaz sp. zn. 9C/113/2015-12 zo dňa 15.4.2015 vo výroku o trovách konania tak, že zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania s tým, že tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,78 eur, t.j. trovy spolu 46,28 eur.

Súd tak rozhodol s konštatovaním, že výška trov právneho zastúpenia je neúmerne vysoká vo vzťahu k žalovanej istine, nakoľko sa v tomto prípade vzhľadom výšku žalovanej istiny jedná o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p.

Trovy právneho zastúpenia tak súdom boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 3.11.2014 a za podanie návrhu na začatie konania dňa 16.1.2015. Trovy právneho zastúpenia neboli priznané za jeden úkon právnej pomoci a to výzvu na zaplatenie - pokus o zmier z dôvodu, že sa jedná o úkon pred začatím tohto konania. Toto podanie nemožno považovať za úkon podľa § 13a vyhlášky č. 655/2004 a to za písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, pretože ide o výzvu zo strany navrhovateľa na úhradu pohľadávky. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za jeden úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur za úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur t.j. odmena a režijný paušál spolu 49,63 eur a 20 % DPH zo sumy 49,63 vo výške 9,93 eur. Trovy právneho zastúpenia teda spolu činia 59,56 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 29,78 eur a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy právneho zastúpenia.

Súd nezistil dôvody na postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Ide o ustanovenie, ktoré umožňuje výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy aplikácia tohto ustanovenia v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad s tým, že výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Majetkové, sociálne resp. osobné pomery len na strane jedného z účastníkov nemôžu byť vzhľadom na uvedené dôvodom na nepriznanie náhrady trov konania podľa uvedeného ustanovenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na pomery odporcu, ktorý preukázal, že jeho príjmom je len invalidný dôchodok vo výške 89,90 eur mesačne, súd mu povolil nahradiť trovy konania v mesačných splátkach po 10,- eur za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.