

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/312/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210428
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714210428.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa - mBank SPOLKA AKCYJNA, a.s. so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom okresným súdom v meste Varšava, 12, obchodné oddelenie, pod číslom KRS 0000025237, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd: Po, vložka č. 1503/B, zastúpená advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 43767/B, proti odporcovi - P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom O. M. XXXX/XXX, P., právne zastúpenému JUDr. Michalom Matalom, advokátom so sídlom v D., M.H. XX, o zaplatenie 2.010,21 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/206/2014-106 zo dňa 11.2.2015 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 2.010,21 eur, spolu s úrokmi z omeškania vyčíslenými v sume 623,62 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.010,21 eur od 25.8.2011 do zaplatenia a zmluvným úrokom vo výške 21,99% zo sumy 2.010,21 eur od 25.8.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. konštatujúc plný úspech odporcu v konaní, následne jeho práva na náhradu účelne vynaložených trov konania zaviazal navrhovateľa - neúspešnú procesnú stranu k povinnosti nahradíť odporcovi trovy konania v sume 483,10 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Vytýkal nesprávne právne posúdenie veci, ako i nesprávne skutkové zistenia súdom prvého stupňa. Domáhal sa zrušenia rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Následne podaním zo dňa 24.4.2015 doručeným súdu 29.4.2015 vzal navrhovateľ odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal zastavenie odvolacieho konania.

Podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku „dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova“.

Podľa § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku „ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.“.

Vzhľadom na procesný úkon navrhovateľa - odvolateľa, ktorým odvolanie zobral späť, odvolací súd podľa § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ vzatím svojho odvolania späť zavinil zastavenie odvolacieho konania, preto by bol inak povinný nahradiť odporcovi trovy. Nakoľko však ku dňu rozhodnutia o zastavení odvolacieho konania u odporcu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli (neboli ani uplatnené) odvolací súd účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.