

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012125
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012125.1

Uznesenie

Okresný súd v Trenčíne samosudcom v trestnej veci proti K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, Y. nad X., pre trestný čin prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona dňa 29.05.2015 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l:

r o z h o d o l:

Podľa § 241 ods.1 písm. g) Tr. poriadku a § 216 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Trestného poriadku súd

podmienečne zastavuje trestné stíhanie

obvinenej K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, Y. nad X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 26.09.2014 v čase približne o 14,05 hod. v obchodnom dome Kaufland na Továrenskej ulici č. 4202/75 v Dubnici nad Váhom z regála na nákupnej ploche odcudzila 1 ks čistiaci gél do toalety značky Twister gel 500 ml. v hodnote 2,19 eur tým spôsobom, že uvedený tovar si schovala do vaku, ktorý mala so sebou a následne bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, spôsobila škodu vo výške 2,19 eur, hoci bola za drobnú krádež tovaru v predajni Coop Jednota v Dubnici nad Váhom právoplatne postihnutá dňa 28.10.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste AB 455520 uložená pokuta vo výške 30,- eur.,

a určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

o d ô v o d n e n i e:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 04.12.2014 pod sp.zn. 2Pv/856/2014 obžalobu na obv. K. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej len „Trestný

-2-

č.k.: 1T/148/2014-

zákon“), ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Trenčín po preskúmaní obžaloby a preštudovaní celého spisového materiálu zistil, že vec je možné ukončiť mimosúdne a preto v zmysle § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku dal dňa 13.01.2015 pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi na základe ustanovenia § 3 ods.2 prvá veta zákona č.550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch, aby realizoval mediáciu v rozsahu § 3 ods.1 cit. zákona.

Zo správy o priebehu mediačného konania zo dňa 29.05.2015 vyplýva, že obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, pričom toto vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinená uviedla, že pracuje v špecializovanom zariadení pre seniorov ako opatrovatelka a táto práca ju naplňuje. V súčasnosti je spolu s manželom v rozvodovom konaní. V čase spáchania skutku bola nezamestnaná s finančnými problémami, diskomfortným manželským vzťahom.

Poškodená spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. si nežiada uhradenie žiadnej škody, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátení na predajnú plochu, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Jána Košeckého, splnomocneného k zastupovaniu, zo dňa 06.10.2014, vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP - 1367/DC-TN-2014, č.l. 6.

Na mediačnom konaní dňa 28.05.2015 obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala vyššie uvedený skutok. Odcudzený tovar bol nepoškodený vrátení na predajnú plochu, čím bola škoda poškodenej spoločnosti nahradená.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo uronil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku:

Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku:

Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523216'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

-3-

č.k.: 1T/132/2011-

Na základe týchto skutočností dospel samosudca k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky potrebné na vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinená slobodne a vážne vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná, spravila kroky k náhrade škody.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je v prípade obvinenej K. U. dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem a na osobu obvinenej, ktorá doteraz nebola súdne trestaná.

Vzhľadom na to, že obvinená nebola súdne trestaná, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu súd neukladá obvinenej žiadne primerané obmedzenia a uložení skúšobnú dobu považuje za dostačujúcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať prokurátor sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.