

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7Er/353/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207089  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Bugel  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207089.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka (plnoletosť nadobudol v priebehu konania), zastúpený do dovŕšenia plnoletosti zákonným zástupcom - matkou: S. S., bytom B. XXX/XX, D., proti povinnému: Bc. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX-XX, D., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Milošom Kabáčom, Exekútorský úrad Považská Bystrica, so sídlom Mládežnícka 325/23, Považská Bystrica, pre vymożenie zameškaného výživného vo výške 200 eur za obdobie od 01.12.2013 do 30.09.2014 a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Námiety vznesené povinným proti exekúcii v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Výšku predbežných trov exekúcie vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie sp. zn. EX 535/2014-9 zo dňa 19.11.2014 vo výške 89,75 eur **m e n í t a k**, že výšku týchto predbežných trov určuje vo výške 47,16 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Exekučné konanie začalo spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 07.11.2014.

Okresný súd Námestovo dňa 13.11.2014 pod č. 5507 034068 podľa ust. § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/17/2013-181 zo dňa 29.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/15/2014-20015.05.2014, pre vymożenie zameškaného výživného vo výške 200 eur za obdobie od 01.12.2013 do 30.09.2014 a trov exekúcie.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 24.11.2014 povinný doručil súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Námiety proti exekúcii“ zo dňa 25.11.2014, dňa 28.11.2014 s odôvodnením, že exekúcia ktorú voči nemu začal viesť súdny exekútor je voči jeho osobe vedená nezákonne a preto je neprípustná. Návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným v zastúpení S. S. podaný neoprávnene, keďže exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX nie je spôsobilým exekučným titulom na vymáhanie pohľadávky 200 eur. Ďalej z obsahu UPOVEDOMENIA O ZAČATÍ EXEKÚCIE č. EX 535/2014-9 zo dňa 19.11.2014 nie je jednoznačné z čoho mal voči oprávnenému vzniknúť splatný a neuhradený záväzok (pohľadávka) vo výške 200 eur, a preto je toto upovedomenie tiež nepreskúmateľné. Ďalej si nie je vedomý tej skutočnosti, že by svojmu maloletému synovi (oprávnenému) dlžil titulom výživného akékoľvek finančné plnenia. Ku dnešnému dňu mu na výživnom nedlhuje žiadnu čiastku. Výživné na syna platí prevodom na bankový účet matky maloletého riadne, včas a v súlade s obsahom súdnych rozhodnutí, ktorými mu bola doposiaľ táto povinnosť uložená. Naposledy bolo o jeho vyživovacej povinnosti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX nadobudol

právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX. V upovedomení o začatí exekúcie však žiadnu zmienku o rozsudku odvolacieho súdu nenašiel, hoci tento s rozsudkom prvostupňového súdu bezprostredne súvisí a je jeho neoddeliteľnou súčasťou. Preto sa nazdáva, že o existencii tohto súdneho rozhodnutia zrejme nemáte vedomosť. Práve rozsudkom odvolacieho súdu bol zmenený výrok II. rozsudku prvostupňového súdu, ktorým mu zameškané výživné v celkovej výške 193 eur za obdobie od 11.02.2013 do 30.11.2013 bolo povolené uhrádzať v splátkach po 10 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným; počnúc právoplatnosťou rozsudku (24.09.2014). Z uvedeného vyplýva, že bol po prvýkrát povinný na výživu svojho syna prispievať zvýšeným výživným v októbri 2014, a to do 20. dňa v mesiaci sumou 170 eur titulom bežného výživného + 10 eur splátku zameškaného výživného, čo aj urobil. On zákonnej zástupkyňi maloletého (oprávneného) v mesiaci 10/2014 uhradil celkom 180 eur (170 eur bežné výživné + 10 eur splátka zameškaného výživného) a rovnako aj v mesiaci 11/2014 som jej uhradil celkom 180 eur (170 eur bežné výživné + 10 eur splátka zameškaného výživného). Ak oprávnený, resp. jeho zákonná zástupkyňa požaduje v rámci exekučného konania odo mňa uhradiť jednorazovo údajne už splatnú pohľadávku 200 eur musí namietať vykonateľnosť tohto nároku, keďže o jeho povinnosti uhradiť oprávnenému titulom zameškaného výživného jednorazovo sumu 200 eur nebolo nikdy rozhodnuté žiadnym súdnym rozhodnutím, a preto neexistuje exekučný titul, na základe ktorého je možné voči jeho osobe viesť takúto exekúciu. Nazdáva sa, že k sume 200 eur dospela zákonná zástupkyňa maloletého (oprávneného) tak, že je to zameškané výživné, ktoré mi vzniklo za obdobie dokiaľ nebolo rozhodnuté odvolacím súdom o mojom odvolaní, t. j. za obdobie od 12/2013 do 09/2014 (10 mesiacov po 20 eur/mes. = 200 eur). Je si vedomý toho, že k zameškanému výživnému vo výške 193 eur za obdobie od 11.02.2013 do 30.11.2013, o ktorom rozhodol prvostupňový súd, a ktoré mu odvolací súd povolil splácať po 10 eur mesačne popri bežnom výživnom je potrebné pripočítať ešte túto sumu 200 eur, avšak o jeho povinnosti zaplatiť oprávnenému údajne už splatných 200 eur titulom zameškaného výživného za obdobie od 12/2013 do 09/2014 nebolo nikdy rozhodnuté. Ak aj v UPOVEDOMENÍ O ZAČATÍ EXEKÚCIE č. EX 535/2014-9 zo dňa 19.11.2014 súdny exekútor uviedol, že exekúciu vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/17/2013-181 zo dňa 29.11.2013, upriamuje pozornosť súdneho exekútora na fakt, že tento rozsudok vo výroku I. v spojitosti s rozsudkom odvolacieho súdu, t. j. rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/15/2014-200 zo dňa 15.05.2014 nadobudol právoplatnosť dňom 24.09.2014 a rozhodol o jeho povinnosti prispievať synovi od 11.02.2013 do budúcnosti výživným vo výške 170 eur mesačne. Výrok I. rozsudku prvostupňového súdu sa stal vykonateľný až dňom 21.10.2014, pričom exekučné konanie voči mne začalo predčasne, t. j. dňom 08.10.2014, kedy bol podaný návrh na výkon exekúcie matkou maloletého. Od 10/2014 prispieva na výživu oprávneného 170 eur mesačne + platím splátky po 10 eur mesačne a svoju povinnosť si hodlám plniť takto aj naďalej. O splatnosti zameškaného výživného za obdobie 12/2013 do 09/2014 nebolo právoplatne rozhodnuté žiadnym súdnym rozhodnutím, a preto rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/17/2013-181 zo dňa 29.11.2013 nemôže byť exekučným titulom, resp. podkladom pre toto exekučné konanie. Zameškané výživné za obdobie od 11.02.2013 do 09/2014 v celkovej výške 393 eur hodlá uhrádzať k rukám matky maloletého (oprávneného) v splátkach po 10 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, keďže o jeho povinnosti uhradiť zameškané výživné jednorazovo nebolo rozhodnuté žiadnym súdnym rozhodnutím. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/17/2013-181 zo dňa 29.11.2013 bolo síce rozhodnuté o jeho povinnosti platiť na výživu syna 170 eur mesačne, počnúc dňom 11.02.2013 do budúcnosti ale nebolo rozhodnuté o jeho povinnosti uhradiť oprávnenému zameškané výživné za obdobie od 12/2013 do 09/2014 jednorazovo vo výške 200 eur, napr. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ku dňu podania námietok oprávnenému už uhradil 2 splátky po 10 eur v mesiaci 10/2014 a 11/2014 a takto ich bude uhrádzať až do úplného zaplatenia, t. j. do 12/2017. Preto by ho zaujímalo na základe čoho súdny exekútor prijal takýto neopodstatnený návrh oprávneného na výkon exekúcie, resp. na základe čoho Okresný súd Námestovo vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, keď je zo zákona povinný zisťovať rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/17/2013-181 zo dňa 29.11.2013, ktorý má byť údajným exekučným titulom neobsahuje: informáciu o povinnosti povinného uhradiť oprávnenému sumu 200 eur jednorazovo ani informáciu o splatnosti sumy 200 eur. S poukazom na vyššie vznesené námietky preto žiadal, aby im súd uznesením vyhovel a následne exekúciu vedenú voči jeho osobe pre jej neprípustnosť zastavil. Hoci Exekučný poriadok výslovne neupravuje možnosť nahradiť trovy exekúcie povinnému, ale ani túto možnosť priamo nevylučuje, je názoru, že pre prípad úspechu má nárok na náhradu trov konania od oprávneného. Je preto potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku o náhrade trov konania. Ako uviedol v uznesení č. k. 16CoE/33/2010-87 Krajský súd v Banskej Bystrici, je v súlade so zásadou spravodlivosti, aby bola aj povinnému priznaná náhrada trov

potrebných a účelne vynaložených na obranu voči nezákonnej exekúcii. Za takto účelne vynaložené trovy exekúcie je možné považovať trovy právneho zastúpenia povinného a taktiež zaplatené súdne poplatky nevyhnutné k tomu, aby sa povinný úspešne svojho práva na obranu voči exekúcii domohol. Pre prípad úspechu si preto uplatňuje nárok na náhradu trov konania (zaplatený súdny poplatok za podané námietky proti exekúcii) od oprávneného, keďže budem musieť vynaložiť na obranu voči nezákonnej exekúcii poplatok za podané námietky vo výške 66 eur alebo žiada o oslobodenie od zaplataenia tohto súdneho poplatku. V neposlednom rade vznáša námietky aj proti trovám exekúcie, ktoré si vyčíslil súdny exekútor zatiaľ vo výške 69,86 eur (odmena súdneho exekútora 33,19 eur + 6,64 eur DPH a náhrada hotových výdavkov 25 eur + 5 eur DPH. Žiada o konkrétnu špecifikáciu z čoho sa skladá suma 25 eur a z čoho sa bude skladať suma 70 eur za hotové výdavky, ktorú považuje za neúmerne vysoké náklady vzhľadom na uskutočnenie len prvotných úkonov. Poukazuje ďalej na ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie a preto tieto trovy nemôžem v prípade vyhovenia mojím námietkam a následného zastavenia exekúcie hradiť ja. V závere dáva na vedomie, že do času kým nebude právoplatne rozhodnuté o jeho vznesenej námietke proti exekúcii a trovám exekúcie: sa nedostaví do exekútorského úradu v Považskej Bystrici, nepodá vyhlásenie povinného o svojom majetku (tlačivo), nepredloží kópiu svojej pracovnej zmluvy, nepredloží rozsudok o rozvode manželstva, ktorým došlo k zániku BSM ani uznesenie o schválení súdneho zmieru, ktorým došlo k vyporiadaniu BSM z dôvodu, že exekučné konanie, ktoré sa voči nemu vedie považuje za nezákonné a neprípustné.

Zákonná zástupkyňa oprávneného na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k predmetným námietkam povinného proti exekúcii, jej trovám v podaní zo dňa 23.12.2014 uviedla, že povinný si v období od 01.12.2013 do 30.09.2014, konkrétne december 2013, január, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august a september 2014 plnil svoju vyživovaciu povinnosť len čiastočne v sumách 150 eur mesačne, čím mu vzniklo zameškané výživné za obdobie od 01.12.2013 do 30.09.2014 vo výške 200 eur, ktoré do dnešného dňa nezaplatil. Okresný súd Námestovo rozhodnutím č. 1P/17/2013-181 zo dňa 29.11.2013 zaviazal povinného prispievať na mal. Dáriusa Bohoviča výživné vo výške 170 eur mesačne vždy do 20 dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 11.02.2013 a zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 11.02.2013 do 30.11.2013 v sume 193 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd Žilina rozhodnutím č. 10CoP/15/2014-200 zo dňa 15.05.2014 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Námestovo vo veci zvýšenia výživného a zaviazal povinného zameškané výživné za obdobie od 11.02.2013 do 30.11.2013 v sume 193 eur splácať po 10 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Povinný si plní svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške od 01.10.2014. Zameškané výživné za obdobie od 11.02.2013 do 30.11.2013, ktoré je povinný zaviazaný splácať po 10 eur spláca taktiež od 01.10.2014. Povinný však do dnešného dňa nezaplatil zameškané výživné vo výške 200 eur za obdobie od 01.12.2013 do 30.09.2014.

Súdny exekútor v podaní zo dňa 20.01.2015 uviedol, že trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sú trovy predbežne vyčíslené exekútorom podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku: pri úhrade pohľadávky do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie - 69,83 eur z toho: odmena súdneho exekútora - minimálne 33,19 eur + 6,64 eur DPH § 5 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov + predbežná náhrada hotových výdavkov 25 eur + 5 eur DPH. Pri vymožení pohľadávky po 14 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie - 132 eur z toho: odmena súdneho exekútora 40 eur + 8 eur DPH § 5 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov + predbežná náhrada hotových výdavkov 70 eur + 14 eur DPH. Súdny exekútor nevie dopredu presne určiť aké úkony bude potrebné vykonať na zabezpečenie a vymoženie pohľadávky, či bude povinný spolupracovať, či uhradí pohľadávku alebo bude potrebné vymôcť pohľadávku niektorým zo spôsobov podľa Exekučného poriadku. Skutočné trovy vyúčtuje pri ukončení exekučného konania a prípadný preplatok bude vrátený. Ak vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich oprávneného a povinného. V prílohe zaslal zoznam úkonov ku dňu 20.01.2015.

Podľa § 251 ods. 4 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“), základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 21a vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, náhrada hotových výdavkov súdneho exekútora účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 26 vyhlášky, základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

Súd vzhľadom na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení posúdil podanie povinného ako námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie, ktoré boli podané v zákonnej lehote, preto sa súd zaoberal ich opodstatnením. Súd ustálil z obsahu súdneho spisu ako i zabezpečených dôkazov a spisu č. k. 1P/17/2013 nasledovný skutkový a právny stav:

Námietky sú procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie prvostupňového a odvolacieho súdu (exekučný titul), smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom

námietok môžu byť skutočnosťami procesného i hmotného práva, ktoré však nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Pre úspešné uplatnenie námietok, čo má za následok zastavenie exekučného konania či už úplne alebo sčasti, je teda nevyhnutné, okrem ich podania v zákonnej lehote, tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Exekučný súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, t.j. či ide o rozhodnutie, príp. iný titul, vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z pohľadu obsahových náležitostí rozhodnutia - jednak určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práva a povinností, jednak vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať), čo v danom prípade splnené bolo, nakoľko sa jednalo o predbežnú vykonateľnosť a to v zmysle § 162 ods. 1 a 2 O.s.p.: „(1) Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia. (2) Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.“ V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať jeho chyby a nedostatky.

Ako už bolo vyššie konštatované, rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vedenie tejto exekúcie, je predbežne vykonateľné, doručené bolo povinnému dňa 13.12.2013, teda od tohto dátumu mu plynula lehota na plnenie výživného a to v sume 170 eur mesačne a to za mesiace 12/2013 až 09/2014, teda 10 mesiacov. Z exekučného titulu je dostatočne zrejmé, kto je oprávneným a kto povinným subjektom. Povinnosti uložené povinnému sú v rozhodnutí, ktoré je exekučným titulom, vymedzené dostatočne určite, jednoznačne je uvedená lehota na splnenie uloženej povinnosti. Ďalším procesným predpokladom je, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul, pričom splnenie tejto povinnosti povinný nepreukázal ani v konaní o námietkach proti exekúcii.

Na základe vyššie uvedeného súd potom námietky povinného proti exekúcii v celom rozsahu zamietol ako neopodstatnené.

Súdny exekútorovi bolo poverenie doručené dňa 19.11.2014, ktorý následne dňa 19.11.2014 vydal podľa § 47 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 200 eur a trov exekúcie vo výške 89,75 eur s upozornením pre povinného ak do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nezaplatí, tak predbežne odhadované trovy exekúcie sa môžu zvýšiť na sumu 151,92 eur. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 24.11.2014.

V upovedomení o začatí exekúcie sp. zn. EX 535/2014-9 zo dňa 19.11.2014 súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie na celkovú sumu 89,75 eur, pozostávajúce z odmeny za spísanie zápisnice vo výške 16,60 eur + 20 % DPH, spolu v sume 19,92 eur, ďalej z 10% odmeny vo výške 33,19 eur, náhrady hotových výdavkov 25 eur + 20 % DPH spolu v sume 89,75 eur. Podľa § 201 ods 1 Exekučného poriadku má súdny exekútor v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčísliť odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie a predbežne vyčíslil ich výšku.

Takto určené a vypočítané predbežné trovy exekúcie boli vypočítané súdnym exekútorom nesprávne v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami vyhlášky, nakoľko v danom prípade 10 % z vymáhanej pohľadávky ako základu na určenie odmeny exekútora je suma 17 eur s poukazom na § 26 vyhlášky. Pokiaľ súdny exekútor vyčíslil v upovedomení o začatí exekúcie trovy predbežného konania na sumu 89,75 eur, súd považuje túto výšku predbežných trov v tomto štádiu konania s ohľadom na ust. § 201 ods. 1, za nadsadenú a za primeranú výšku týchto trov považuje sumu 47,16 eur, z čoho suma 17 eur tvorí 50 % zo sumy 33,19 eur ako najmenšia odmena po zaokrúhlení podľa ust. § 26 vyhlášky + náhrada hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie v sume 5,70 eur pozostávajúce z 3x1,40 eur doručovanie DVR: žiadosť o udelenie poverenia, upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému a povinnému a 1x1,50 eur doručovanie s návratkou bankovej inštitúcie VÚB, a.s. a to príkaz na začatie exekúcie, zvýšené v zmysle ust. § 196 Exekučného

poriadku o 20 % DPH + odmena za spísanie zápisnice vo výške 16,60 eur + 20 % DPH, spolu v sume 19,92 eur.

Súd preto námietky povinného proti trovám exekúcie vyhovel a zmenil výšku predbežných trov exekúcie na sumu 47,16 eur.

Ďalej súd konštatuje, že povinný disponuje nesprávnymi informáciami o súdnom poplatku za podané námietky vo výške 66 eur, nakoľko zákonná povinnosť na vyrúbenie takéhoto poplatku bola zrušená dňom 04.10.2012. Taktiež podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku by mal povinný nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, v prípade že by sa námietkam vyhovel, čo v tomto prípade nie je možné, nakoľko došlo k ich zamietnutiu v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať dvojmo na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).