

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209521
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812209521.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, za ktorú ako konateľ koná advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 12.2.2013 č. k. 10C/174/2012 - 22

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava uznesením označeným v záhlaví žalobcovi uložil, aby v spojených veciach 10C/174/2012, 10C/181/2012, 10C/182/2012, 10C/183/2012, 10C/199/2012, 10C/200/2012, 10C/201/2012, 10C/202/2012, 10C/203/2012, 10C/204/2012, 10C/215/2012, 10C/219/2012, 10C/221/2012, 10C/238/2012, 10C/251/2012, 10C/252/2012, 10C/263/2012, 10C/265/2012, 10C/275/2012, 10C/282/2012, 10C/291/2012, 10C/295/2012, 10C/305/2012, 10C/309/2012, 10C/310/2012, 10C/311/2012, 10C/317/2012, 10C/325/2012, 10C/332/2012, 10C/337/2012, 10C/341/2012, 10C/352/2012, 10C/354/2012, 10C/356/2012, 10C/357/2012, 10C/358/2012, 10C/371/2012, 10C/403/2012, 10C/405/2012, 10C/406/2012, 10C/420/2012, 10C/435/2012, 10C/438/2012, 10C/448/2012, 10C/450/2012, 10C/464/2012, 10C/471/2012, 10C/472/2012, 10C/477/2012, 10C/479/2012, 10C/481/2012, 10C/487/2012, 10C/492/2012, 10C/497/2012, 10C/500/2012, 10C/501/2012, 10C/506/2012, 10C/512/2012, 10C/514/2012, 10C/517/2012, 10C/519/2012, 10C/525/2012, 10C/528/2012, 10C/529/2012 a 10C/542/2012 na danom súde vedených pod spoločnou sp. zn. 10C/174/2012, v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia na účet súdu zaplatil súdny poplatok 4 290 € (65 x 66 €) za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“).

Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Argumentuje, že nevzniesol námietku zaujatosti, v žalobe len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z jej prejednávania vylúčení pre svoj pomer k veci a k účastníkom konania. Ide preto o návrh na prikázanie veci na prejednanie inému súdu toho istého stupňa z dôvodu nutnosti (§12 ods. 1 a 3 OSP), ktorý procesný úkon súd prvého stupňa nesprávne posúdil ako námietku zaujatosti podľa §15a ods. 1 OSP. Na druhej strane argumentuje, že aj pokiaľ by išlo o vznesenie námietky zaujatosti, v posudzovanej veci žalobcovi nie je možné uložiť platiť súdne poplatky, pretože žalobou inicioval súdne konanie vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ktoré so zreteľom na dikciu ustanovenia §4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. je oslobodené od poplatku.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení otázky včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že je podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle §214 ods. 2 OSP v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1 a 3 OSP prejednal odvolanie žalobcu a dospel k záveru, že je neopodstatnené.

Žalobca v žalobe tvrdí určité skutočnosti, z ktorých vyvodzuje, že je tu dôvod na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa, pretože sudcovia príslušného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodnutia predmetnej veci pre svoj pomer k veci a k účastníkom konania. Odvolací súd považuje za právne irelevantnú v odvolaní obsiahnutú obranu žalobcu o nesprávnom právnom posúdení jeho procesného návrhu na rozhodnutie podľa §12 ods. 1 OSP a o absencii námietky zaujatosti. Aj rozhodnutiu podľa §12 ods. 1 OSP totiž musí predchádzať právoplatné rozhodnutie nadriadeného súdu o tom, že z prejednávania a rozhodovania danej veci sudcovia príslušného súdu sú vylúčení a príslušný súd preto nemôže konať, t. j. aj v prípade návrhu účastníka na rozhodnutie podľa §12 ods. 1 OSP najprv sa musí rozhodovať o vylúčení sudcov podľa §14 a nasl. OSP. Pokiaľ o vylúčení sudcov, ktorí vec majú prejednať a rozhodnúť, sa má rozhodovať na základe tvrdení účastníka konania, hovoríme o účastníkom konania uplatnenej námietke zaujatosti (§15a OSP). Po posúdení obsahu žaloby žalobcu (§41 ods. 2 OSP) domáhajúceho sa toho, aby predmetná vec bola prikázaná inému súdu toho istého stupňa, pretože príslušný súd nemôže o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, odvolací súd sa preto stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že z obsahového hľadiska táto je nielen žalobou vo veci samej, ale zároveň aj námietkou zaujatosti žalobcom vznesenou proti všetkým sudcom Okresného súdu Rožňava. O tejto nadriadený Krajský súd v Košiciach aj rozhodol uznesením z 19.10.2012 č. k. 6NcC/34/2012 - 14.

Nadväzujúc na tento správny právny názor, súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď v zmysle §5 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.9.2012 žalobcovi vyrubil súdny poplatok za ním uplatnenú (vznesenú) námietku zaujatosti, pričom aj súdny poplatok vyrubil v zákonnej výške (položka 17a/ sadzobníka).

Keďže v prejednávanej veci konanie začalo dňom 27.9.2012, v zmysle §18ca zákona č. 71/1992 Zb. poplatkovú povinnosť je potrebné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.9.2012. Hoci v zmysle §4 ods. 1 písm. k) citovaného zákona v uvedenom znení súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom je oslobodené od poplatku, nie je dôvodná námietka žalobcu, že v tomto konaní vecne oslobodenom od súdneho poplatku mu nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Skutočnosť, že súdne konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom v zmysle §4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.9.2012 je vecne oslobodené od súdnych poplatkov, totiž nemá vplyv na zákonnú povinnosť žalobcu zaplatiť súdny poplatok za ním vznesenú námietku zaujatosti.

Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa §4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§4 ods. 1 citovaného zákona), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§4 ods. 3 citovaného zákona), t. j. nevzťahuje sa aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa položky 17a/ sadzobníka. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok účastníka možno oslobodiť iba postupom podľa §138 OSP, k čomu v prejednávanej veci nedošlo. Tento právny názor odvolacieho súdu vychádza nielen z citovaných zákonných ustanovení, ale aj z nálezu Ústavného súdu SR z 30.3.2011 sp. zn. II. ÚS 124/2011, ako aj z ustálenej súdnej praxe Najvyššieho súdu SR, od ktorých odvolací súd v prejednávanej veci nemal dôvod sa odchýliť.

Z uvedených dôvodov odvolacie námietky žalobcu odvolací súd posúdil ako nedôvodné a napadnuté uznesenie postupujúc podľa §219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne, pretože vyrubenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti účastníkovi konania ako navrhovateľovi poplatkového úkonu sa udialo na základe zákona a v zákonnej výške 65 x 66 € [§2 ods. 1 písm. a), §5 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb., položka 17a/ sadzobníka].

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.